

厦门大学

---

硕士学位论文

---

我国服务贸易开放水平与竞争力关系研究——基于部分行业面板数据分析

---

姓名：詹海辉

---

申请学位级别：硕士

---

专业：服务贸易学

---

指导教师：陈贺菁

---

20090401

## 摘 要

随着国际服务贸易实践的迅速发展，国际服务贸易逐步自由化的趋势在《服务贸易总协定》框架下不断加强，各成员国更加积极参与服务贸易自由化的多边或区域谈判。作为WTO的成员国，我国服务业的开放是不可逆转的。然而我国服务业虽然在近20年来也逐步发展起来，但是总体规模、发展水平仍比较落后。由于服务贸易的提供方式包括跨境交付、境外消费、商业存在和自然人流动，服务贸易的开放兼具贸易自由化、人员流动自由化与投资自由化的特性，因此对服务贸易竞争力的影响作用机制将更为复杂。服务贸易也往往涉及国家主权、机密和安全，因而具有更大的风险。因此，如何度量我国服务贸易开放水平，如何度量我国的服务贸易竞争力，如何判断我国服务贸易开放的合理性，进而为决策者在互惠的基础上积极参与多边或区域服务贸易自由化谈判提供有力的决策依据，已成为我国政府和学者研究的焦点问题之一。

本文在已有研究基础上分析服务贸易开放以竞争效应、外溢效应、人才效应等途径促进东道国服务贸易竞争力提升的作用机制，同时东道国也会面临因开放程度超过本国较落后服务业的承受能力而使本国服务贸易竞争力受到抑制的风险。继而，本文认为如果一国的服务贸易开放政策是理性的，即遵循净收益最大化原则，那么服务贸易开放程度应与服务贸易竞争力呈正相关关系。

在实证方面，本文用财务指标法对我国部分服务行业的服务贸易开放水平进行了测算，用显性比较优势指数（RCA）、贸易竞争力指数（TC）和出口市场占有率（ES）测算了我国部分行业的服务贸易竞争力，并用主成分分析法将这三个指标综合起来构造我国部分行业的服务贸易竞争力综合指标。最后通过构建以行业为截面的面板数据模型对我国服务贸易开放水平和服务贸易竞争力的关系进行计量分析，得出结论：我国服务贸易开放水平与服务贸易竞争力呈正相关关系；二者还存在协整关系；在格兰杰因果检验中，服务贸易开放水平表现为服务贸易竞争力的原因，而服务贸易竞争力不是服务贸易开放水平的原因。

**关键词：**服务贸易；开放水平；竞争力

## **Abstract**

With the rapid development of practice of international trade in services, the trend of progressive liberalization of international trade in services has been strengthened under the framework of "General Agreements on Trade in Services", and Member States have been more active on multilateral or regional negotiations for the trade liberalization in services. As a member of WTO, the opening up of China's service industry is irreversible. However, China's services sector, although gradually developed in the past 20 years, but the overall size, level of development are still relatively backward. As a result of trade in services include the provision of cross-border delivery, consumption abroad, commercial presence and movement of natural persons, opening up trade in services means trade liberalization, liberalization of the movement of people and investment liberalization, therefore the impact mechanism on competitiveness of service trade would be more complex. Trade in services is often related to national sovereignty, confidentiality and security, so they have greater risk. Therefore, how to measure the openness of China's service trade, how to measure China's service trade competitiveness, how to determine the openness of China's service trade is reasonable, and thus provide a powerful basis for decision-making for policy-makers on a reciprocal basis to participate actively in multilateral or bilateral negotiations on liberalization of trade in services have become one of the focal point of research for our government and scholars.

In this paper, the author studied the relationship between openness and competitiveness in service trade on basis of the previous theoretical studies, and found that opening up in services can promote the service of the host country through competition effect, spillover effect, personnel effects, etc., while the host country also has to face the risks that the national competitiveness of trade in services is inhibited because the degree of openness would be more than their affordability. The paper also found that a country's open policies of trade in services, if rational, that is, following the principle of maximizing net income, then the degree of openness of trade in services and degree of competitiveness in services should be positively correlative.

In the empirical context, the paper used the financial indicators to measure the openness

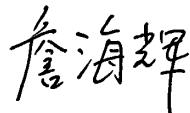
of trade in services, and used Revealed Comparative Advantage Index (RCA), Trade Competitiveness Index (TC) and Export Market Share (ES) to measure the competitiveness of trade in services of China, then combined the three indicators to a composite indicator with the principal component analysis method. Finally the paper made econometric analysis on the relationship between the openness of China's service trade and competitiveness of China's service trade by constructing industry-sectional panel data model , then came to the conclusion: openness of China's service trade and the competitiveness of trade in services were positively correlative; cointegration relationship exists between the two variable; in the Granger causality test, the openness of China's service trade was the reason of the competitiveness of trade in services , and the competitiveness of trade in services was not reason of openness of trade in services.

**Key words:** Trade in Services; Openness; Competitiveness

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下，独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果，均在文中以适当方式明确标明，并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范（试行）》。

另外，该学位论文为（ ）课题（组）  
的研究成果，获得（ ）课题（组）经费或实验室的资助，  
在（ ）实验室完成。（请在以上括号内填写课题或课题组  
负责人或实验室名称，未有此项声明内容的，可以不作特别声明。）

声明人（签名）：

2009年4月3日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（）1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，于年    月    日解密，解密后适用上述授权。

（）2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

詹海辉  
2009年4月3日

# 第一章 绪论

## 第一节 选题背景

### 一、经济服务化的趋势凸显

当代世界经济的产业格局已经从农业和工业为主导过渡到以服务业为主导。服务经济的迅速崛起已经成为二十世纪中叶以后世界经济发展的显著特征。服务业在一国经济中占据越来越重要的位置，服务业的发展已成为经济增长的主要动力。2006年，全世界按支出法计算的国内生产总值中，服务业所占比重为67%，其中发达国家这一比重为73%，发展中国家为51%，我国香港地区高达91%<sup>①</sup>。另一方面，发达国家服务业就业人数占国内总就业人数的比重已经超过50%，以2005年的数据为例，美国、英国、日本和德国的这一比例分别为77.8%、76.3%、66.4%和67.8%<sup>②</sup>。

我国的服务业由于底子薄、基础差，起点低、起步晚，总体发展水平较低，但在近20年来也逐步发展起来，并且已经初具规模，在我国国民经济中发挥着越来越重要的作用。1988年，我国第三产业占国内生产总值比重为30.5%，2007年这一比重已上升为40.1%；1988年第三产业贡献率为32.3%，2007年上升为42.3%。同时我国第三产业就业人数占总就业人数中的比重也越来越高：1988年仅为18.3%，1994年为23%，开始超过第二产业就业人数比重（第二产业占比为22.7%），2007年达到32.4%，大幅度超过第二产业（第二产业占比为26.8%）<sup>③</sup>。

### 二、服务贸易发展迅速

与服务业快速发展相适应，国际服务贸易正以超过货物贸易的速度发展，成为继商品贸易和FDI之外的一种作为促进国民经济效益提高和国民产出总量增长的主导力的重要国际经济活动。1980年全球出口贸易中，服务贸易占比为16%，2007年该比重上升为19.4%。从1980—2007年长期发展趋势看，全球服务出口贸易年均增速为8.3%，而货物出口贸易年均增速为7.4%，服务出口贸易年均增速超过货物贸易出口增速0.9个百分点<sup>④</sup>。

<sup>①</sup> 数据来源：UNCTAD数据库。

<sup>②</sup> 数据来源：中国统计局网站。

<sup>③</sup> 数据来源：中经网数据库。

<sup>④</sup> 数据来源：UNCTAD数据库。

按此趋势发展，未来国际市场的竞争将由以货物贸易为核心转变为以服务贸易为核心。

改革开放以来，我国服务贸易得到了快速发展。服务贸易进出口对国内服务业以及整个国民经济的发展发挥着越来越大的推动作用。1982年我国服务贸易进出口额仅为45.36亿美元。进入九十年代后，服务贸易进出口额以年均近20%的速度增长。2007年，我国服务贸易进出口总额为2404.09亿美元，比2006年增长24.7%。其中，出口1171.53亿美元，增长27.34%；进口1232.56亿美元，增长22.24%<sup>①</sup>。

### 三、服务贸易开放水平倍受关注

80年代以来，经济全球化的大趋势使当今世界经济格局中的任何一国或地区的经济都呈现出更强的开放性和外向性。1986年关贸总协定举行乌拉圭回合时，服务贸易被首次列为谈判议题。经过数年激烈的谈判最终达成的《服务贸易总协定》（General Agreements on Trade in Services, GATS）已成为世界贸易组织（World Trade Organization, WTO）管辖服务贸易最基本的文件。该文件确定了服务贸易逐步自由化的目标，要求成员方通过不断努力，在权利和义务平衡的基础上扩大服务贸易的对外开放。随着国际服务贸易实践的迅速发展，国际服务贸易逐步自由化的趋势在《服务贸易总协定》框架下不断加强，各成员国更加积极参与服务贸易自由化的多边或区域谈判。

我国政府于1986年正式提出复关申请，派代表团参加了乌拉圭回合的多边贸易谈判，并承诺一旦复关成功，将承担降低关税、开放市场的义务。自1990年开始，我国复关的多边和双边贸易谈判当中，欧共体、美国、日本等发达国家和地区以及部分发展中国家成员都向我国提出了开放服务业市场的要价。我国自2001年12月11日加入世贸组织以来，积极履行各项入世承诺，国内服务市场比以前开放得多。根据WTO对服务贸易分类，共有12个大项和160多个分项，我国在9个大项和90多个分项实现了市场开放，接近发达国家服务贸易领域市场开放的平均水平<sup>②</sup>。

## 第二节 选题意义

### 一、量化我国服务贸易开放水平

由于服务贸易在世界和各国经济中占据重要地位，为推动服务贸易的发展，势必加

---

<sup>①</sup> 数据来源：UNCTAD数据库。

<sup>②</sup> 数据来源：中国商务部网站。

加强对服务贸易政策的规范。1994年4月15日《服务贸易总协定》的签署虽然为服务贸易逐步自由化确立了有关原则的多边框架，但是各成员在服务贸易上的分歧并没有因此而减少，争论之一便是如何削减各成员的服务贸易壁垒。准确衡量一个国家的服务贸易开放水平不仅有利于政策制定者准确把握各部门对外国服务提供者的限制水平，还有利于各部门对服务贸易开放后市场竞争程度的认识。

然而，准确衡量一国服务贸易开放水平是一项艰巨的任务。首先，服务产品的无形性和服务贸易方式的多样性决定服务贸易壁垒比货物贸易壁垒更为复杂。服务贸易壁垒的主要形式表现在限制性的法律和行政规章，而非简单的贸易关税，这使得人们很难对其进行量化。其次，《服务贸易总协定》在序言中就明确表示，成员方为了实现国内政策目标，有权对其境内的服务制定和实施新的限制措施。服务贸易壁垒的特殊形式决定了服务贸易壁垒与有效和必要的管制之间难于辨析。事实上对于某些措施是否构成限制服务贸易的市场准入或构成对外国服务及服务提供者的歧视待遇，就经常存在争议。

因此，如何量化我国服务贸易壁垒，度量我国服务贸易开放水平，进而为决策者在互惠的基础上积极参与多边或区域服务贸易自由化谈判提供有力的决策依据，已成为我国政府和学者研究的焦点问题之一。

## 二、度量我国服务贸易竞争力

随着国际分工的深入发展，服务贸易异军突起，发展速度呈现快于货物贸易的趋势。服务贸易的快速发展已经成为产业进步的标志和贸易强国的增长点，也是一国或地区经济增长的重要助推器。服务贸易竞争力已经成为国际竞争力的重要指标。自从迈克尔·波特提出竞争优势以来，国际服务贸易竞争力更是受到各国学者的广泛关注，国际服务贸易竞争力的度量指标也成为各国学者研究的主要课题。

作为WTO的成员国，我国服务业的开放是不可逆转的。服务业国内市场的对外开放既给我国带来机遇，同时也带来了挑战。服务贸易竞争力与服务贸易开放政策具有密不可分的关系。在服务贸易自由化的趋势下，我国服务贸易竞争力的强弱，不但直接关系到各个服务贸易部门如何进行开放和发展，而且还会对我国经济安全产生一定的影响。为了更好地利用开放的国际环境，制定有利于我国服务业发展的服务贸易对外开放政策，决策者必须对我国服务贸易总体和各部门的国际竞争力有准确的认知。因此，探讨通过何种方式对我国服务贸易竞争力进行评估具有重要意义。

### 三、评价我国服务贸易开放水平的合理性

在经济学理论中，关于自由贸易主义和保护贸易主义的争论一直没有停止过。就国际服务贸易的谈判，发达国家和发展中国家同样陷入这样的争论中，即前者要求自由贸易，后者呼吁贸易保护。但是无论如何，许多经济学家都赞同幼稚产业的贸易保护具有一定的合理性。《服务贸易总协定》也给予各成员国对其境内的服务制定和实施限制措施的权利，其后的《金融服务协定》、《基础电信协定》等服务贸易多边规则都在倡导服务贸易自由化的同时，赋予各成员方强化服务市场监管的权利，强调只有通过必要和适度的监管，才能使服务贸易自由化符合成员方宏观经济政策和经济安全及社会稳定目标。这明确表明服务贸易的自由化绝不是要求各成员国简单地撤消监管，服务业国内管制的存在具有非常充分的必要性与合法性。这意味着每个国家都会试图在服务贸易开放和保护落后的服务产业之间找到一个平衡点，选择一个适度的开放水平。因此如何判断一个国家的服务贸易开放水平是否合理也成为各国学者和政府所关注的课题。

我国服务业虽然在近 20 年来逐步发展起来，但是总体规模与发展水平仍比较落后。如前所述，我国服务业占国内生产总值的比重低于发展中国家的平均水平，服务业就业人数占总就业人数的比重在发展中国家中也处于落后地位。另外，从服务业内部结构看，商贸餐饮、交通运输等传统服务业比重较大，约占 40% 左右，而新兴的现代服务业发展缓慢。可见，选择合理、适度的服务贸易开放政策对我国具有重要意义。然而，加入 WTO 使我国服务业的开放不可逆转，且在多边贸易谈判中，发达国家具有明显的优势。因此，如何评价我国目前的服务贸易开放水平的合理性对我国是否继续推进服务贸易开放，积极参与经济全球化极其重要。

## 第三节 基本概念说明

### 一、服务贸易

本文的服务贸易主要是指国际服务贸易，即服务跨国境的贸易。如果没有特别指出是国内贸易，在一般情况下所用的服务贸易概念与国际服务贸易是互用的同义词。由于服务本源的庞杂性，人们对服务贸易的认识各有千秋，定义也多种多样，再加上服务跨国境交易所遇到的有别于国家内部交易的复杂性，所以不仅理论界对“国际服务贸易”的定义有不同的表达形式，在关贸总协定主持下的乌拉圭回合谈判过程中，服务贸易的

概念也一直是各国争论的焦点。

本文在理论分析中所涉及的服务贸易是基于对《服务贸易总协定》中服务贸易定义的理解。《服务贸易总协定》第一部分第一条第二款将服务贸易定义为：(a) 自一成员领土向任何其他成员领土提供服务；(b) 在一成员领土内向任何其他成员的服务消费者提供服务；(c) 一成员的服务提供者通过在任何其他成员领土内的商业存在提供服务；(d) 一成员的服务提供者通过在任何其他成员领土内的自然人存在提供服务。以上定义也可概括为：跨境提供、境外消费、商业存在和人员流动。根据《服务贸易总协定》的划分标准，服务贸易可以分为商业服务、通讯服务、建筑及有关工程服务、销售服务、教育服务、环境服务、金融服务、健康与社会服务、旅游服务、娱乐文化与体育服务、交通运输服务和其他服务等 12 大类。

由于目前大多数国家和国际经济组织公布的国际服务贸易统计数据基本来源于《国际收支手册》(Balance of Payments Manual, BPM) 统计，本文实证分析中涉及的服务贸易主要参照第 5 版《国际收支手册》(BPM5) 中有关规定与分类。在第 5 版《国际收支手册》(BPM5)，服务贸易所有内容都在“经常项目”下加以统计，按照交易类型将服务贸易分为“非要素服务贸易”和“要素服务贸易”；非要素服务贸易位于“经常项目——货物与服务——服务”之下，涵盖旅游、运输、通讯、建筑、保险、金融、计算机与信息、文化娱乐和其他商业服务等；要素服务贸易主要指与国际间资本流动和金融资产流动有关的服务贸易流量，主要包括无形资产的特许权使用费（位于“经常项目——货物与服务——服务”之下）、投资收益（位于“经常项目——收益——投资收益”之下）以及劳动收益中的移民汇款（位于“经常项目——收益——职工报酬”之下）等。本文将根据数据的可获得性与可说明性选取部分服务贸易类别进行分析。

## 二、服务贸易开放水平

服务贸易开放也可称为服务贸易自由化，是一种服务贸易政策。服务贸易政策可分为服务贸易自由化下的政策和保护贸易状态下的政策。通常服务贸易开放的表现形式为各项服务贸易壁垒的消除。国际服务贸易壁垒是指一国政府对外国服务提供者的服务提供所设置的有障碍作用的政策，也包括法律措施，即凡是直接或间接地增加外国服务提供者的生产或销售成本的政策措施，都有可能被外国服务提供者视为服务贸易壁垒。

由于服务贸易一般不进行海关登记，关税和配额等措施保护不了本国服务业，限制外国服务者的法律、法规和行政措施变成了主要的保护手段。服务贸易开放水平一般用

服务贸易壁垒的削减程度来衡量。如果服务贸易壁垒水平较高，则开放水平较低。

### 三、服务贸易竞争力

国际服务贸易竞争力是一个比较宽泛的概念，从宏微观看，包括国际服务贸易产业竞争力、国际服务贸易企业竞争力和国际服务贸易产品竞争力三个层次的内容。一国国际服务贸易竞争力是一个国家在市场竞争的环境和条件下，与世界其他国家的竞争比较，其核心是国际服务贸易产业竞争力。

国际服务贸易企业或产品竞争力最终也将体现为国际服务贸易产业竞争力。国际服务贸易产业竞争力是一国国际服务贸易竞争力的基础和依托。目前大多数国家和国际经济组织公布的国际服务贸易统计数据主要也是产业层面的数据。本文所指服务贸易竞争力主要也是指服务贸易产业竞争力。

## 第四节 国内外研究现状

在服务贸易开放水平的度量问题上，国外学者主要侧重从保护贸易政策的角度，研究服务贸易壁垒的度量方法。目前国外学者不仅在理论上还是在实证上都作了不少的研究。国外的研究成果主要分为频度指标法、数量指标法、价格指标法和财务指标法。频度指标法主要代表作有Hoekman(1995)、Hardin和Holmes(1997)以及澳大利亚生产率委员会研究小组的一系列研究；数量指标法主要代表作有Warren(2001)、Francois和Hoekman(1999)等；价格指标法主要也是由澳大利亚生产率委员会研究小组完成，如Trewin(2001)、Kalirajan等(2001)、Kang(2001)、Kalirajan(2000)和Nguyen-Hong(2000)；财务指标法主要代表作是Francois和Hoekman(1999)。国内关于服务贸易开放水平的代表作主要有薛伟贤、冯宗宪、郭根龙（2000）、盛斌（2002）、黄岳衡（2004）、王建（2005）、骆念蓓（2006）、许统生、熊正德、刘永辉（2007）等。

在服务贸易竞争力度量方面，John Peterson 和 Richard Barras (1987) 较早对服务贸易竞争力指数的构建方法与应用进行了研究。Guerrieria 和 Meliciani (2004) 也对OECD国家部分服务产业的国际竞争力进行了实证研究。我国学者也在服务贸易竞争力方面作了不少的实证分析，如：孙俊(2002)、程大中(2003)、贺卫、伍星、高崇(2005)、蔡茂森、谭荣(2005)、丁平(2007)、殷凤(2007)等。

目前关于服务贸易开放水平和服务贸易竞争力二者关系的研究比较少。理论方面郭根龙（2002）构建了我国金融服务贸易市场开放度的动态博弈模型分析了金融服务贸易开放度与金融服务贸易竞争力的关系。实证方面主要是孙俊（2002）和丁平（2007）在构建实证模型中将服务贸易开放水平作为服务贸易竞争力的一个解释变量进行研究。

## 第五节 研究方法与思路

### 一、研究方法与文章框架

根据上述研究背景与研究意义，本文在前人研究的基础上阐明一国服务贸易开放对服务贸易竞争力的影响，并通过构建一个博弈模型从理论上分析一个国家服务贸易开放水平和服务贸易竞争力之间的关系，然后对我国服务贸易开放水平与服务贸易竞争力作定量分析，最后选取部分服务行业通过构建以行业为截面的面板数据计量模型对我国服务贸易开放水平与服务贸易竞争力的关系进行实证分析。本文共分成七章。

**第一章：**即本文绪论，主要是对选题背景与意义、基本概念、目前国内外研究现状、研究方法与思路、论文的创新点和不足之处等进行相关说明。

**第二章：**按照服务贸易开放水平的度量、服务贸易竞争力的度量和二者关系三个方面对已有研究成果进行梳理，并作简要评价。

**第三章：**主要借鉴前人的研究成果对服务贸易开放水平与服务贸易竞争力之间的关系进行理论分析，为后文的实证分析建立理论基础。

**第四章：**借鉴服务贸易壁垒的财务指标方法，利用我国大陆和香港上市公司的财务数据对我国服务贸易开放水平进行度量。

**第五章：**利用主成分分析法综合几种较有代表性的服务贸易竞争力指标构建出我国部分行业的服务贸易竞争力指标。

**第六章：**选取部分服务行业通过构建以行业为截面的面板数据计量模型对我国服务贸易开放水平与服务贸易竞争力的关系进行实证分析。

**第七章：**对全文的理论分析和实证分析结果作总结，并在此基础上对我国服务贸易开放政策提出建议。

本文的主体研究框架可以概括为图 1-1：

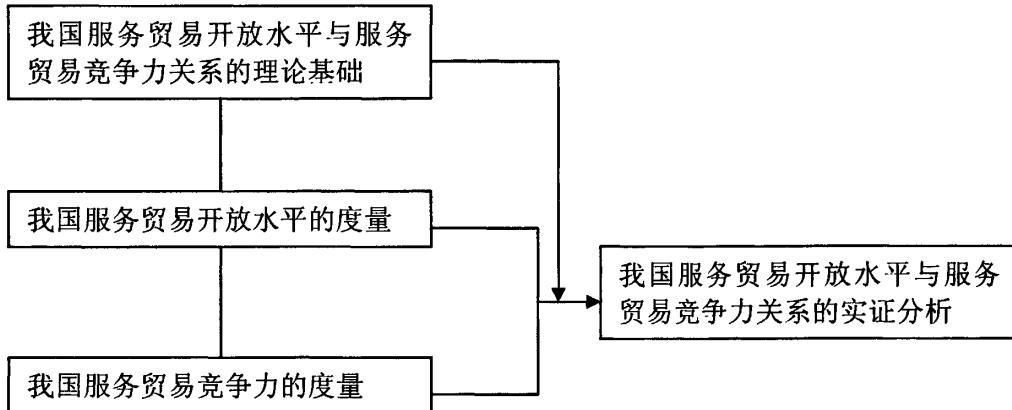


图 1-1：本文的主体研究框架

## 二、主要创新与不足

近二十多年来，随着服务贸易实践的迅速发展，国内外学术界对服务贸易领域的研究也日趋成熟。针对服务贸易开放在我国经济中日益重要这一大背景下，笔者选取服务贸易开放水平与服务贸易竞争力关系这一题目进行探索研究。在研究过程中在借鉴大量已有研究成果的同时也力图进行一些尝试，以期寻求可能的突破和创新。

首先，已有的研究成果中对我国服务贸易开放水平的度量主要是基于 Hoekman (1995) 的频度指标法或贸易依存度，本文借鉴 Francois 和 Hoekman (1999)，运用财务指标法度量了我国服务贸易开放水平。

第二，已有的研究成果中对我国服务贸易竞争力的度量主要是直接引用显性比较优势指数 (RCA)、贸易竞争指数 (TC) 和出口市场占有率 (ES)。本文利用主成分分析法，综合考虑显性比较优势指数 (RCA)、贸易竞争指数 (TC) 和出口市场占有率 (ES)，构建了我国部分行业的服务贸易竞争力综合评价指标。

第三，已有的研究成果比较少对我国服务贸易开放水平与我国服务贸易竞争力关系进行分析。本文在相关理论分析基础上，选取部分行业，建立了以行业为截面的面板数据模型对我国服务贸易开放水平与我国服务贸易竞争力的关系进行计量分析。

在研究过程中主要遇到的难点是数据的获取和计量分析。由于水平的限制，本文仍存在许多不足之处，主要表现在：

首先，本文虽然对我国服务贸易开放水平用财务指标衡量法进行大胆的尝试，但是企业销售毛利率水平不止受到服务贸易开放水平的影响，本文尚未能将影响销售毛利率

的其他因素进行剥离，因此本文计算的服务贸易开放水平财务指标还比较粗糙。

第二，本文用主成分分析法构建的我国服务贸易竞争力指数虽然综合考虑 RCA、TC 和 ES 指数，能够更全面地反映竞争力，但尚缺比较坚实的理论基础。

第三，本文的计量分析中，虽然得到良好的回归结果，但由于数据的局限性，样本量还不够大，难于做到精确的计量分析。

## 第二章 文献综述

### 第一节 服务贸易开放水平的度量

#### 一、国外关于服务贸易壁垒度量的研究

在服务贸易壁垒水平的度量问题上，国外学者不仅在理论上还是在实证上都做了不少的研究。国外的研究成果主要分为频度指标法、数量指标法、价格指标法和财务指标法。

##### (一) 频度指标法

频度指标度量法的基本思想是以特定时间、特定国家、部门或某类贸易所用的非关税壁垒为基础，计算各类壁垒发生的频率，以及壁垒在各国或地区产品贸易或生产中的覆盖率，衡量壁垒的程度。最常用到的频度指标是 Hoekman(1995) 的频度指标。Hoekman(1995) 频度指标是根据 GATS 谈判达成的成员国承诺时间表，将承诺分为三种，并分别赋予权重，综合计算从而构造服务壁垒的频度指标。Hoekman(1995) 频度指标的经验数据显示：总体来讲，高收入国家在 GATS 中作的承诺远远大于低收入国家，发达国家平均为 47%，而发展中国家平均为 16%。

澳大利亚生产力委员会研究小组对个别服务部门的贸易壁垒进行具体研究。如 Warren(2001)、McGuire 和 Schuele(2001)、McGuire 等(2001)、Kemp(2001)、Kalirajan(2000) 和 Nguyen-Hong(2000) 分别对电信、银行、海运、教育、分销和专业服务的服务贸易壁垒水平进行研究。他们具体算法是：首先，把各种部门限制分为几类，根据其对部门经济影响的主观判断分配一个权数；其次，根据限制的不同程度给每类限制记分，并按四种服务提供模式或两类限制(市场准入与国民待遇)加以区分；第三，根据上述分值和权数计算国家或部门贸易限制性指数。

Hardin 和 Holmes(1997) 还对服务业 FDI 壁垒进行了专门研究。他们所用方法与澳大利亚生产力委员会研究小组类似。Hardin 和 Holmes(1997) 对 15 个 APEC 经济体进行服务业 FDI 壁垒的计算结果显示通讯和金融服务业的壁垒最高，而商业服务、分销服务、环境和娱乐服务面临的壁垒最小。在这些经济体里，韩国、印度尼西亚、泰国、中国和菲律宾的壁垒相对较高，而美国、香港最低。

也有些学者将 Hoekman(1995) 和澳大利亚生产力委员会研究小组所采用的方法结合

起来度量服务贸易的壁垒。如Marko(1998)针对WTO基础电信协议计算了两套指标; Claessens和Glaesner(1998)为八个亚洲国家的金融服务估计了开放度; Mattoo(1998)为GATS的金融服务协议建立了一套评价指标。

## (二) 数量指标法

构造贸易限制数量工具的基本思想是比较没有壁垒情况下的贸易额与存在壁垒时的实际贸易额,以衡量服务贸易壁垒对贸易数量的影响。存在壁垒情况下的实际贸易额可以通过观察直接得到,困难的是在于没有壁垒情况下的贸易额的测算。通常人们会根据某些贸易决定理论(如H-O的比较优势模型,Helpman-Krugman的产品差别化模型,以及重力模型),利用包含足够多种贸易情形的数据,构造一种至少接近自由贸易的情形,用计量经济模型回归估计残差(实际贸易水平与模型预测水平差额)或各种虚拟变量以间接度量壁垒规模。

比较典型的是Warren(2001)用一个计量经济模型对136个经济体电信服务(固定电话服务和移动电话服务)的消费估量贸易与投资壁垒的数量影响。其经验数据计算结果表明不同国家间的差异很大。美国和英国等发达国家的数量影响接近0%的等价关税,而我国将近267%的等价关税。这说明我国在电信方面的壁垒还是较高的。

Francois和Hoekman(1999)以香港特区和新加坡为自由贸易基准,用重力模型估计了美国与其主要贸易伙伴之间双边商业、金融服务和建筑服务贸易,以实际进口与预测进口的差额(残差)间接衡量和表示壁垒程度的高低。模型中的自变量包括人均收入、国内生产总值(GDP)和一个西半球虚拟变量。他们研究的实证结果显示,一些服务贸易甚至低于货物贸易壁垒,如东南亚、中东和北非的关税等价低于平均的货物关税。我国的平均货物关税水平为18%,商业、金融服务的等价关税水平为18.8%,建筑服务的等价关税水平为40.9%。其研究结果还表明我国的服务贸易壁垒与发达国家相比较高,但是同发展中国家相比还是较低的。

## (三) 价格指标法

价格工具法的基本原理是国内外的价格差。如果价格差的存在不归因于如沉没成本和在位者进入战略等因素,那么就是政府施加壁垒所致,则根据价格差可计算关税等值。很多类似的服务壁垒价格指标的测算是澳大利亚生产率委员会研究小组的研究成果。如Trewin(2001)、Kalirajan等(2001)、Kang(2001)、Kalirajan(2000)和Nguyen-Hong(2000)采用价格指标法分别对电信、银行、海运、食品分销和建筑工程服务的服务贸易壁垒进行测算。

这类研究主要计算步骤是：首先，为所研究行业确定一个国内价格指标；其次，构造一个模型以确定影响价格的一系列变量，其中包括用澳大利亚法构造的贸易限制性指数度量的贸易壁垒；第三，界定并估计一个回归模型；第四，用估计的系数和贸易限制性指数计算各个经济体的价格差。

#### （四）财务指标法

Francois 和 Hoekman (1999) 根据营业毛利率[(营业收入-营业成本) ÷ 营业收入]构造了服务贸易壁垒测算的财务指标，并进行了相应的实证研究。一般而言，如果剔除其他因素的影响，毛利率越大，间接说明壁垒越高。营业毛利率的计算是根据上市公司财务数据计算。这些营业毛利率显示了不同行业的相对获利性，从而显示了可能存在的进入壁垒的相对大小。一国服务贸易壁垒的水平可以通过：(1) 把样本国利润率与自由贸易的基准国平均利润率做比较；(2) 以样本国制造业为基准进行比较。Francois 和 Hoekman (1999) 的经验数据显示：除了少数国家服务业的毛利润率水平低于制造业的毛利润率水平外，大部分国家的服务业毛利润率水平都高于制造业的水平；其中，澳大利亚的总体毛利润率最低，则可以选择澳大利亚作为比较的基准；我国的制造业的平均毛利润率为 28.1%，而所有服务业的平均毛利润率为 49.5%，在所比较各国中处于较高水平，仅次于泰国。

#### （五）各种度量方法的比较

从贸易谈判的角度出发，频度指标测量法能够为衡量谈判目标国的服务贸易壁垒水平和自由化进度提供充足的信息，且在精确度和可信度方面也比较好，所以更适合作为贸易谈判的参考。价格和数量指标度量法的信息含量比频度指标测量法高，但是相应的数据和信息来源要求比较广。同时它的跨部门兼容性也比较低，应用的部门较少。本文认为，财务指标不仅和价格指标、数量指标一样包含较高的信息量，还可以和频度指标一样统一地应用于多个国家及各种部门。财务指标不受频度指标的影响，直接可观察到服务贸易壁垒的结果，可以避免考虑隐性的服务贸易壁垒的影响，还可以动态地衡量服务贸易壁垒的结果。因此本文将使用财务指标法对我国部分行业的服务贸易壁垒进行测算，然后用其倒数表示各行业服务贸易开放水平。

## 二、国内学者的研究

近几年国内学者也对服务贸易开放水平做了不少研究。现有研究成果对服务贸易开放水平的度量方法主要有两种：传统的服务贸易开放度衡量指标和服务贸易开放承诺指

标体系。

一个国家或地区服务贸易开放度是指服务贸易进出口总额占该国或地区国内生产总值的百分比,也叫服务贸易依存度。它反映了一国参与国际服务贸易的程度,也体现了一国经济增长对国际服务业市场的依赖程度。由于商业存在是服务贸易的一种重要方式,外资开放度也可用来衡量服务贸易的开放水平。外资开放度是指服务业利用外资总额与GDP的比值,它反映服务业对国际资本的依赖程度。由于这种度量方法简单、直观,所以一直为研究者广泛使用。骆念蓓(2006)使用该方法对CEPA框架下我国内地和我国香港服务贸易开放进行定量评析,并发现2002年和2004年我国内地—香港服务贸易出现“双拐点”现象,说明2001年底我国加入WTO及2004年初CEPA的正式实施对我国内地—香港服务贸易具有正面效应。

许统生、熊正德、刘永辉(2007)认为服务贸易依存度指标与一国的经济规模有负相关关系,规模经济对服务贸易依存度存在着影响;此外,他们还认为运用服务贸易依存度指标评价我国服务贸易开放程度没有考虑汇率的影响,这也会使服务贸易开放度的度量结果产生偏差。为此,其综合考虑了服务业在GDP中的比重、规模经济的影响和汇率所带来的扭曲三个方面对传统的服务贸易依存度进行修正,构建了修正的服务贸易依存度,并对我国服务贸易开放水平进行实证分析。

服务贸易开放承诺指标体系则是根据我国入世协议和相关附件中所做出的服务贸易开放承诺,以频度指标法为指导思想对我国服务贸易开放水平进行度量。

薛伟贤、冯宗宪、郭根龙(2000)以市场准入承诺为代表研究发展中国家和转轨国家的金融服务贸易自由化以及各国的实际开放进程,认为尽管许多国家都愿意实施自由化的市场准入承诺,但成员国承诺的开放度有很大的差异。

盛斌(2002)根据我国的入世协议书和相关附件,对服务贸易总体及分部门的具体承诺(包括最惠国待遇、市场准入和国民待遇)做出了数量化的评估与分析,并结合WTO其他成员的情况进行相应的国别比较研究。其研究结果发现:从总体水平上看,我国对服务业的具体承诺与转型国家相似,明显高于发展中国家,而较低于发达国家。

王建(2005)在Hoekman(1995)和Mattoo(1998)的思想基础上计算了我国服务贸易承诺的自由化指标,并对结果进行了比较和分析。其研究结果显示:在市场准入方面,行业间的差距比较明显,商业和经销服务的自由化指标高于其它行业,通信和建筑行业的自由化指标排在最后;国民待遇方面,建筑及相关工程服务贸易承诺的限制程度比较高;市场准入和国民待遇方面与Hoekman(1995)计算的我国服务贸易自由化指标

相比较，分别提高了27%和69%。

## 第二节 服务贸易竞争力的度量

John Peterson 和 Richard Barras (1987) 构建了出口占有率 (export share)、调整的出口占有率 (adjusted export share) 以及Balassa (1965) 的显性比较优势指数 (revealed comparative advantage index) 三个指标计算了22个国家的服务贸易竞争力指数，并对三种指标进行比较分析。该研究发现：调整的出口占有率 (adjusted export share) 和显性比较优势指数 (revealed comparative advantage index) 反映的结果是一致的，而出口占有率反映的结果与另外两个指标反映的结果相差很大；调整的出口占有率作了两点假设，即假设各个国家经济规模一样和不考虑不同国家开放度不同这一因素；调整后的出口占有率和显性比较优势由于假设各个国家具有相同的经济规模比较可以体现一个国家的比较优势。

Guerrieria和Meliciani (2004) 用专业化指数和出口占有率分别代表相对优势和绝对优势衡量90年代OECD国家的金融、通信、商业服务三个生产者服务部门的国际竞争力。专业化指数指用一个国家一个部门的出口额占该国家总出口额的比重；出口占有率指一个国家某个部门的出口额占世界所有国家该部门出口总额的比重。其研究结果显示：90年代OECD国家中，就金融、通信、商业服务三个生产者服务部门而言，英国竞争力最高，而意大利最低。

从20世纪90年代开始，我国学者开始逐渐关注服务贸易及其竞争力。而关于如何度量我国服务贸易竞争力这一问题，我国学者没有进行过多的讨论，大多数学者则是直接引用相关指数直接度量我国的服务贸易竞争力。孙俊 (2002) 用服务净出口占服务贸易进出口总额的比重，即贸易竞争优势指数 (TC指数)，衡量服务贸易比较优势，研究跨国投资与服务贸易之间的关系，其研究发现由于发达国家具有服务业的比较优势，外国投资有很大的比例流入服务业部门，增加了其服务业的资本，增强了其在服务业的比较优势，而发展中国家的服务业不具备比较优势，流入的外资大多流入其他部门，使其他部门的比较优势增强，增加了服务进口，降低了发展中国家在服务业的比较优势。贺卫、伍星、高崇 (2005)、丁平 (2007) 用服务出口额衡量服务贸易竞争力，并对其影响因素进行实证分析。但是，这两个指标都只考虑本国的情况，没有考虑国际上其它国家服

务贸易发展的情况，不能很好地衡量比较优势或竞争力。

程大中（2003）对我国服务贸易的显性比较优势状况与“入世”承诺减让水平做了定量分析，认为无论是在“51个经济体模型”还是在“12个经济体模型”的框架下，我国服务贸易总体上均处于很弱的竞争地位，只是在通信服务、旅游服务方面具有较高的显性比较优势。

蔡茂森、谭荣（2005）用各部门出口额占服务贸易总出口额的比重、贸易竞争优势指数（TC指数），“37个经济体模型”的显性比较优势指数，深入探讨我国服务贸易的发展状况，并对我国服务贸易当前的国际竞争力进行了合理的定位。其研究发现我国服务贸易排名虽然在2003年进入世界前十位，但总体发展状况并不乐观，需要提高竞争力。

殷凤（2007）从服务贸易进出口额、年增长率、服务贸易出口占总出口的比重、国际市场占有率、贸易竞争力指数（TC指数）、基于13个经济体的显性比较优势指数（RCA）对我国服务贸易竞争力进行全面的考察，并与其他国家进行比较。其研究发现我国服务贸易国际市场占有率很小，整体服务出口规模与我国的经济实力相比仍然较小；与其他经济体相比，我国服务出口占贸易出口总额的比重偏低，与货物贸易的发展很不平衡；贸易竞争力指数（TC指数）为负值，显性比较优势指数仅为0.5左右，与发达国家相比，服务贸易整体竞争力还非常薄弱。

### 第三节 服务贸易开放水平与服务贸易竞争力关系分析

从现有文献来看，目前国内学者关于服务贸易的研究中较少涉及服务贸易开放水平与服务贸易竞争力关系分析，理论方面郭根龙（2002）构建了我国金融服务贸易市场开放度的动态博弈模型，该模型以金融服务贸易市场开放度为因变量，以东道国需要的最优金融服务进口量和金融体系国际竞争力为自变量，模型的含义是：在净收益最大化原则下，一国金融服务贸易市场开放度与这两个自变量正相关。

实证方面主要是孙俊（2002）、程大中（2003）和丁平（2007）。孙俊（2002）用服务业净出口与服务业进出口总额的比值表示服务业比较优势，用《服务贸易总协定》中各国的承诺评价表示各国服务业的开放程度，基于1990—1999年12个发达国家和11个发展中国家的相关数据实证回归后发现服务业的开放对服务贸易比较优势具有正面影响。程大中（2003）通过实证研究发现：我国在坚持“以发展中国家的身份‘入世’”这一

基本原则的同时，对服务贸易做出了较高的承诺减让；但我国承诺减让的基本动因不是基于自身的显性比较优势，而是基于“部门对等互惠”意义上的“讨价还价”；并提出我国应坚定不移地推进服务领域对外开放，并在这一过程中注意处理好国内已开放服务部门与其他经济体相应部门，以及与国内未开放服务部门之间的关系，切实增强自身服务贸易的国际竞争力。丁平（2007）从宏观、中观和微观三个层次概括了影响服务贸易竞争力的因素，构建了服务贸易竞争力模型——金字塔模型，并用服务进出口总值与GDP的比例表示服务市场对外开放度，用服务出口额表示服务贸易竞争力，利用1983—2005年我国的数据进行实证研究，结果发现服务市场开放度与服务出口正相关。

本文将采用财务指标法度量我国部分服务行业的壁垒水平，用其倒数表示开放水平，然后对多种竞争力度量指标进行主成分分析构建部分服务行业的服务贸易竞争力综合指标，最后通过构建部分服务行业为截面的面板数据模型对二者的关系进行计量分析。

## 第三章 服务贸易开放水平与服务贸易竞争力关系的理论基础

### 第一节 服务贸易开放对服务贸易竞争力的影响

由于服务贸易的提供方式包括跨境交付、境外消费、商业存在和自然人流动，服务贸易的开放兼具贸易自由化、人员流动自由化与投资自由化的特性，因此对服务贸易竞争力的影响作用机制将更为复杂。服务贸易也往往涉及国家主权、机密和安全，因而具有更大的风险。本节将从正面作用和负面作用两个方面分析服务贸易开放对服务贸易竞争力的作用机制。

#### 一、服务贸易开放对服务贸易竞争力的正面作用

##### （一）竞争效应

长期以来，我国服务业和服务贸易发展方面突出的问题是过于垄断，过于封闭，缺乏竞争，缺乏活力。开放服务市场，引入国外竞争者，会在我国形成竞争效应。

首先，通过激烈的竞争迫使国内服务企业更多的关注消费者的偏好，改善服务的质量，提高服务企业的服务效率。与服务市场开放相反，在保护下的国内企业不是把精力放在消费者偏好的变化、市场的变化，而是通过各种方式“寻租”，这不仅导致了社会净福利部分损失，也导致了资源的浪费。引入国外竞争者后的竞争强度、范围都可以在一定程度上得到加强。

其次，服务贸易开放的外在表现形式为各项服务贸易壁垒的消除，而国内规制是服务贸易壁垒最主要的形式。服务贸易开放也意味着国内市场自由化程度、市场化程度的提高。市场自由化最大的功绩在于它能促进社会分工，优化资源配置，提高劳动生产率。

因此一般认为服务贸易自由化对服务业效益的提升作用是比较明显的。从服务业和服务贸易发展的内在要求来看，扩大开放，引入竞争是总体趋势。这一趋势与国际服务贸易自由化的趋势是一致的。

##### （二）外溢效应

服务贸易自由化导致服务业竞争力提高的原因还表现在技术、信息和组织、制度的外溢作用。外国服务企业能向外国提供服务一般具有较高的经营效率，拥有较先进的技

术和企业管理制度。

第二次世界大战后，技术和信息日益从经济与社会生活的各个层面脱颖而出，成为独立的生产要素。这两个要素不仅自身成为国际比较利益优势的新的要素基础、提高劳动生产率的强有力手段，而且极大程度地变革传统三要素的作用，从而改变各国国际竞争的要素基础。在当代世界经济中，组织资源和制度资源由于对传统三要素和技术、信息要素“活性”的特殊驱动功能，也成为比较利益优势的又一新的基础。

由于服务贸易方式的特殊性，许多服务贸易往往伴随着外国服务提供者在东道国设立附属机构。国内服务企业可以吸收消化国外服务企业的先进技术和管理制度，从而降低自身生产成本，改善比较利益优势，提高自身的竞争力。

### （三）人才效应

尽管影响服务贸易比较优势的因素很多，但人力资本因素对于一国服务贸易比较优势的形成和保持起着根本性的作用。由于服务交易过程与生产和消费过程的同步性，使得服务贸易主体地位具有多重性。服务的卖方往往就是服务的生产者，并作为服务消费过程中的物质要素直接加入服务产品的消费过程；服务的买方则往往是服务的消费者，并作为服务生产者的劳动对象直接参与服务产品的生产过程。姑且不谈服务生产者的素质对服务部门的影响，这是显而易见的，服务消费者的素质，包括知识水平、阅历、道德品质等，就能在一定程度上决定许多服务行业的生产效率和服务交易的效率。

高素质人才对于经济发展的作用巨大，特别是一些知识密集型服务行业，高素质的人才更是其获得发展所不可或缺的。因此，通过进口服务，引进服务企业或出口服务，实施“走出去”战略，通过人员的交叉流动可以及时为国内服务业培养人才，这有助于建立自己的具有竞争力的服务企业。

## 二、服务贸易开放对服务贸易竞争力的负面影响

发达国家对 GATS 的反应较积极，主要是由于其经济发展水平较高，服务贸易竞争力较强，易从中受惠。而发展中国家则由于其较低的生产力水平和竞争力，在服务贸易自由化中处于劣势。我国作为服务业相对落后的发展中国家，在加入国际服务贸易自由化的进程中，可能会付出较大的成本。

首先，我国的服务贸易发展正处于起步阶段。在服务业相对落后、服务贸易发展处于起步阶段加入国际服务贸易自由化进程，无疑对服务出口的增加是十分不利的。此外由于我国人口众多，人均服务消费水平还很低，发展服务业具有良好的基础。随着经济

的发展和收入水平的提高，服务需求和消费将不断增加，国内服务市场规模不断扩大，必然成为国内经济新的增长点。在这种情况下，过快参与服务贸易自由化，任凭外国服务提供者自由进入、自由竞争，势必使国内服务企业失去在国内市场应有的份额，给民族服务业予沉重打击。

其次，在发展最快且国际竞争最激烈的服务项目上，我国目前的劣势较大。例如在金融业和电信业等服务行业中，我国的竞争优势较小，而这些部门的迅速开放不仅有可能导致服务贸易的大量逆差，且可能导致我国在未来的国际分工中处于不利的地位，从而导致未来服务贸易整体竞争力下滑。

第三，我国目前在高新技术服务方面的自主开发能力还非常有限。高新技术服务业的建立和发展，不仅能创造要素禀赋，推动经济增长，而且还能优化经济结构，缓解经济生活中的深层次矛盾，协调社会再生产过程，提高国家综合实力，对提高整个经济运行的效率和效益具有举足轻重的作用。而这些行业的建立和发展需要有一定的时间来学习技能，降低成本，提高效率，形成竞争优势。服务贸易自由化会使本国新兴服务业与外国同类型成熟服务业进行竞争，对高新技术服务业的成长带来不利。

最后，当前我国对服务贸易的管理水平还很低下。这反映在我国服务业过去长时期以来实行的是高度集中的计划经济体制和高度垄断的经营体制。改革开放以来，随着一系列改革措施的出台和实施，国内服务业的经营和管理体制发生了重大变化，但国有服务企业在市场经济体制下进行经营只有几年的时间，经营机制还不能完全适应市场经济的要求。此时加入服务贸易自由化进程，可以预计外国服务提供者的冲击将会给正在进行改革中的我国国有服务企业形成极大压力。

## 第二节 适度的服务贸易开放水平与服务贸易竞争力的关系

如上节所述，服务贸易开放对东道国服务贸易竞争力具有正面作用也有负面作用，然而东道国应该如何制定服务贸易政策，如何把握服务贸易开放水平成为现实需要解决的问题。郭根龙（2002）通过构建一个博弈模型分析一国金融服务贸易最优开放度与金融体系国际竞争力的关系。本文将该模型一般化，借鉴该模型分析适度的服务贸易开放水平与服务贸易竞争力的关系。

模型假设：

1. 该博弈模型涉及两个博弈主体：东道国政府和外国服务提供者，且两国均只有一个相同的服务部门。

其中，假设东道国政府是一个具有独立主权和政策决定权的理性人，其目标是东道国收益  $\pi_a$ 。这些收益是东道国消费者享受到的低价格、多样化、高质量的服务和由于竞争压力、技术外溢、制度创新等原因使本国服务业竞争力提升等收益减去由于竞争压力、东道国服务业产业安全受到威胁等成本的净收益。

外国服务提供者是所有外国服务提供个体的集合，是自主决定为东道国提供服务量的理性人，其目标同样是他们的收益  $\pi_c$  的最大化。他们的收益主要是由于市场扩大而创造的经济收益。

2. 假设东道国政府的策略只有一个：选择服务贸易政策，用服务贸易开放水平 K 来衡量；而外国服务提供者的策略有两个：选择给东道国提供服务的数量  $Q_c$  和质量 A。

现实中，一般是东道国政府根据自己对外国服务提供者的初步判断，先公布其服务贸易政策。外国服务提供者得到有关东道国的服务贸易政策消息后，着手进行一系列的考察活动，并通过过境交付、境外消费、商业存在和自然人流动的方式给东道国提供服务。下面本文将用完全信息的动态博弈分析法构建东道国服务市场开放水平与服务贸易竞争力的模型。

由上面假设我们可以得到东道国的净收益  $\pi_a$  函数形式：

$$\pi_a = f(Q_c, A, K) \quad \text{其中 } Q_c, A \in (0, \infty) \quad K \in (0, 1) \quad (3-2-1)$$

一般来说，随着外国服务提供数量的增加，东道国总收益  $R_a$  递增，但边际收益却在递减，即有：

$$\frac{\partial R_a}{\partial Q_c} > 0 \quad \text{且} \quad \frac{\partial^2 R_a}{\partial Q_c^2} < 0 \quad (3-2-2)$$

当东道国逐渐开放服务市场时，国内服务市场已经和国际服务市场联成一体，国内所面临的外部冲击概率也将增大，所以随着外国服务提供数量的增加，东道国服务产业所受到的冲击也越大，从而成本  $C_a$  也将递增。而且当超过一定限度时，边际成本随着外国服务提供数量的增加，东道国服务产业所受到的冲击也越大，从而成本也将递增。即有：

$$\frac{\partial C_a}{\partial Q_c} > 0 \text{ 且 } \frac{\partial^2 C_a}{\partial Q_c^2} > 0 \quad (3-2-3)$$

当仅考虑外国服务提供数量对东道国收益的影响时，可将该收益看成是东道国的潜在收益  $\pi_{al}$ 。这样，在一定限度  $Q_0$  内， $\pi_{al}$  随  $Q_c$  的增加而递增；超过这一限度  $\pi_{al}$  则随  $Q_c$  的增加而递减。即

$$\begin{cases} \frac{\partial \pi_{al}}{\partial Q_c} > 0 & Q_c \in (0, Q_0) \\ \frac{\partial \pi_{al}}{\partial Q_c} < 0 & Q_c \in (Q_0, \infty) \end{cases} \quad (3-2-4)$$

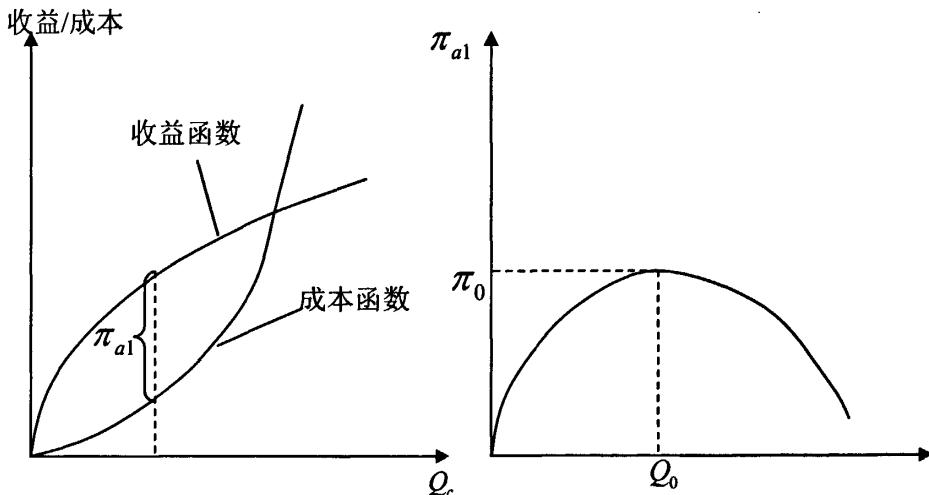


图 2-1：东道国收益、成本与外国服务提供量的关系

$\pi_{al}$  与  $Q_c$  的关系可以由图 2-1 表示。这样，我们可以用一个二次函数来近似描述外国服务提供数量与东道国潜在收益的函数。为了简单起见，假设该函数形式为：

$$\pi_{al} = \pi_0 - (Q_c - Q_0)^2 \quad (3-2-5)$$

式 (3-2-5) 中， $\pi_0$  为东道国服务进口获得的潜在最大净收益； $(Q_c - Q_0)^2$  指外国服务实际提供数量与东道国所需要的最优进口量不相符合，使东道国遭受的潜在损失。

又该函数过 0 (0, 0) 点，即  $Q_c = 0$  时， $\pi_{al} = 0$ 。将此代入式 (3-2-5) 可得：

$$\pi_0 = Q_0^2 \quad (3-2-6)$$

所以，

$$\pi_{a1} = 2Q_c Q_0 - Q_c^2 \quad (3-2-7)$$

当东道国开放服务市场后，东道国的收益还受外国服务质量的影响。一般来讲，技术密集程度高的外国服务对东道国的正向效应大，而技术密集程度低的外国服务对东道国的正向效应小。这样，将外国服务质量 A 纳入分析范围时，东道国潜在收益函可写成：

$$\pi_{a2} = 2AQ_c Q_0 - Q_c^2 \quad (3-2-8)$$

同时，东道国与外国服务提供者的相对竞争力 B 会影响东道国的潜在收益的实现。显然，谁的竞争力强，谁就能掌握利益分配中的主动权。为了分析方便，在模型中我们选择指数来描述东道国相对竞争力与其实际收益的函数关系，即有：

$$\pi_a = (\pi_{a2})^B = (2AQ_c Q_0 - Q_c^2)^B \quad (3-2-9)$$

这里，东道国与外国服务提供者的相对竞争力 B 还受开放度的大小决定。一般来说，在一定的开放水平下，本国服务业竞争力 J 越大，B 越大，并且随着本国竞争力 J 的增大，B 增长的速度越快；而在一定的东道国服务业竞争力下，开放度越大，则 B 越小。则有：

$$\frac{\partial B}{\partial J} > 0, \quad \frac{\partial^2 B}{\partial J^2} > 0 \text{ 且 } \frac{\partial B}{\partial K} < 0 \quad (3-2-10)$$

该函数关系十分简化的描述形式可选择为：

$$B = \frac{J^2}{K} \quad (3-2-11)$$

所以，东道国净收益函数可以描述为：

$$\pi_a = f(Q_c, A, K) = (2AQ_c Q_0 - Q_c^2)^{J^2/K} \quad (3-2-12)$$

从目前发达国家对发展中国家服务市场的开放压力来看，外国服务提供数量将随着东道国开放度的提高而线性递增，为了简化分析，我们定义外国服务提供者对东道国开放水平的数量选择反应函数为：

$$Q_c = K \quad (3-2-13)$$

因为开放水平降低的实质是东道国对外国服务及外国服务提供者要求的提高，这在一定程度上会引导或迫使外国提供者提高出口的服务质量，所以外国服务的质量与东道

国开放水平负相关。所以有：

$$\frac{\partial A}{\partial K} < 0 \quad (3-2-14)$$

如果东道国服务业竞争力强，其国内服务企业的竞争力高，本国经济吸收、消化先进外国服务的能力就会比较强，本国对外国服务及其提供者的要求会比较高，同时，随着国内服务企业竞争力的提高，外国服务的质量就越高。这样低劣的外国服务及其提供者就不能进入本国，所以服务市场外国服务的质量与东道国的服务业竞争力正相关。于是有：

$$\frac{\partial A}{\partial J} > 0 \text{ 且 } \frac{\partial^2 A}{\partial J^2} > 0 \quad (3-2-15)$$

所以我们把外国服务提供者对东道国开放水平的质量选择反应函数简单地定义为：

$$A = \frac{J^2}{K} \quad (3-2-16)$$

在上述分析的基础上，整个完全信息的动态博弈求解过程就转化为东道国在外国服务提供者对东道国开放水平的反应函数约束下，进行其净收益最大化的决策。即有：

$$\left\{ \begin{array}{l} \max \pi_a = \max f(Q_c, A, K) = (2AQ_cQ_0 - Q_c^2)^{J^2/K} \\ \text{s.t. } Q_c = K \\ A = \frac{J^2}{K} \\ K > 0, A > 0 \end{array} \right. \quad (3-2-17)$$

解式(3-2-17)得：

$$K_0 = J(2Q_0)^{1/2} \quad (3-2-18)$$

式(3-2-18)即为东道国服务市场最优开放度，即服务贸易政策的决定模型。从模型中我们可以看出，东道国服务市场最优开放水平与其需要的最优服务进口量正相关，同时东道国服务市场最优开放水平与国内服务业竞争力正相关。即：

$$\frac{\partial K_0}{\partial J} > 0 \quad (3-2-19)$$

从式(3-2-19)我们可以得出，一国的服务市场开放水平应与其国内服务业的竞争呈正相关关系，这样一国才能从服务市场的对外开放中获得最大化收益。

## 第四章 基于财务指标的我国服务贸易开放水平

### 第一节 财务指标度量方法的基本原理与应用

国内外已有不少学者对服务贸易开放水平的度量方法进行研究。本文将使用财务指标法对我国部分行业的服务贸易壁垒水平进行测算，然后用其倒数表示各行业服务贸易开放水平。

Francois和Hoekman (1999) 以企业经营毛利润率 (Gross Operating Margin) 作为衡量服务壁垒的财务指标，其认为虽然企业绝对的利润水平取决于包括市场规模、竞争政策实施状况、产品替代性、固定成本等在内的众多经济与制度因素，但国家间与部门间的相对利润水平，可以近似反映出单个国家或地区现存壁垒的相对规模。进而 Hoekman (2000) 运用 1994–1996 年各国（地区）上市公司财务数据的实证研究发现，从部门角度看，服务业总体利润水平高于制造业 10–15%，同时在服务业内部，旅店业和金融服务业的利润水平高于批发零售业；从国家（地区）角度来看，贸易自由化程度较高的中国香港和新加坡的服务业利润水平最低，而智利、印尼、泰国、中国和美国的相应数据都超过 40%，这些结果再次论证了其观点：不同国家（地区）给定部门的相对利润水平与壁垒水平存在一定的正相关联系<sup>①</sup>。

表面上，企业经营毛利润率似乎与服务贸易壁垒并未形成直接的联系，然细究起来，服务贸易壁垒的作用不外乎增加外国服务提供者的成本 (Cost-raising) 以削弱其竞争力或提高东道国服务提供者的利润水平 (Rent-generating) 进而抬升东道国服务提供者的竞争力，这些作用最终都将在经营毛利润率这一指标上得到体现。基于上述分析，特别是考虑到经营毛利润率具有数据可获性和横向（经济体和服务部门之间）比较的优点，以经营毛利润率作为服务贸易壁垒规模的近似参考实不失为一种可行的权衡方法。因此本文认为，较高的服务企业经营毛利润率意味着较高的服务贸易壁垒（或政府管制）；服务贸易相对开放自由的国家或地区，由于市场竞争较为充分，经营毛利润率水平较低；在量化上，财务指标与开放水平互为倒数。

借鉴 Francois 和 Hoekman (1999) 的服务贸易壁垒财务指标的构建方法，同时考虑数据的可获得性，本文认为我国服务贸易壁垒的财务指标可以采用以下两种计算方法：(1)

<sup>①</sup>参阅 Hoekman (2000) 中的表 4。

以香港服务行业的销售毛利率作为比较的基准；（2）以我国制造业销售毛利率为基准。由于壁垒水平一般用正数表示为宜，为避免比较结果是负数，本文采用除法进行比较。其中行业销售毛利率采用的是剔除H股的港股上市公司同行业算术平均销售毛利率和A股上市公司同行业算术平均销售毛利率。本文对服务贸易壁垒财务指标进行计算的原始数据均来自Wind数据库。根据数据的可获得性本文根据第5版《国际收支手册》（BPM5）对服务业的统计分类标准选取运输服务、旅游服务、通信服务、建筑服务、计算机与信息服务、金融服务、和个人、文化与娱乐服务等七个行业进行分析。中国证券监督管理委员会与香港证券交易所对服务业都做了比较详细的分类，但是二者的分类标准又有所差异，且与第5版《国际收支手册》（BPM5）的分类又不尽相同。本文对这三种服务业分类标准以尽可能接近的原则进行配对，结果见表4-1。在下面的分析中，无论数据来源何处，本文将一律采用表4-1的配对方法对其进行调整，并使用第5版《国际收支手册》（BPM5）分类标准中的行业名称。

表4-1：三种分类标准的配对

BPM5 行业分类	证监会行业分类	港交所行业分类
运输服务	交通运输、仓储业	运输
旅游服务	旅游业、餐饮业、旅馆业	酒店、娱乐
通信服务	通信服务业	电讯
建筑服务	建筑业	建筑
计算机与信息服务	计算机应用服务业	软件服务
金融服务	金融业	金融
个人、文化与娱乐服务	传播与文化产业	传媒印刷

表4-2：以香港服务业为基准的方法中涉及的港股企业数 单位：个

行业	运输服务	旅游服务	通信服务	建筑服务	计算机与信息服务	金融服务	个人、文化与娱乐服务
1997	-	-	-	-	7	1	-
1998	-	1	-	-	18	1	2
1999	1	4	-	2	23	2	6
2000	3	6	1	2	35	1	11
2001	9	25	5	21	59	8	35
2002	11	29	8	32	66	17	48
2003	12	30	9	32	66	19	47
2004	14	31	9	32	70	17	48
2005	14	31	10	32	72	21	50
2006	15	29	7	31	70	21	44
2007	12	13	5	11	47	11	21

数据来源：根据采用的Wind数据库的数据汇总。

注：“-”表示没有数据。

以香港服务业为基准的方法 1 中，无法直接获得各行业的算术平均销售毛利率，只能根据 Wind 数据库中截至 2008 年 6 月 27 日有记录的各行业上市公司的年报中对其销售毛利率进行求算术平均（见附表一）。本文在计算过程中各行业各年度采用的企业数如表 4-2。以我国制造业为基准的方法 2 中，可以直接从 Wind 数据库中获得各行业的算术平均销售毛利率（见附表二）。其中我国旅游服务行业的销售毛利率是由旅游业、餐饮业、旅馆业的销售毛利率算术平均获得。

## 第二节 度量结果与分析

两种方法计算出来的我国服务贸易开放水平如表4-3、表4-4所示，表中数值越高表示开放水平越高。

由表4-3和表4-4的结果发现，并不是大陆每个服务行业的销售毛利率都会比香港高，同样也不是大陆每个服务行业的销售毛利率都会比制造业高。这主要是因为大陆服务业和香港服务业的市场化程度不同，发展水平相差也比较大，大陆不同服务行业的发展阶段不一样。而这些因素也会影响服务企业销售毛利率水平。因此，销售毛利率的差别并不能直观地反映服务贸易壁垒水平的高低。但是，如前所述，服务贸易壁垒的作用

无外乎增加外国服务提供者的成本以削弱其竞争力，这一作用必然会在服务企业的销售毛利率上得到体现。用服务行业销售毛利率的差别作为服务贸易壁垒的间接度量，可以从一定程度上反映我国不同时期不同行业服务贸易壁垒水平的相对的动态变化。用其倒数来研究服务贸易开放水平与服务贸易竞争力的关系也是具有说服力的，因为服务贸易竞争力也是一个相对的动态变量。

表4-3：我国部分行业服务贸易开放水平（以香港服务业为基准，用open1表示）

行业	运输服务	旅游服务	通信服务	建筑服务	计算机与 信息服务	金融服务	个人、文化与 娱乐服务
1997	-	-	-	-	1. 963071	2. 15903	-
1998	-	0. 327951	-	-	1. 985152	3. 952503	0. 67602
1999	0. 798364	1. 079362	-	1. 205184	1. 549316	3. 274019	0. 477799
2000	0. 76373	0. 695155	0. 21265149	1. 520205	1. 502961	2. 553706	1. 079482
2001	0. 67861	0. 489108	1. 5224403	0. 424999	1. 497181	32. 37273	0. 731593
2002	0. 701012	0. 389315	1. 56904378	0. 809706	1. 218243	1. 664888	0. 755342
2003	0. 741328	0. 529247	1. 19856737	0. 730515	1. 316185	1. 099293	0. 791515
2004	0. 86663	0. 598279	0. 96541785	0. 72505	1. 546349	0. 144311	0. 565675
2005	0. 941839	0. 629406	1. 43522141	1. 097717	1. 571067	0. 710018	0. 712858
2006	0. 96543	0. 726037	0. 9630385	1. 154641	1. 46274	2. 393185	0. 930633
2007	0. 891387	0. 795728	1. 04709577	1. 498278	1. 169134	1. 47536	1. 161807

数据来源：根据Wind数据库的数据进行计算得到。

注：“-”表示没有数据。

表4-4：我国部分行业服务贸易开放水平（以我国制造业为基准，用open2表示）

行业	运输服务	旅游服务	通信服务	建筑服务	计算机与 信息服务	金融服务	个人、文化与 娱乐服务
1997	0.539035	0.436861	0.834244	1.265776	0.984946	1.481402	0.92932
1998	0.526096	0.427738	0.919889	1.294608	0.92375	1.443169	0.724952
1999	0.549397	0.441704	0.983883	1.351107	0.898628	1.7	0.835719
2000	0.586314	0.452426	0.883495	1.368066	0.774354	1.619018	0.7603
2001	0.583591	0.455497	0.757463	1.455598	0.921117	24.43519	0.682618
2002	0.590053	0.431509	0.771967	1.561501	0.859804	1.335613	0.672049
2003	0.613103	0.437415	0.640165	1.512195	0.86926	2.071846	0.66151
2004	0.570061	0.43125	0.496368	1.472117	0.975231	0.969937	0.647978
2005	0.539854	0.394114	0.654773	1.513037	0.836059	1.104992	0.708347
2006	0.566614	0.392511	0.528335	1.450408	0.729915	2.787206	0.75415
2007	0.591375	0.413001	0.761277	1.41366	0.743729	0.616119	0.749317

数据来源：根据Wind数据库的数据进行计算得到。

如图4-1所示，以2007年为例，两种计算方法的结果中，不同行业开放水平的相对情况是基本一致的。在不考虑市场规模、竞争政策实施状况、产品替代性、固定成本等在内的众多经济与制度因素的情况下，我国建筑服务、金融服务、计算机与信息服务和个人、文化与娱乐服务的营业毛利率较低，开放水平较高。

本文将以上计算的服务贸易开放水平与运用Hoekman(1995)的频度指标法计算的我国服务贸易开放水平进行比较。

盛斌（2002）根据我国的入世协议书和相关附件，运用Hoekman(1995)的频度指标法对我国服务贸易总体及分部门的具体承诺（包括最惠国待遇、市场准入和国民待遇）做出了数量化的评估与分析。本文选取其部分行业的量化结果进行整理，如图4-2和图4-3。将图4-1、图4-2和图4-3进行比较，本文发现采用财务指标法对我国服务贸易开放水平进行度量的度量结果与Hoekman(1995)的频度指标法的度量结果在行业横向比较上基本一致。这再次证明用服务行业销售毛利率的差别作为服务贸易壁垒的间接度量，可以从一定程度上反映我国不同时期不同行业服务贸易壁垒水平的相对的动态变化。

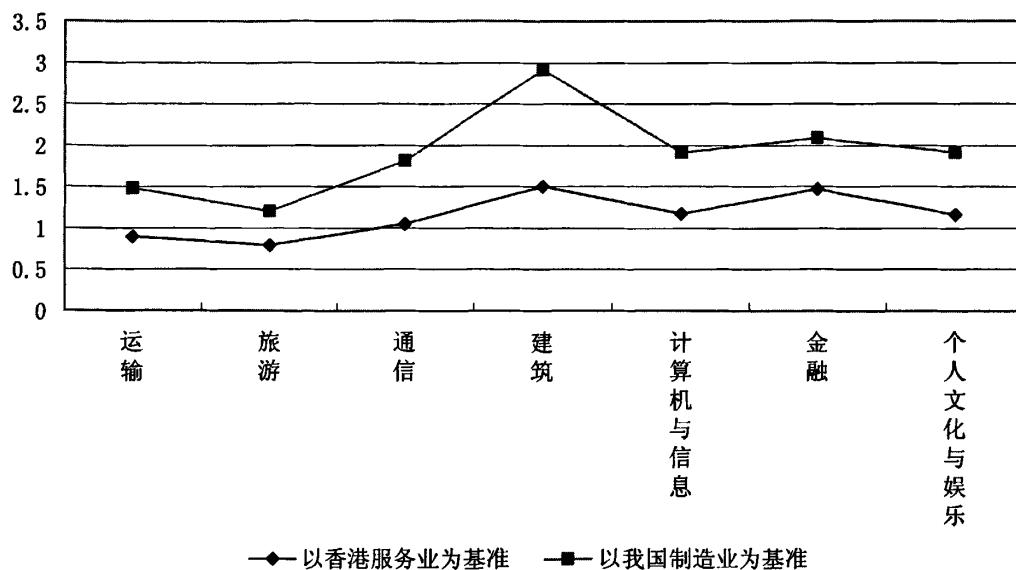


图4-1：我国部分行业服务贸易开放水平横向比较（以2007年为例）

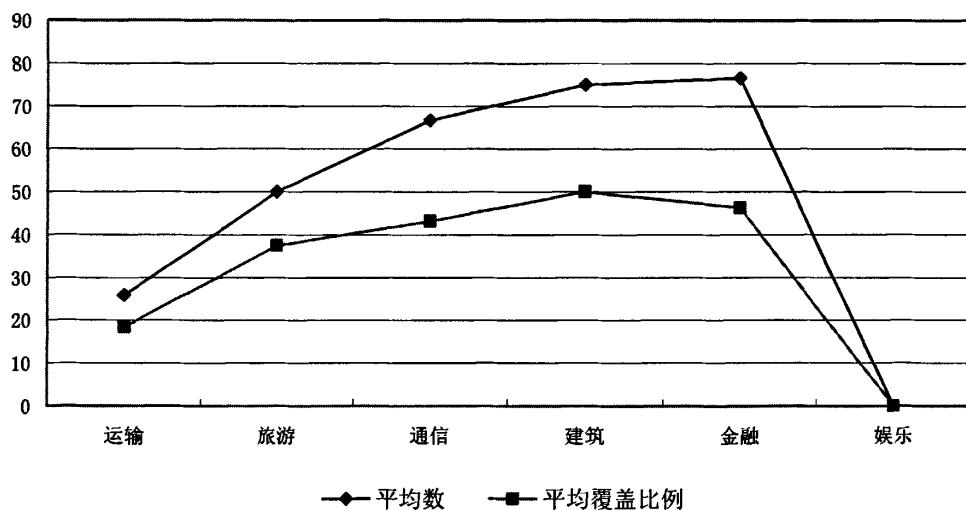


图 4-2：我国对部分服务业部门市场准入的具体承诺情况 单位：%

数据来源：根据盛斌（2002）中表 5 的数据整理。

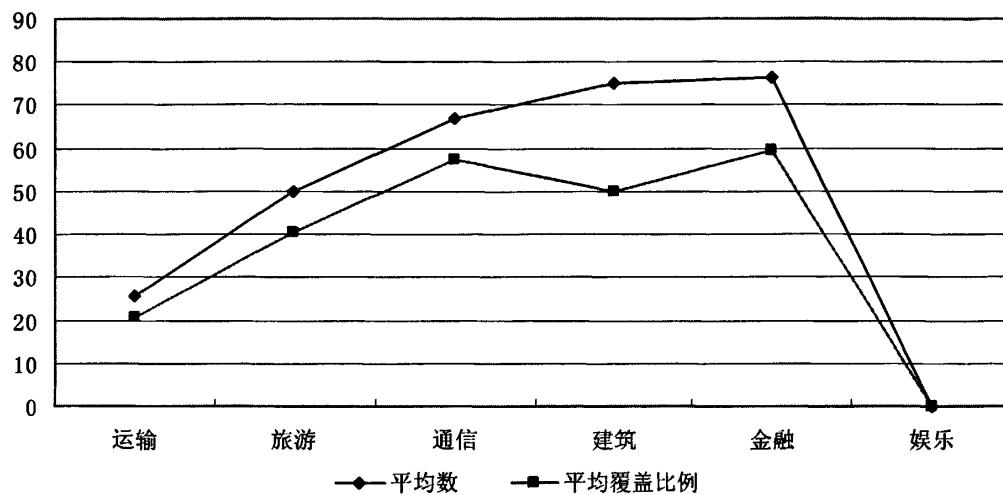


图 4-3：我国对部分服务业部门国民待遇的具体承诺情况 单位：%

数据来源：根据盛斌（2002）中表 5 的数据整理。

## 第五章 我国服务贸易竞争力分析

### 第一节 常用的度量指标

国内关于我国服务贸易竞争力的研究已经比较成熟。本节将利用国内学者常用的三个度量指标，即显性比较优势指数（RCA）、贸易竞争力指数（TC）和出口市场占有率（ES）度量我国部分行业的服务贸易竞争力。

#### 一、显性比较优势指数（RCA）

$$RCA_{ij} = \frac{Z_{ij} / \sum_j Z_{ij}}{\sum_i Z_{ij} / \sum_i \sum_j Z_{ij}} \quad (5-1-1)$$

其中  $RCA_{ij}$  表示第  $i$  个国家第  $j$  种服务业的显性比较优势指数， $Z_{ij}$  表示第  $i$  个国家第  $j$  种服务业的出口额， $\sum_i Z_{ij}$  表示第  $j$  种服务业在所有国家中的总出口额， $\sum_j Z_{ij}$  表示第  $i$  个国家中所有服务业的总出口额， $\sum_i \sum_j Z_{ij}$  表示所有国家所有服务业的出口额。显性比较优势指数（RCA）是指一个国家某种商品的出口额占该国所有商品出口总额的份额与世界此种商品出口额占世界所有商品出口额份额的比率。显性比较优势指数是由 B. Balassa 1965 年提出的，用来衡量一个国家某一产业国际竞争力的一种指标。这一指标是一个相对值，可以有效剔除国家出口总量以及世界出口总量的波动对可比性的影响，因此可以比较准确的衡量一国在当期该产业或该产品的出口与世界平均水平的相对位置以及时间序列上的变化趋势。如果  $RCA \in (2.5, +\infty)$ ，则表明该国出口产品具有极强的国际竞争力；如果  $RCA \in (1.25, 2.5)$ ，则表明该国出口产品具有很强的国际竞争力；如果  $RCA \in (0.8, 1.25)$  则表明该国出口产品具有较强的国际竞争力；如果  $RCA \in (0, 0.8)$ ，则表明该国出口产品国际竞争力较弱。

根据上述公式，本文计算了 1997-2006 年我国七个服务行业的显性比较优势指数，结果如表 5-1。以 2006 年为例进行横向比较，按照显性比较优势指数从高到低进行排列依次为：建筑服务、旅游服务、运输服务、金融服务、通信服务、个人、文化与娱乐服务、计算机与信息服务。根据前文分类标准：2006 年我国旅游服务和建筑服务表现

出很强的国际竞争力，运输服务的国际竞争力也较强，其他四类服务的国际竞争力较弱。从纵向来看，显性比较优势指数上升趋势比较明显的有运输服务、金融服务、个人、文化与娱乐服务。

表 5-1：1997-2006 年我国部分行业显性比较优势指数（RCA）

行业	运输服务	旅游服务	通信服务	建筑服务	计算机与信息 服务	金融服 务	个人、文化 与娱乐服务
1997	0.5099	1.5055	0.5343	0.7873	0.0246	0.2361	0.0398
1998	0.4117	1.6478	1.5362	0.8513	0.0237	0.2602	0.0495
1999	0.4028	1.6790	1.0431	1.4875	0.0779	0.4070	0.0210
2000	0.5255	1.7139	2.0685	1.0064	0.0436	0.3815	0.0269
2001	0.6166	1.7686	0.3644	1.2337	0.0531	0.4037	0.0657
2002	0.6565	1.7227	0.6501	1.6053	0.0226	0.4427	0.0543
2003	0.7820	1.2901	0.6175	1.4074	0.0568	0.5867	0.0528
2004	0.8626	1.4430	0.3229	1.2213	0.0243	0.6091	0.0497
2005	0.9076	1.4342	0.2793	1.7325	0.0294	0.5620	0.1493
2006	0.9712	1.3501	0.3439	1.4421	0.0206	0.6762	0.1341

数据来源：根据 UNCTAD 数据库的数据（见附表三）进行整理计算。

## 二、贸易竞争力指数（TC）

$$TC_i = \frac{X_i - M_i}{X_i + M_i} \quad (5-1-2)$$

其中  $TC_i$  表示第  $i$  种服务业的贸易竞争力指数， $X_i$  表示第  $i$  种服务业的出口额， $M_i$  表示第  $i$  种服务业的进口额。贸易竞争力指数（TC）是一国某一产业或产品的进出口贸易差额与进出口总额之比，国外学者称之为可比净出口指数（Normalized Trade Balance, NTB），也称之为比较优势指数（Comparative Advantage Index, CAI）。因为它是一个剔除了各国通货膨胀等宏观总量方面波动的影响，也排除了因国家大小不同而使国际间数据不可比较的障碍，因此在不同时期、不同国家之间，贸易竞争指数具有相当的可比性。该指标的理论值域为  $[-1, 1]$ ，在值域内，竞争力单调递增；越接近 1，表明该国

该产业或产品的国际竞争力越强。

根据上述公式，本文计算了1997-2006年我国七个服务行业的贸易竞争力指数，结果如表5-2所示。由表5-2发现，只有旅游服务的贸易竞争力指数一直保持为正数。以2006年为例进行横向比较，贸易竞争力指数从高到低进行排列依次为：金融服务、旅游服务、建筑服务、个人、文化与娱乐服务、通信服务、运输服务、计算机与信息服务。这一排序与显性比较优势指数（RCA）的排序结果并不一样。其中旅游服务、建筑服务、金融服务、个人文化与娱乐服务的贸易竞争力指数为正说明这四个行业比较具有国际竞争力。从纵向来看，贸易竞争力指数上升趋势较明显的是运输服务、建筑服务、金融服务、个人、文化与娱乐服务。

表 5-2：1997-2006 年我国部分行业贸易竞争力指数 (TC)

行业	运输服务	旅游服务	通信服务	建筑服务	计算机与信息 服务	金融服 务	个人、文化 与娱乐服务
1997	-0.5419	0.1952	-0.0320	-0.3441	-0.8466	-0.4667	-0.6296
1998	-0.4924	0.1558	0.5965	-0.3069	-0.7158	-0.4261	-0.4444
1999	-0.5310	0.1296	0.5070	-0.2198	-0.2014	0.0838	-0.6585
2000	-0.4781	0.1062	0.6951	-0.2456	-0.1121	0.1464	-0.5361
2001	-0.4192	0.1225	-0.0921	-0.0101	0.1250	0.1439	-0.2821
2002	-0.4082	0.1394	0.0781	0.1279	-0.2757	-0.2793	-0.5279
2003	-0.3951	0.0681	0.1980	0.0430	-0.2095	0.0310	-0.3505
2004	-0.3408	0.1468	-0.0348	0.0458	-0.1903	0.1330	-0.6219
2005	-0.2968	0.1476	-0.1086	0.2311	-0.0467	0.0629	-0.0698
2006	-0.2411	0.1652	-0.0174	0.1464	-0.7195	0.2595	0.0616

数据来源：根据 UNCTAD 数据库的数据（见附表三）进行整理计算。

### 三、出口市场占有率 (ES)

$$ES_{ij} = \frac{Z_{ij}}{\sum_i Z_{ij}} \quad (5-1-3)$$

其中  $ES_{ij}$  表示第  $i$  个国家第  $j$  种服务业的出口市场占有率， $Z_{ij}$  表示第  $i$  个国家第  $j$  种服

务业的出口额， $\sum_i Z_{ij}$  表示第j种服务业在所有国家中的总出口额。出口市场占有率，即一国某产业或产品的出口总额占世界市场出口总额的比率，在综合考虑该国整体规模和实力的基础上，可以简洁的表明该国该产业的整体竞争力。

根据上述公式，本文计算了1997-2006年我国七个服务行业的出口市场占有率(ES)，计算结果如表5-3所示。以2006年为例进行横向比较，按照出口市场占有率从高到低排列依次为：建筑服务、旅游服务、运输服务、金融服务、通信服务、个人、文化与娱乐服务、计算机与信息服务。这一排序与显性比较优势指数(RCA)的排序是一致的。从纵向来看，运输服务、旅游服务、建筑服务、金融服务、个人、文化与娱乐服务均具有较明显的上升趋势。这与显性比较优势指数(RCA)的结果略有出入。

表 5-3：1997-2006 年我国部分行业出口市场占有率 (ES)

行业	运输服务	旅游服务	通信服务	建筑服务	计算机与信息 服务	金融服务	个人、文化 与娱乐服务
1997	0.0098	0.0290	0.0103	0.0152	0.0005	0.0046	0.0008
1998	0.0074	0.0297	0.0277	0.0154	0.0004	0.0047	0.0009
1999	0.0076	0.0317	0.0197	0.0281	0.0015	0.0077	0.0004
2000	0.0108	0.0352	0.0425	0.0207	0.0009	0.0078	0.0006
2001	0.0138	0.0397	0.0082	0.0277	0.0012	0.0091	0.0015
2002	0.0163	0.0428	0.0162	0.0399	0.0006	0.0110	0.0014
2003	0.0199	0.0328	0.0157	0.0358	0.0014	0.0149	0.0013
2004	0.0244	0.0407	0.0091	0.0345	0.0007	0.0172	0.0014
2005	0.0275	0.0434	0.0084	0.0524	0.0009	0.0170	0.0045
2006	0.0349	0.0485	0.0123	0.0518	0.0007	0.0243	0.0048

数据来源：根据 UNCTAD 数据库的数据（见附表三）进行整理计算。

## 第二节 主成分分析法

鉴于显性比较优势指数、贸易竞争力指数、市场占有率这三个大家常用的竞争力指标各有所侧重也各有局限，其计算结果也不尽一致。本文基于这三个指标的基础上使用

主成分分析法构建一个服务贸易竞争力综合指标。

主成分分析是将多指标化为少数几个综合指标的一种统计分析方法<sup>①</sup>。在实际课题中，为了全面分析问题，往往提出很多与此有关的变量，因为每个变量都在不同程度上反映这个课题的某些信息。但是，在用统计分析方法研究这个多变量的课题时，变量个数太多就会增加课题的复杂性。人们自然希望变量个数较少而得到的信息较多。在很多情形，变量之间是有一定的相关关系的，当两个变量之间有一定相关关系时，可以解释为这两个变量反映此课题的信息有一定的重叠。主成分分析是对于原先提出的所有变量，建立尽可能少的新变量，使得这些新变量是两两不相关的，而且这些新变量在反映课题的信息方面尽可能保持原有的信息。信息的大小通常用离差平方和或方差来衡量。

通常数学上的处理就是将原来P个指标作线性组合，作为新的综合指标。最经典的做法就是用F<sub>1</sub>（选取的第一个线性组合，即第一个综合指标）的方差来表达，即Var(F<sub>1</sub>)越大，表示F<sub>1</sub>包含的信息越多。因此在所有的线性组合中选取的F<sub>1</sub>应该是方差最大的，故称F<sub>1</sub>为第一主成分。如果第一主成分不足以代表原来P个指标的信息，再考虑选取F<sub>2</sub>即选第二个线性组合，为了有效地反映原来信息，F<sub>1</sub>已有的信息就不需要再出现在F<sub>2</sub>中，用数学语言表达就是要求Cov(F<sub>1</sub>, F<sub>2</sub>)=0，则称F<sub>2</sub>为第二主成分，依此类推可以构造出第三、第四，……，第m个主成分。

主成分模型如下：

$$\left\{ \begin{array}{l} F_1 = a_{11}X_1 + a_{21}X_2 + \dots + a_{p1}X_p \\ F_2 = a_{12}X_1 + a_{22}X_2 + \dots + a_{p2}X_p \\ \dots \\ F_m = a_{1m}X_1 + a_{2m}X_2 + \dots + a_{pm}X_p \end{array} \right.$$

其中a<sub>11</sub>, a<sub>21</sub>, ……, a<sub>p1</sub>(i=1, ……, m)为X的协方差阵Σ的特征值对应的特征向量，X<sub>1</sub>, X<sub>2</sub>, ……, X<sub>p</sub>是原始变量经过标准化处理的值。

$A = (a_{ij})_{p \times n} = (a_1, a_2, \dots, a_n)$ ,  $R a_i = \lambda_i a_i$ , R为相关系数矩阵,  $\lambda_1, \dots, \lambda_p$ 是相应的特征值和单位特征向量,  $\lambda_1 \geq \lambda_2 \geq \dots \geq \lambda_p \geq 0$ 。上述方程组要求：

$$1. a_{11}^2 + a_{21}^2 + \dots + a_{p1}^2 = 1 \quad (i=1, \dots, m)$$

$$2. A' A = I_m \quad (A = (a_{ij})_{p \times n} = (a_1, a_2, \dots, a_n), A \text{ 为正交矩阵})$$

<sup>①</sup> 引自：高惠璇. 应用多元统计分析[M]. 北京：北京大学出版社，2005, 第265页。

$$3. \text{Cov}(F_i, F_j) = \lambda_i \delta_{ij}, \quad \delta_{ij} = \begin{cases} 0 & i \neq j \\ 1 & i = j \end{cases}$$

本文根据UNCTAD数据库对前文所提到的七个服务行业分别计算了显性比较优势指数(RCA)、贸易竞争力指数(TC)和市场占有率(ES)，然后使用SPSS16.0软件分别对七个行业的上述三种指标进行主成分分析，用计算出的综合主成分值表示各行业的服务业贸易竞争力综合评价指标。主要步骤如下：

1. 将RCA、TC和ES三个指标数据标准化(SPSS软件自动执行)。
2. 确定主成分个数m：用SPSS软件中表“Total Variance Explained(总方差解释)”的主成分方差累计贡献率 $\geq 85\%$ ，结合表“Component Matrix(初始因子载荷阵)”中变量不出现丢失确定主成分个数m。
3. 主成分 $F_i$ ：将SPSS软件中表“Component Matrix”中的第i列向量除以第i个特征根的开根后就得到第i个主成分函数 $F_i$ 的系数，由此写出主成分 $F_i$ 表达式，并计算出 $F_i$ 。
4. 综合主成分(评价)值：综合主成分(评价)公式  $F_{综} = \sum_{i=1}^m (\lambda_i / p) F_i$ ， $\lambda_i / p$ 在

SPSS软件中表“Total Variance Explained”下“Initial Eigenvalues(主成分方差)”栏的“% of Variance(方差率)”中。

本文用上述方法计算的七个行业的综合主成分值如表5-4所示。由表5-4可见，运输、旅游、建筑、金融和个人、文化与娱乐服务的国际竞争力有较明显的提升趋势。通信服务和计算机与信息服务的国际竞争力至今仍比较低。

表5-4：我国部分行业服务贸易竞争力综合指标（用COM表示）

行业	运输服务	旅游服务	通信服务	建筑服务	计算机与 信息服务	金融服务	个人、文 化与娱乐 服务
1997	-1.59654	-1.59654	-0.955118703	-2.24005657	-1.64173	-2.11811	-1.15889
1998	-1.73373	-1.73373	2.021987403	-2.03240027	-1.49267	-1.95073	-0.57886
1999	-1.96371	-1.96371	0.983668425	-0.24647574	1.724924	-0.30183	-1.59705
2000	-1.13548	-1.13548	3.464089396	-1.40511354	0.492464	-0.2711	-1.1954
2001	-0.3669	-0.36690	-1.333703287	-0.14122068	1.440971	-0.09953	0.193877
2002	-0.04387	-0.04387	-0.345072164	1.318488676	-0.60727	-0.5489	-0.53974
2003	0.592524	0.59252	-0.18277807	0.609330578	1.249565	0.814277	-0.16992
2004	1.39397	1.39397	-1.220776261	0.258287502	-0.27961	1.253098	-0.78937
2005	1.954824	1.95482	-1.42954558	2.299478332	0.306099	0.948195	2.817953
2006	2.898922	2.89892	-1.00275116	1.579681706	-1.19274	2.274635	3.017407

数据来源：根据表 5-1、表 5-2 和表 5-3 的数据进行计算得到。

## 第六章 我国服务贸易开放水平与服务贸易竞争力关系的实证分析

### 第一节 服务贸易开放水平与服务贸易竞争力相关性分析

前文分析认为，一国的服务市场开放水平应与其国内服务业的竞争力呈正相关关系，这样—国才能从服务市场的对外开放中获得最大化收益，前文还对我国服务贸易开放水平与服务贸易竞争力进行了客观评价。本节将通过构建计量回归模型分析我国服务贸易开放水平与服务贸易竞争力的相关性，进而评价我国的服务贸易开放水平的合理性。

#### 一、变量选择

服务市场的开放可以为我国服务业的发展注入强大的活力。服务市场的开放可以通过竞争效应、技术外溢效应、人才效应等途径提高我国服务贸易竞争力。孙俊（2002）和丁平（2007）分别使用TC指数和入世承诺评价以及服务业对外贸易依存度和服务出口额证明了我国服务贸易开放与服务贸易竞争力的正相关关系。本文希望通过建立以我国部分行业为截面的面板数据模型来检验我国服务贸易开放水平与服务贸易竞争力的正相关关系。本文将服务贸易竞争力作为被解释变量，用前文所计算的服务贸易竞争力综合指标（COM）表示，服务贸易开放水平作为解释变量，用前文两种方法计算的服务贸易开放水平（OPEN1、OPEN2）分别建立两个计量模型。

当然一国服务贸易竞争力还会受到其他因素的影响。在计量模型中我们得把这些因素考虑进来。首先是劳动力成本。根据比较成本理论，一国某行业的劳动力成本越低，该国的该行业的比较优势越强。我国是一个发展中国家，劳动力成本优势是影响我国产业竞争力的重要因素。因此本文认为劳动力成本与服务贸易竞争力之间存在负相关关系。本文采用我国各行业的在岗职工平均工资（见附表四）表示各行业的劳动力成本。

其次是服务业外商直接投资。服务业外商直接投资可以带来先进生产技术和管理技术，通过扩散效应和示范效应促进国内服务企业技术进步，提高企业劳动生产率，推动服务业发展从而提升服务贸易竞争力。服务业跨国公司的技术优势主要体现在现代化的服务手段和管理方法上。郑吉昌、夏晴（2004）、贺卫、伍星、高崇（2005）、丁平（2007）

均证明了我国服务业外商直接投资与服务贸易竞争力的正相关关系。本文使用我国分行业的外商直接投资额（见附表五）表示我国服务业外商直接投资水平。由于服务业外商直接投资对服务贸易竞争力的影响是通过扩散效应和示范效应，因此服务业外商直接投资对服务贸易竞争力的影响具有一定的滞后性，本文将采用滞后一期的数据建立模型。

再次是人力资本。服务生产和消费过程都需要人直接参与。江小娟（2008）认为，人力资本在决定服务业竞争力的各项因素中具有特殊重要性。波特（2002）指出人力资本水平是服务产品多样化与差异性程度的重要影响因素。同时，随着科技进步和产业结构全面升级，服务业内部出现了结构性变化，劳动资源密集型的服务业比重不断下降，新兴的知识、技术密集型服务业的份额不断扩大并日益占据主要地位。服务业的这种变化对高新技术的应用、研究和开发能力的要求越来越高，而这些都需要人力资本作为坚强后盾。陈宪（2003）通过构建模型说明人力资本丰裕的生产者服务业的发展水平决定了一国服务贸易的竞争优势状况，人力资本水平对服务贸易的发展具有正面效应。贺卫、伍星、高崇（2005）的实证分析中也证明了人力资本对我国服务贸易国际竞争力的正面影响。本文采用我国普通本专科在校生的数量（见附表六）衡量我国的人力资本水平。但是无法获得各行业的数据，只能将人力资本作为面板数据中的普通序列。普通序列是指其某一时期的数据值对各截面成员都是相同的<sup>①</sup>。

其他的一些因素比如对服务的需求、城市化水平等也会对服务贸易竞争力产生影响，但由于这些因素比较难量化，而且不能得到分行业的数据，本文将视其为随机扰动项 $\varepsilon$ 的一部分。

## 二、模型设定和回归结果

为了尽可能消除解释变量不同量纲的影响，本文对解释变量均取对数。而被解释变量不全为正数，不能取对数，所以本文采用半对数模型。

面板数据模型大体可以分为变系数模型和不变系数模型，因为解释变量中人力资本为普通序列，所以只能选用不变系数的面板数据模型。

不变系数的面板数据模型又分为混合估计模型、固定效应模型和随机效应模型。本文利用Eviews6.0软件提供的“Redundant Fixed Effect”检验<sup>②</sup>和“Hausman”检验<sup>③</sup>，来判断模型的设定形式。检验结果（表6-2中给出）拒绝随机效应模型和混合估计模型，

<sup>①</sup> 引自：高铁梅. 计量经济分析方法与建模：EVIEWS 应用及实例[M]. 北京：清华大学出版社，2006，第333页。

<sup>②</sup> 原假设：应建立混合估计模型；备择假设：应建立固定效应模型。

<sup>③</sup> 原假设：应建立随机效应模型；备择假设：应建立固定效应模型。

选择固定效应模型。最终确定回归模型如下：

$$COM'_i = \alpha_i + \beta_1 \ln(OPEN1'_i) + \beta_2 \ln(WAGE'_i) + \beta_3 \ln(FDI'^{-1}_i) + \beta_4 \ln(HR') + \varepsilon'_i \quad \text{方程 (1)}$$

$$COM'_i = \alpha_i + \beta_1 \ln(OPEN2'_i) + \beta_2 \ln(WAGE'_i) + \beta_3 \ln(FDI'^{-1}_i) + \beta_4 \ln(HR') + \varepsilon'_i \quad \text{方程 (2)}$$

模型中 $COM_i$ 表示前文用主成分分析法所计算的我国各行业服务贸易竞争力综合指标， $OPEN1_i$ 和 $OPEN2_i$ 表示前文计算的我国各行业服务贸易开放水平， $WAGE_i$ 表示我国各行业在岗职工平均工资， $FDI_i$ 表示我国各行业外商直接投资额， $HR_i$ 表示我国普通本专科在校生的数量。后三个变量的数据均来自我国统计局网站数据库，其行业划分标准根据前文的表4-1进行调整。由于无法获得我国通信服务业的外商直接投资额，本文面板数据模型中包含运输服务、旅游服务、建筑服务、计算机与信息服务、金融服务和个人、文化与娱乐服务六个行业截面成员，而时间序列长度为1997年至2006年。扣除缺失数据，以香港服务业为基准的模型有35个观测值，以我国制造业为基准的模型有37个观测值。

方程（1）和方程（2）的变量名称与指标含义如表6-1所示。模型的估计结果如表6-2所示，各解释变量和模型整体均在5%的水平上显著。回归结果说明我国服务业劳动成本与服务贸易竞争力呈负相关，我国服务贸易开放水平、服务业外商直接投资额、人力资本与服务贸易竞争力呈正相关关系。

表 6-1：计量方程各变量名称与指标含义

变量名称与代码	具体指标	数据来源
$COM_i^t$ (服务贸易竞争力)	第 $t$ 年我国 $i$ 服务行业的服务贸易竞争力	表 5-4
$OPEN1_i^t$ (服务贸易开放水平)	第 $t$ 年我国 $i$ 服务行业的贸易开放度(以香港 $i$ 服务业为基准)	表 4-3
$OPEN2_i^t$ (服务贸易开放水平)	第 $t$ 年我国 $i$ 服务行业的贸易开放度(以我国 制造业为基准)	表 4-4
$WAGE_i^t$ (劳动力成本)	第 $t$ 年我国 $i$ 服务行业在岗职工平均工资	中国统计局网站 数据库
$FDI_i^{t-1}$ (服务业外商直接投资)	第 $t$ 年我国 $i$ 服务行业实际外商直接投资额 (滞后一期处理)	中国统计局网站 数据库
$HR^t$ (人力资本)	第 $t$ 年我国普通本专科在校生人数	中国统计局网站 数据库

表 6-2：方程（1）和方程（2）的回归结果

被解释变量	COM	
	方程（1）	方程（2）
Redundant FE 检验 (P 值)	F-test: 0.0061 Chi-square test: 0.0006	F-test: 0.0041 Chi-square test: 0.0004
Hausman 检验 (P 值)	0.0003	0.0002
模型的设定形式	固定效应	固定效应
ln(OPEN1)	0.611787****	
ln(OPEN2)		0.791588***
ln(WAGE)	-7.52021***	-6.054856***
ln(FDI(-1))	1.360118****	1.172374****
ln(HR)	6.658983****	5.710499****
调整后的 R <sup>2</sup>	0.720295	0.728153
DW 值	1.870549	1.842001
F-statistic	10.72853****	11.71416****

注：“\*\*\*”表示在 1% 的水平下显著，“\*\*”表示在 5% 的水平下显著，“\*”表示在 10% 的水平下显著，“.”表示在 15% 的水平下显著。

为验证以主成分分析法计算得到的服务贸易竞争力综合指标（COM）的合理性，本文分别以 RCA、TC、ES 三个单一指标为被解释变量分别建立个体固定效应模型如下：

$$\ln(RCA'_i) = \alpha_i + \beta_1 \ln(OPEN1'_i) + \beta_2 \ln(WAGE'_i) + \beta_3 \ln(FDI'^{-1}_i) + \beta_4 \ln(HR') + \varepsilon'_i \quad \text{方程 (3)}$$

$$\ln(RCA'_i) = \alpha_i + \beta_1 \ln(OPEN2'_i) + \beta_2 \ln(WAGE'_i) + \beta_3 \ln(FDI'^{-1}_i) + \beta_4 \ln(HR') + \varepsilon'_i \quad \text{方程 (4)}$$

$$TC'_i = \alpha_i + \beta_1 \ln(OPEN1'_i) + \beta_2 \ln(WAGE'_i) + \beta_3 \ln(FDI'^{-1}_i) + \beta_4 \ln(HR') + \varepsilon'_i \quad \text{方程 (5)}$$

$$TC'_i = \alpha_i + \beta_1 \ln(OPEN2'_i) + \beta_2 \ln(WAGE'_i) + \beta_3 \ln(FDI'^{-1}_i) + \beta_4 \ln(HR') + \varepsilon'_i \quad \text{方程 (6)}$$

$$\ln(ES'_i) = \alpha_i + \beta_1 \ln(OPEN1'_i) + \beta_2 \ln(WAGE'_i) + \beta_3 \ln(FDI'^{-1}_i) + \beta_4 \ln(HR') + \varepsilon'_i \quad \text{方程 (7)}$$

$$\ln(ES'_i) = \alpha_i + \beta_1 \ln(OPEN2'_i) + \beta_2 \ln(WAGE'_i) + \beta_3 \ln(FDI'^{-1}_i) + \beta_4 \ln(HR') + \varepsilon'_i \quad \text{方程 (8)}$$

回归分析结果如表 6-3 所示，表 6-3 的结果显示我国服务贸易开放水平与显性比较

优势指数(RCA)、贸易竞争力指数(TC)、出口市场占有率(ES)均存在正相关关系。

表 6-3: 方程 (3) — (8) 的回归结果

被解释变量	ln(RCA)		TC		ln(ES)	
方程	方程 (3)	方程 (4)	方程 (5)	方程 (6)	方程 (7)	方程 (8)
ln(OPTION)	0.214207****		0.073558**		0.229037****	
ln(OPEAN2)		0.294961***		0.104590**		0.310467***
ln(WAGE)	-1.575504**	-1.106041*	-1.308921****	-1.072748****	-1.301076**	-0.798671
ln(FDI(-1))	0.405871****	0.341796****	0.200987****	0.177264****	0.402204****	0.333743****
ln(HR)	1.426623****	1.139531***	1.001985****	0.837415****	1.654088****	1.343687****
调整后的 R <sup>2</sup>	0.966337	0.973722	0.700728	0.697095	0.969621	0.967327
DW 值	1.579480	1.678820	1.920751	1.923488	1.670755	1.739265
F-statistic	109.446****	111.1649****	9.845446****	10.20546****	121.5791****	119.4241****

注: \*\*\*\*表示在 1% 的水平下显著, \*\*\*表示在 5% 的水平下显著, \*\*表示在 10% 的水平下显著, \*表示在 15% 的水平下显著。

### 三、回归结果分析

方程 (1)、(2) 的回归结果中变量的估计系数与预期的符号基本一致, 我国的服务贸易竞争力与开放水平、外商直接投资和人力资本均呈正相关关系, 而与劳动力成本呈负相关。方程 (1)、(2) 的回归结果显示, 我国服务贸易竞争力各主要影响因素之中, 劳动力成本的影响作用最为显著, 结合比较优势理论与我国发展中国家的具体国情, 劳动密集型服务产品在我国服务贸易出口中具有重要地位, 因而劳动力成本将显著影响我国服务行业的比较优势。人力资本对服务贸易竞争力的影响作用也不容忽视, 在服务业越来越依赖知识技术进行国际竞争的知识经济时代, 知识技术密集型服务, 特别是以数据处理、通信、金融服务等为代表的生产性服务业对提高国家整体竞争力和培育动态比较优势具有深刻的战略意义, 而发展知识技术密集型服务最重要的投入就是人力资本。外商直接投资对服务贸易竞争力的提升也有一定的正面促进作用, 服务业外商直接投资可以带来先进生产技术和管理技术, 通过扩散效应和示范效应促进国内服务企业技术进步, 提高企业劳动生产率, 推动服务业发展从而提升服务贸易竞争力。对于本文所关注的变量, 服务贸易开放水平的回归系数为正, 且通过了 1% 的显著性检验。方程 (3) — (8) 的回归结果也都得到同样的结论。方程 (3) 和方程 (4) 的回归结果显示服务贸

易开放水平每提高 1%，显性比较优势指数（RCA）就会提高 0.21% 和 0.29%；方程（7）和方程（8）的回归结果显示服务贸易开放水平每提高 1%，服务贸易出口市场占有率就会提高 0.23% 和 0.31%。

一般来说，一经济体服务贸易开放对自身服务贸易竞争力具有正面提升和负面冲击的双重可能：开放对竞争力提升的促进作用主要得益于引入境外服务生产者所形成竞争效应、外溢效应和人才效应，竞争范围的扩大与竞争程度的提高将促使国内服务企业改变处于保护状态下的倨傲与懈怠，更关注消费者偏好，注重服务营销，改善服务质量，加快技术革新步伐，提高服务效率；通过吸收外国服务提供者先进的技术和管理模式，高素质人才的积累，国内服务企业的国际竞争力也随之提高。开放对竞争力负面冲击的可能则主要来源于国内服务企业发展基础薄弱、技术层次不高和管理水平低下的制约，因而不免产生幼稚服务产业的担忧。从文中模型的回归结果来看，迄今为止，我国服务贸易开放水平是适度而理性的，并未超出国内服务企业的承受能力，我国服务贸易开放政策的制定深刻把握了国际服务贸易自由化进程渐进性的特点，既充分展示了我国全面提高开放型经济水平的努力，又为国内服务生产者的发展提供了一定空间。

## 第二节 我国服务贸易开放水平与服务贸易竞争力关系的进一步检验

上述面板回归模型分析，证明了我国服务贸易开放水平与服务贸易竞争力之间存在显著的正相关关系，从而证明了我国服务贸易开放水平是适度的。然而，是由于服务贸易的开放导致服务贸易竞争力的提高，还是我国在制定服务贸易开放政策时，将我国服务贸易竞争力作为主要考虑因素，随着竞争力的变化而调整我国的服务贸易开放水平，或是这两个变量之间存在着交互式的促进作用呢？为揭示这一问题，本节对我国服务贸易开放水平与服务贸易竞争力二者的关系作进一步的计量分析。首先对这两个变量进行面板单位根检验，若两个变量均为平稳序列则检验两个变量之间是否存在协整关系，如果存在协整关系，则进行因果关系检验。

### 一、单位根检验

为克服选择单一方法进行检验所带来的偏差，本文选择了多种方法对服务贸易竞争力（COM）与服务贸易开放水平（ $\ln(\text{OPEN2})$ ），由于以我国制造业为基准的 OPEN2 数据比

较齐全,以下分析只引用 OPEN2 的数据)进行单位根检验。除了 Breitung 检验要求选择含个体截距项和时间趋势外,其他检验均选择含个体截距项不含时间趋势项的检验方程。检验结果如表 6-4 所示。表 6-4 显示原始数据只有  $\ln(\text{OPEN2})$  通过 LLC 检验和 Hadri 检验,而经过一阶差分后,两个变量均通过各种单位根检验。其中 Hadri 检验的零假设是变量不存在单位根,其他检验方法的零假设均是变量含单位根。因此可以认为两个变量均是一阶平稳序列。

表 6-4: 面板数据的单位根检验结果

检验方法	COM	$\ln(\text{OPEN2})$	D(COM)	D( $\ln(\text{OPEN2})$ )
LLC	2.03627	-3.35073****	-7.74086****	-7.73173****
Breitung t-stat	0.83272	0.05671	-3.81479****	-2.96754****
IPS	1.75000	-1.05245	-4.18387****	-3.47386****
ADF-Fisher Chi-square	11.4280	21.2347	46.0551***	40.9241***
PP-Fisher Chi-square	11.2156	17.5292	72.4601****	52.6895****
Hadri-Z-stat	4.61229***	-0.28037	0.13995	-0.49121

注: \*\*\*表示在 1% 的水平下显著, \*\*表示在 5% 的水平下显著, \*表示在 10% 的水平下显著, 表示在 15% 的水平下显著。

## 二、协整检验

在得出变量 COM 和  $\ln(\text{OPEN2})$  满足一阶平稳后,可进一步检验变量之间是否存在协整关系。对其进行 Johansen-Fisher 面板协整检验结果见表 6-5。面板数据协整的 Fisher (combined Johansen) 检验拒绝了变量 COM 和  $\ln(\text{OPEN2})$  不存在协整关系的零假设,而接受这两个变量最多存在 1 个协整关系的零假设,所以变量 COM 和  $\ln(\text{OPEN2})$  是协整的。说明服务贸易竞争力与服务贸易开放水平之间存在一种共同的变化趋势。

表 6-5: COM 和 Ln(OPEN2) Johansen-Fisher 面板协整检验结果

Hypothesized No. of CE(s)	Fisher Stat. (from trace test)	Prob.	Fisher Stat. (from max-eigen test)	Prob.
None	249	0.0000	151.0	0.0000
At most 1	15.65	0.3354	15.65	0.3354

### 三、因果检验

为确定服务贸易竞争力与服务贸易开放水平间的因果关系, 根据格兰杰因果检验原理, 本文构造以下模型:

模型一

$$\begin{aligned} D(COM_i^t) = & \alpha + \beta_1 D(COM_i^{t-1}) + \beta_2 D\ln(OPEN2_i^t) + \beta_3 D\ln(OPEN2_i^{t-1}) \\ & + \beta_4 D\ln(OPEN2_i^{t-2}) + \beta_5 D\ln(OPEN2_i^{t-3}) + \beta_6 D\ln(OPEN2_i^{t-4}) + \varepsilon_i^t \end{aligned}$$

模型二

$$\begin{aligned} D\ln(OPEN2_i^t) = & \alpha + \beta_1 D\ln(OPEN2_i^{t-1}) + \beta_2 D(COM_i^t) + \beta_3 D(COM_i^{t-1}) \\ & + \beta_4 D(COM_i^{t-2}) + \beta_5 D(COM_i^{t-3}) + \beta_6 D(COM_i^{t-4}) + \varepsilon_i^t \end{aligned}$$

经过计量检验, 得出相关的 OLS 估计结果见表 6-6。两模型得出的结果表明, 模型一在 5% 的显著性水平下通过了 Wald Test-F 检验, 而模型二不能通过 Wald Test-F 检验。由以上计量结果可知: 服务贸易开放水平是服务贸易竞争力的格兰杰原因, 相反服务贸易竞争力不能成为服务贸易开放水平的格兰杰原因。

表 6-6: 服务贸易开放水平与服务贸易竞争力面板因果关系估计结果

模型一		模型二	
解释变量	系数	解释变量	系数
C	0.679902***	C	-0.087841
D (COM (-1))	-0.23445**	D Ln(OPEN2 (-1))	-0.551538***
D Ln(OPEN2)	2.392482***	D (COM)	0.099324
D Ln(OPEN2 (-1))	1.587909***	D (COM (-1))	0.049208
D Ln(OPEN2 (-2))	1.507147****	D (COM (-2))	0.022694
D Ln(OPEN2 (-3))	1.35492****	D (COM (-3))	-0.048319
D Ln(OPEN2 (-4))	1.346158****	D (COM (-4))	-0.133546***
R-squared	0.504572	R-squared	0.638934
F-statistic	4.7528****	F-statistic	8.258010****
Wald Test-F 值	4.172603****	Wald Test-F 值	1.555987

注: \*\*\*表示在1%的水平下显著, \*\*表示在5%的水平下显著, \*表示在10%的水平下显著, 表示在15%的水平下显著。

#### 四、检验结果分析

上述检验结果表明我国服务贸易开放水平与服务贸易竞争力不仅存在协整关系, 而且服务贸易开放水平表现为服务贸易竞争力的格兰杰原因。由于服务贸易的提供方式包括跨境交付、境外消费、商业存在和自然人流动, 服务贸易的开放兼具贸易自由化、人员流动自由化与投资自由化的特性, 因此对服务贸易竞争力的影响作用机制也更为复杂。由以上因果关系分析可以判断, 我国服务贸易开放对服务贸易竞争力的促进作用大于抑制作用, 我国服务贸易渐进式的开放模式为我国服务贸易竞争力的培养带来净促进效应。这就进一步说明我国在制定服务贸易开放政策过程中符合趋利避害原则, 初步实现开放与竞争力提升的良性互动。

而上述因果检验表明服务贸易竞争力并不是我国服务贸易开放水平的格兰杰原因。这说明我国服务贸易开放水平并没有依据我国服务贸易竞争力的实际情况进行调整。我国服务贸易承诺减让的基本动因是基于“部门对等互惠”和“公平贸易”意义上的“讨价还价”, 而不是基于自身的服务贸易竞争力。这一分析结果与谈判实践是一致的, 即GATS框架下的国际服务贸易合作的实质是寻求一种“减让”的平衡。

## 第七章 结论与政策建议

### 第一节 结论

#### 一、我国服务贸易开放对服务贸易竞争力有促进作用

根据理论分析，服务贸易开放对服务贸易竞争力存在促进与抑制的双重作用。服务贸易开放可以通过竞争效应、外溢效应、人才效应等途径提升东道国服务贸易竞争力，同时也会对东道国落后的服务业带来冲击，从而抑制东道国落后服务业的服务贸易竞争力的提升。本文通过对我国服务贸易开放水平与服务贸易竞争力这两个变量的关系进行计量分析，发现二者存在协整关系，并且发现我国服务贸易开放水平是我国服务贸易竞争力的格兰杰原因。因此实证分析证明我国服务贸易开放水平的提高是我国服务贸易竞争力提升的原因。我国服务贸易开放对服务贸易竞争力具有净促进作用。

#### 二、我国服务贸易开放水平符合利益最大化原则

本文借鉴郭根龙（2002）的博弈模型分析一国适度的服务贸易开放水平与服务贸易竞争力的关系，即在收益最大化的原则下，服务贸易开放水平与服务贸易竞争力应该呈正相关关系。本文通过构建面板回归模型，发现我国服务贸易开放水平与服务贸易竞争力之间存在显著的正相关关系。说明我国服务贸易开放模式是符合利益最大化原则的，开放水平是合理的。同时通过构建面板回归模型还发现我国的服务贸易竞争力与外商直接投资和人力资本均呈正相关关系，而与劳动力成本呈负相关。

### 第二节 政策建议

#### 一、实行渐进式服务贸易开放政策

由于服务贸易的提供方式包括跨境交付、境外消费、商业存在和自然人流动，服务贸易的开放兼具贸易自由化、人员流动自由化与投资自由化的特性，因此对服务贸易竞争力的影响作用机制将更为复杂，存在促进与抑制的双重作用。服务贸易也往往涉及国家主权、机密和安全，因而具有更大的风险。世界上没有一个国家是一步开放或毫无保留地开放所

有部门，这就要求我国在制定服务贸易开放政策过程中应趋利避害，力图实现开放与竞争力提升的良性互动。结合前文实证检验结论，开放是发展我国服务贸易提升竞争力的重要途径，通过包括跨境交付和商业存在方式下的逐步自由化，可以提高我国服务企业的营销绩效和技术层次，充分发挥服务贸易作为资源配置和技术转让渠道的作用。因此我国应实行渐进式服务贸易开放政策。

首先，应适度开放服务市场，对不同地区可以区别对待。由于我国地区间经济发展不平衡，东南沿海与中西部地区的服务业发展水平也存在着较大的差距。据此，服务业在不同地区的开放层次安排上，应制定相应原则，实行地区梯度开放。一些服务业部门的开放可以先在沿海地区建立试点，成功后，再向内地推广。总体上的思路应该是对沿海地区具备条件的优先发展，对外开放程度可以大一些；而内地、中西部地区开放程度则不宜过大，等时机成熟再开放。

其次，我国还应该分行业、有选择、分步骤地开放。我国各个服务行业的发展水平、竞争力水平相差也比较大，总体情况是传统服务业、劳动密集型服务业（如旅游服务、建筑服务）的竞争力大于知识、技术密集型的新兴服务业（如通信服务、计算机与信息服务）。根据我国服务业中不同行业的竞争力的差异，应实行梯度开放战略，例如，对具备了一定国际竞争力的比较成熟的行业，如国际旅游、对外工程承包等先行开放。我国是发展中国家，有些服务业仍处于幼稚时期，有的涉及国家经济安全，这些行业应给予必要的保护。

第三，我国各服务业的开放应针对不同贸易模式逐步开放。在 GATS 服务贸易的四种模式中，属于产品开放的主要模式一（跨境交付），模式二（过境消费）、模式三（商业存在）和模式四（自然人流动）大致可以划分为要素流动。一般而言，产品的开放先于要素的开放，模式一的开放程度可以相对较高。总体来看，模式三（商业存在）和模式四（自然人流动）的开放受到最多的争议，开放水平可以较低。

最后，国内市场开放应优先于国际市场开放。国内市场开放是针对国内的供应商提供更为开放的市场环境，而国际市场开放则是降低国外供应商的市场准入。从顺序上说，国内市场开放应放在对外开放之前。首先通过国内市场开放可以进行充分的市场发育，建立起竞争的市场结构；二可以为国内服务提供商提供宝贵的市场经验，以促进其成长；三可以探索和完善有效管理市场的规则和经验，从而为服务贸易的对外开放提供基础。因此我国应该加快垄断服务行业的体制改革，放宽部分服务行业市场准入条件，鼓励非国有经济在更广泛的领域参与服务业竞争。

## 二、多途径提升我国服务贸易竞争力

自1990年开始，我国复关的多边和区域贸易谈判当中，欧共体、美国、日本等发达国家和地区以及部分发展中国家成员都向我国提出了开放服务业市场的要价。服务领域的谈判是部门对部门的；各国承诺减让表的设计使得承诺缺乏透明度。这些表明，GATS自由化所具有的独特的“点菜”方式，允许成员方可以在承诺减让的同时保留相当多的管理裁量权。在今后的多边和区域贸易谈判中，我国仍会面临进一步开放我国服务市场的压力。为了从容应对服务贸易自由化的趋势，充分利用服务贸易开放的正面效应、消除服务贸易开放的负面效应，我国应从多种途径入手，切实增强国内服务生产能力、提高服务质量、建立可靠的信誉，尽快提升我国服务贸易竞争力。

首先，结合前文实证检验结论，服务业外商直接投资对竞争力的提升作用也非常明显。孙俊（2002）也证实了跨国投资与服务贸易的关系在发达国家和发展中国家完全不同的表现。国家吸引外资的政策会对服务业的发展造成重要影响。对在服务业没有优势的发展中国家，如果没有适当的政策干预，大量的外资流入对我国的服务业和服务贸易是不利的。我国应该制定一定的产业政策，引导一定的外资投向服务行业，以保证在这个重要性日益增强的行业具有一定国际竞争力。首先，依据国家产业政策，加强对外资流向的宏观调控。其次，进一步调整外资政策，适度加大服务业开放程度。第三，通过制定一些具体的投资鼓励措施，加强对外商投资的产业引导。对于符合我国引进外资重点、有利于产业结构优化的投资项目，如高新技术产业、基础产业和配套产业，我们可以在税收、金融等方面给予一系列优惠待遇，并制定出详细具体的政策措施以保证其落实。

其次，我国在参与国际服务贸易自由化进程中应特别注意本土服务贸易人才的培养，提高劳动力素质，从而既获得人力资本积累对竞争力的促进作用，又避免引入境外人才所造成的劳动力成本增加对竞争力的负面影响。目前我国比较缺乏服务贸易方面的人才，如熟悉服务贸易的研究人员、企业家、金融家、会计师、审计师、律师和工程承包商等。这是服务企业国际化经营的关键障碍。因此，建议鼓励现有各高校国际商务相关专业中开设服务贸易课程，鼓励有条件的院校、科研所积极筹建服务贸易专业，培养熟悉国际服务贸易的复合型人才。同时，加强对现有人员的短期培训，让他们尽快了解和熟悉《服务贸易总协定》的有关条款，让现有服务贸易从业人员充分认识到我国服务业面临的挑战和机遇，以提高我国服务贸易的国际竞争力。

## 附录

附表一：剔除H股的港股企业销售毛利润率 单位：%

行业	证券代码	2007	2006	2005	2004	2003	2002	2001	2000	1999	1998	1997
传媒印刷	0800.HK	45.0158	49.2758	53.5773	-	-	-	-	-	-	-	-
传媒印刷	0730.HK	31.9842	42.9544	-49.2611	-	-	-	-	-	-	-	-
传媒印刷	2383.HK	-	-	38.1934	41.8525	42.432	37.9112	37.2431	37.0857	-	-	-
传媒印刷	0547.HK	43.6957	51.0294	59.0295	43.9315	23.7356	38.6815	26.3613	-	-	-	-
传媒印刷	2362.HK	62.8891	26.5208	-52.9167	44.3813	56.4081	66.3791	67.1987	57.1006	-74.1176	-	-
传媒印刷	0100.HK	39.2897	41.9859	42.6224	43.4523	42.2052	43.3907	44.0395	-	-	-	-
传媒印刷	0205.HK	62.1907	73.952	77.0005	82.5438	61.5081	37.6037	-	-	-	-	-
传媒印刷	8130.HK	-	21.3267	22.1347	24.9294	4.5911	27.6053	12.6918	13.9986	-	-	-
传媒印刷	1196.HK	-	23.938	27.5461	26.0638	25.0038	25.3318	28.5057	-	-	-	-
传媒印刷	0082.HK	31.9195	15.9015	57.0611	36.548	16.1979	14.8396	-	-	-	-	-
传媒印刷	0511.HK	59.2222	57.6683	57.1035	51.7558	48.8846	51.1882	48.8553	-	-	-	-
传媒印刷	0009.HK	-15.8098	21.9232	2.4575	-36.8852	35.835	13.498	44.5129	-	-	-	-
传媒印刷	0571.HK	11.4228	9.9302	12.5057	8.7373	-14.8113	-15.7949	-	-	-	-	-
传媒印刷	8002.HK	-	-	38.8086	25.5693	-	6.864	-3.5993	24.8545	36.3872	14.0732	-9.1233
传媒印刷	8118.HK	-	-49.0125	-30.2638	-2.4965	28.7788	43.6827	-	-	-	-	-
传媒印刷	0491.HK	-	31.5103	11.598	13.7455	13.6212	1.8353	9.8945	-	-	-	-
传媒印刷	8137.HK	-	-	30.903	28.4805	33.9744	32.3599	43.1816	52.6718	-	-	-
传媒印刷	0419.HK	16.7349	36.945	12.3475	19.5159	18.14	31.0421	-	-	-	-	-
传媒印刷	8271.HK	32.7399	45.1293	-84.9977	-149.845	26.5726	-39.9827	-37.0089	-	-	-	-
传媒印刷	1046.HK	-	-	28.6612	18.4193	2.4556	15.7734	26.9322	-	-	-	-
传媒印刷	8292.HK	57.9134	51.2594	50.7065	40.1545	36.4626	33.6048	36.1309	-	-	-	-
传媒印刷	1132.HK	-	54.4078	54.7063	49.2189	56.9323	48.033	49.5724	-	-	-	-
传媒印刷	0423.HK	-	42.7997	44.1387	42.3121	40.3575	42.4457	-	-	-	-	-

## 我国服务贸易开放水平与竞争力关系研究——基于部分行业面板数据分析

传媒印刷	0764.HK	25. 2485	19. 9016	4. 8854	16. 6284	70. 4439	55. 717	-	-	-	-
传媒印刷	0391.HK	-	34. 9272	33. 1128	21. 6778	14. 4579	16. 3552	13. 1311	-	-	-
传媒印刷	8155.HK	-	-	31. 3644	28. 6869	21. 9828	19. 8653	67. 5098	81. 9948	-	-
传媒印刷	8043.HK	19. 7831	24. 2236	23. 8895	22. 8054	19. 4836	24. 6741	29. 1518	28. 3104	27. 8918	-
传媒印刷	2366.HK	76. 3649	81. 4396	82. 7592	80. 7367	89. 5013	91. 1158	74. 8967	-	-	-
传媒印刷	1172.HK	19. 2295	25. 8203	29. 0038	32. 2902	30. 416	30. 5201	-	-	-	-
传媒印刷	0080.HK	-	42. 2733	47. 112	48. 3797	40. 8681	39. 387	40. 3808	-	-	-
传媒印刷	8206.HK	-	23. 866	44. 3456	68. 2304	81. 9156	55. 3893	72. 7968	-	-	-
传媒印刷	0685.HK	-	27. 1939	27. 0279	29. 1081	30. 9414	28. 2568	26. 0911	-	-	-
传媒印刷	0307.HK	-	12. 3682	14. 7422	7. 7295	-2. 7988	7. 2189	40. 9528	-	-	-
传媒印刷	0500.HK	30. 7986	26. 118	24. 4953	28. 9749	26. 9085	34. 0604	-	-	-	-
传媒印刷	8167.HK	-	7. 5376	-6. 873	-223. 539	62. 4921	38. 9145	27. 3752	22. 2804	17. 0799	-
传媒印刷	0426.HK	-	42. 9902	42. 3812	50. 0946	47. 6175	47. 4493	-	-	-	-
传媒印刷	0343.HK	-	28. 2878	30. 7285	21. 6797	22. 8533	18. 4619	25. 5137	-	-	-
传媒印刷	0708.HK	-	29. 2538	31. 1224	28. 9762	-	-	-	-	-	-
传媒印刷	0377.HK	-	20. 9164	16. 3642	18. 7695	22. 3155	21. 8761	19. 5677	-	-	-
传媒印刷	1105.HK	27. 1146	27. 1297	27. 3549	29. 0979	35. 9023	39. 2055	-	-	-	-
传媒印刷	0403.HK	-	21. 8651	22. 393	25. 9998	26. 0765	28. 6541	29. 9982	-	-	-
传媒印刷	8010.HK	-	-49. 5941	-53. 8721	-35. 6416	-27. 8803	-17. 6896	-48. 781	-	-	-
传媒印刷	0198.HK	-	-	-	-	3. 543	7. 6355	-26. 11	-	-	-
传媒印刷	8022.HK	6. 3592	12. 4949	9. 4986	12. 4409	16. 5516	20. 1165	21. 8073	28. 4704	40. 9837	35. 1816
传媒印刷	0282.HK	-	-	38. 8364	38. 4357	34. 116	50. 2589	-	-	-	-
传媒印刷	0585.HK	-	-36. 2774	-91. 5739	-17. 5381	-37. 6275	35. 5828	33. 8787	-	-	-
传媒印刷	0970.HK	-	24. 6479	31. 3607	30. 4236	11. 6937	4. 9976	1. 2061	-	-	-
传媒印刷	8173.HK	-	3. 1054	33. 7326	41. 3447	40. 6124	48. 2445	52. 6925	43. 0803	43. 9138	-
传媒印刷	0055.HK	-	20. 0039	22. 0118	23. 7907	25. 203	27. 2934	34. 2677	-	-	-
传媒印刷	8153.HK	-	6. 9533	26. 4116	36. 1296	55. 3466	35. 5298	19. 0802	22. 3094	-	-
传媒印刷	0326.HK	30. 2651	32. 3426	34. 0536	20. 2399	32. 4529	4. 3844	-	-	-	-
电讯	1135.HK	57. 0873	55. 8405	52. 3671	58. 1594	65. 0465	74. 4338	-	-	-	-

## 附录

电讯	3335.HK	31.828	41.2012	41.5571	41.9461	39.8402	-	-	-	-	-	-
电讯	0524.HK	26.639	27.4743	36.6646	36.7146	41.5893	28.3382	-	-	-	-	-
电讯	1137.HK	-	74.0774	70.1587	71.6716	75.152	60.1841	-	-	-	-	-
电讯	0008.HK	-	-	53.4779	-	-	-	-	-	-	-	-
电讯	2332.HK	5.0341	-	90.4295	90.6417	94.5863	93.0363	89.9133	-	-	-	-
电讯	8256.HK	-	30.8419	40.8193	15.8807	3.5814	31.4843	22.9555	6.3519	-	-	-
电讯	0989.HK	-	22.1992	14.5989	20.1322	28.2497	34.6788	47.6792	-	-	-	-
电讯	0315.HK	-	-	60.0404	59.764	62.5939	69.1482	75.7581	-	-	-	-
电讯	1045.HK	30.2981	20.7802	10.4956	11.7237	7.2532	21.5431	28.903	-	-	-	-
建筑	0025.HK	-	16.1641	15.2299	12.7943	14.0382	14.8723	16.1958	-	-	-	-
建筑	0701.HK	29.724	30.3673	30.7541	32.9735	30.9578	38.4458	-	-	-	-	-
建筑	0313.HK	-	-14966.7	-2.0723	6.5845	4.7775	5.1564	3.9229	-	-	-	-
建筑	0620.HK	-	-	-	-76.9845	-48.0988	-23.3086	-	-	-	-	-
建筑	0610.HK	4.0055	6.1148	7.9391	0.1506	9.2151	9.8313	9.5839	-	-	-	-
建筑	0102.HK	21.9822	22.077	20.062	17.7509	17.9535	12.6651	-	-	-	-	-
建筑	0498.HK	-	5.8467	10.0141	6.268	2.895	0.6572	3.177	-	-	-	-
建筑	0577.HK	-	3.8195	7.3995	5.9222	0.4633	-14.4784	-115.82	-	-	-	-
建筑	0262.HK	-	21.7503	17.5307	15.2268	16.1641	10.7958	8.6805	-	-	-	-
建筑	0818.HK	45.7716	44.0166	43.658	30.7346	28.3151	18.8867	-	-	-	-	-
建筑	8021.HK	-	16.6805	20.2467	18.4588	14.1574	20.0862	19.9479	19.5871	18.3781	-	-
建筑	0711.HK	-	14.5364	5.349	4.7102	5.5594	4.3835	5.9294	-	-	-	-
建筑	0366.HK	52.334	53.6225	50.1971	49.8641	51.659	47.7434	-	-	-	-	-
建筑	0979.HK	-	-	8.147	6.9574	-15.0192	4.1266	-	-	-	-	-
建筑	0402.HK	-	15.4284	26.8308	28.6198	18.7995	12.6604	-	-	-	-	-
建筑	0745.HK	-	-0.2175	4.7361	3.3893	5.9935	3.8415	5.6017	-	-	-	-
建筑	2322.HK	-	29.2836	20.0471	1.8961	26.2899	44.0508	20.831	39.0624	29.54	-	-
建筑	1060.HK	7.2519	11.7837	4.8109	19.5149	30.9615	22.8017	-	-	-	-	-
建筑	0650.HK	-	7.7948	10.9848	4.2872	13.7019	14.042	18.0476	-	-	-	-
建筑	1136.HK	18.4469	8.9184	12.0176	27.8644	25.602	25.8296	-	-	-	-	-

## 我国服务贸易开放水平与竞争力关系研究——基于部分行业面板数据分析

建筑	0687.HK	-	8.4868	6.9337	1.7649	-1.0545	6.6936	8.7843	-	-	-	-
建筑	0404.HK	-	5.7088	8.0183	12.0522	6.1869	8.9289	12.7553	-	-	-	-
建筑	0659.HK	-	8.6149	8.7636	6.9793	10.9297	10.2929	-	-	-	-	-
建筑	0896.HK	-	8.6666	15.51	15.7812	14.6196	8.7682	14.3477	-	-	-	-
建筑	0743.HK	28.0546	22.6938	22.5273	-	-	-	-	-	-	-	-
建筑	0599.HK	-	39.3317	37.9467	40.7951	31.818	37.4379	45.4704	-	-	-	-
建筑	0015.HK	-	5.2216	5.5029	4.5674	4.5786	5.21	3.916	-	-	-	-
建筑	0621.HK	-	11.3981	0.7513	5.8252	1.5017	3.477	0.1023	-	-	-	-
建筑	0406.HK	-	8.423	8.6276	8.9627	9.8998	12.1186	15.1799	-	-	-	-
建筑	0380.HK	24.581	27.1039	25.0648	27.9951	25.0689	29.6428	27.7922	-	-	-	-
建筑	0232.HK	16.1001	8.8513	13.1423	9.6439	10.3484	9.2182	14.3929	-	-	-	-
建筑	0290.HK	-	42.9428	26.9552	10.8038	11.9385	13.7691	22.9709	-	-	-	-
建筑	3311.HK	7.5343	4.459	4.8253	3.9676	3.1528	2.6599	-	-	-	-	-
金融	0120.HK	-	42.8993	-48.91	100	67.9333	91.4378	-	-	-	-	-
金融	0339.HK	80.3784	63.2595	27.3249	-	-	-	-	-	-	-	-
金融	0021.HK	-	-0.3172	12.3786	-	-	-	-	-	-	-	-
金融	2324.HK	-	-	16.9591	-2.8835	0.8319	-	-	-	-	-	-
金融	0372.HK	-	25.6685	18.6097	7.7376	4.2537	7.6928	-	-	-	-	-
金融	1140.HK	-	11.5308	20.2863	-	-	-	-	-	-	-	-
金融	0053.HK	-	22.4794	13.8527	14.7808	13.5268	33.9819	47.2877	-	-	-	-
金融	1227.HK	18.0425	-42.9577	-21.5968	-	-	-	-	-	-	-	-
金融	0810.HK	129.982	36.9472	-	-	-	-	-	-	-	-	-
金融	0201.HK	47.8643	38.7226	40.3041	33.0192	46.0566	37.5994	-	-	-	-	-
金融	0310.HK	-	10.1426	-	-	-	-	-	-	-	-	-
金融	1226.HK	-	1.9974	7.7387	-203.114	8.1473	0.3408	-	-	-	-	-
金融	0172.HK	-	-	84.8856	84.2612	97.311	98.6106	97.6053	-	-	-	-
金融	0378.HK	89.0558	73.7735	17.0586	12.9212	8.0653	19.1735	-	-	-	-	-
金融	0305.HK	9.2605	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
金融	0768.HK	-	-	12.8881	-3.2214	11.4207	70.8519	10.0445	-	-	-	-

## 附录

金融	8009.HK	-	-	-	35.8232	12.8049	5.2574	41.6254	75.0148	72.3308	40.05
金融	0109.HK	-	4.4107	-7.2559	-31.6718	-4.2992	21.7669	17.0127	-	-	-
金融	0033.HK	-	20.7415	21.2161	13.8652	-	-	-	-	-	-
金融	0510.HK	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
金融	0185.HK	-	8.3235	8.9246	10.3449	3.2058	29.1099	44.7046	-	-	-
金融	0993.HK	-	-	-	80.2416	40.4297	32.0631	10.3199	-	-	-
金融	0655.HK	26.8975	14.9559	16.9831	12.5495	26.1596	54.6697	-	-	-	-
金融	0145.HK	-	-	-	8.5701	5.2063	5.6192	-	-	-	-
金融	0166.HK	-0.5609	9.7515	-	100	28.3128	10.6351	47.4683	-	-	-
金融	0376.HK	-	-	-	-	100	20.5545	-	-	-	-
金融	0165.HK	20.3287	16.7821	16.1162	-	-	-	-	-	-	-
金融	2312.HK	-	-	-	-1.5127	1.558	-	-	-	-	-
金融	0612.HK	27.4051	18.1701	7.8797	1.966	-156	-	-	-	-	-
金融	0383.HK	-	0.4396	21.2842	20.9026	12.0695	-8.87	-	-	-	-
金融	8063.HK	9.3076	7.247	2.781	-	-	-	-	-	-	-
酒店娱乐	0052.HK	-	12.2037	10.7136	8.6654	5.84	6.489	7.974	-	-	-
酒店娱乐	0078.HK	4.487	44.5528	44.089	41.4335	27.2422	27.0484	-	-	-	-
酒店娱乐	8075.HK	-	-8.9798	39.985	45.2755	44.8676	64.8601	99.6554	94.4777	91.5671	20.2488
酒店娱乐	1221.HK	-	-	73.5847	72.2842	72.6136	66.4788	64.0408	-	-	-
酒店娱乐	0126.HK	-	32.7228	31.668	32.0089	27.8261	25.4861	25.3805	-	-	-
酒店娱乐	0959.HK	-	12.2708	-49.2442	2.9325	8.1719	-184.412	-78.2653	-	-	-
酒店娱乐	0487.HK	92.223	92.3974	93.5385	64.5289	31.7054	4.0336	12.5866	-	-	-
酒店娱乐	0617.HK	21.5437	12.173	25.0936	36.4457	28.8694	29.2576	-	-	-	-
酒店娱乐	0341.HK	-	16.7492	15.0683	15.4822	15.4646	14.7366	15.0783	-	-	-
酒店娱乐	0628.HK	-	3.0537	10.2771	9.6274	5.7821	22.6928	31.6385	24.8625	34.6654	-
酒店娱乐	0292.HK	-	40.6442	37.3382	31.8371	27.8278	31.5726	25.1716	-	-	-
酒店娱乐	0070.HK	-	23.7567	22.6802	12.7401	11.9646	11.9846	11.6279	-	-	-
酒店娱乐	8161.HK	83.5893	84.5455	1.113	0.5281	2.3463	43.4746	67.9417	13.9321	-1184.18	-
酒店娱乐	0657.HK	-	59.2804	-	-	-	-	-	-	-	-

我国服务贸易开放水平与竞争力关系研究——基于部分行业面板数据分析

酒店娱乐	0318.HK	-	-	63.3187	63.2798	65.7933	65.6501	65.9912	-	-	-
酒店娱乐	1031.HK	59.5017	72.0065	51.1601	4.0281	18.1644	-5.7895	-	-	-	-
酒店娱乐	54.2548	59.59	61.8027	51.2591	57.1527	-	-	-	-	-	-
酒店娱乐	23.17	23.8841	22.7332	20.7724	15.0431	15.1584	20.5765	25.8407	-	-	-
酒店娱乐	-	71.3895	71.1007	82.6638	74.8294	45.47	-15.6443	-	-	-	-
酒店娱乐	66.7385	63.3332	59.7716	59.7967	63.1086	-	-	-	-	-	-
酒店娱乐	39.1664	23.5429	23.947	26.8285	27.3581	40.0634	44.3044	-	-	-	-
酒店娱乐	59.4857	59.2373	58.9531	57.4776	56.6292	58.5773	-	-	-	-	-
酒店娱乐	-	77.0614	41.7062	23.7748	17.404	15.0578	34.7755	-	-	-	-
酒店娱乐	14.3146	11.9604	12.5923	12.7385	18.4938	20.4804	19.8633	-	-	-	-
酒店娱乐	12.6729	8.8719	8.5597	3.9013	4.0051	10.0372	-	-	-	-	-
酒店娱乐	-	80.6715	72.8953	62.574	-	51.1657	39.3465	-	-	-	-
酒店娱乐	18.385	17.8632	19.079	17.16	11.139	11.5389	10.7694	-	-	-	-
酒店娱乐	-	52.1793	46.9951	75.1668	67.1792	65.4018	62.7331	-	-	-	-
酒店娱乐	-	-	-8.8377	-8.3033	23.2358	37.901	4.6158	-	-	-	-
酒店娱乐	-	-	-	-	-	-	65.9348	68.1597	70.6755	-	-
酒店娱乐	1123.HK	-	25.4895	19.7631	19.9138	10.4091	15.4934	16.2133	-	-	-
酒店娱乐	-	44.6608	49.2246	27.7684	33.0014	16.5669	21.307	-	-	-	-
酒店娱乐	8156.HK	-	28.1441	32.2566	24.4571	26.7279	37.8369	34.8162	16.0178	-	-
软件服务	8053.HK	-	41.1643	76.3591	89.7669	91.4933	74.5174	64.9847	-	-	-
软件服务	0092.HK	-	35.7469	32.3358	41.3473	44.8917	49.4434	48.5489	-	-	-
软件服务	0557.HK	78.9186	89.1039	74.7734	68.8109	76.2735	76.3144	-	-	-	-
软件服务	8050.HK	-	72.7189	74.6423	69.0972	70.7803	78.6576	82.4673	90.6766	87.3157	86.6773
软件服务	8092.HK	-	17.4664	18.8502	11.59	14.7353	2.4438	39.7362	62.0562	32.2341	22.4269
软件服务	1688.HK	87.0483	82.577	82.8648	82.5924	-	-	-	-	-	-
软件服务	8033.HK	21.1756	12.9747	14.6716	6.4353	-	22.3275	25.3279	27.2404	29.3597	23.6039
软件服务	8017.HK	-	-	-	-	-	-	-	62.2756	74.6495	-
软件服务	8.6331	41.5786	43.9866	44.8905	46.0776	46.4124	43.2179	-	-	-	-
软件服务	85.5675	81.0932	79.0377	14.1155	4.5827	35.9969	46.9481	44.9829	31.5973	-	-

## 附录

软件服务	8317.HK	-	63. 6785	67. 2286	72. 3957	72. 3394	75. 879	-	-	-	-	-
软件服务	8026.HK	-	64. 0526	52. 1931	37. 6741	28. 4954	11. 5076	8. 8747	37. 5351	-	-	27. 3637
软件服务	8131.HK	65. 1259	68. 8402	62. 397	60. 8633	70. 8823	53. 5258	30. 7083	73. 1369	89. 4872	99. 4754	-
软件服务	0418.HK	26. 2816	14. 1329	11. 9462	13. 72	17. 8219	17. 8545	5. 1859	-	-	-	-
软件服务	0618.HK	4. 9859	5. 3365	4. 9713	5. 8826	9. 0666	17. 1444	17. 0898	-	-	-	-
软件服务	8061.HK	27. 2811	27. 3312	29. 172	28. 6344	24. 7715	20. 4432	18. 8324	22. 7317	32. 7098	31. 0957	-
软件服务	8123.HK	-	3. 6142	3. 269	-	-	-	21. 9763	-	-	-	-
软件服务	8060.HK	-	31. 9822	21. 5884	20. 8888	10. 5064	30. 7797	41. 4852	20. 593	-	-	-
软件服务	0479.HK	-	-	4. 3138	3. 1652	6. 6965	4. 8375	0. 4361	-	-	-	-
软件服务	8165.HK	60. 0465	62. 1192	59. 4369	51. 1073	80. 4814	77. 8902	-	87. 8159	-	-	-
软件服务	8202.HK	-	39. 2011	23. 4028	28. 4999	76. 9021	83. 3249	88. 8957	77. 0767	-	-	-
软件服务	8101.HK	-	-	-	-	77. 8518	-	-	-	-	-	-
软件服务	8148.HK	22. 5994	23. 2168	31. 1334	31. 3682	66. 4526	62. 7875	60. 9205	-	-	-	-
软件服务	8119.HK	-	66. 4239	37. 6076	42. 0171	57. 6373	76. 0195	45. 5153	33. 905	1. 3945	-	-
软件服务	2330.HK	-	8. 7654	7. 2754	15. 4465	13. 6517	34. 1454	47. 2901	64. 9147	57. 8911	55. 4137	-
软件服务	0030.HK	-	17. 5938	23. 7957	31. 2171	32. 3019	39. 3584	42. 9353	-	-	-	-
软件服务	0268.HK	79. 1753	80. 1789	80. 3821	81. 011	84. 108	92. 1346	-	-	-	-	-
软件服务	3888.HK	82. 8456	85. 8829	84. 5396	86. 2562	-	-	-	-	-	-	-
软件服务	8190.HK	-	62. 5276	2. 9188	2. 7691	12. 915	64. 6206	73. 3494	75. 5743	61. 4222	-	-
软件服务	2342.HK	38. 5235	37. 8305	40. 5228	42. 9599	46. 4165	46. 5963	42. 8327	48. 8457	-	-	-
软件服务	8129.HK	80. 7314	92. 3731	92. 7737	92. 3088	90. 7367	83. 9972	89. 3501	83. 2512	69. 3429	76. 0112	-
软件服务	8081.HK	28. 0935	26. 5761	26. 8884	23. 7766	8. 068	19. 8485	23. 1978	-	17. 1194	25. 6387	-
软件服务	1059.HK	-	41. 9602	38. 5389	42. 1828	43. 186	38. 5694	34. 9594	-	-	-	-
软件服务	0046.HK	30. 2366	35. 571	37. 0576	25. 2355	21. 0032	22. 6306	-	-	-	-	-
软件服务	8166.HK	36. 3699	51. 3576	54. 2038	54. 2954	62. 6933	92. 2429	93. 7644	88. 4886	-	-	-
软件服务	8100.HK	61. 4148	34. 9795	18. 4174	38. 0646	70. 0326	-154. 365	48. 8289	70. 4524	-	-	-
软件服务	0061.HK	20. 3538	21. 5713	6. 9008	11. 4215	13. 8652	23. 9729	-	-	-	-	-
软件服务	0680.HK	80. 3878	39. 5238	82. 6373	-29. 1358	-81. 1326	24. 4273	7. 1455	-	-	-	-
软件服务	8051.HK	-	46. 4758	47. 6255	54. 183	59. 6067	67. 743	70. 8792	76. 9639	78. 4732	77. 8725	73. 8415

软件服务	8055, HK	8. 0552	54. 0324	77. 3593	61. 1851	52. 2009	8. 1752	25. 4345	-19. 2998	-	-	-
软件服务	8015, HK	67. 2693	70. 8696	71. 2056	69. 7322	66. 1933	59. 2036	66. 2082	61. 4561	59. 153	65. 5722	78. 9148
软件服务	8287, HK	66. 8309	52. 6479	45. 6666	41. 0116	52. 9465	38. 4704	32. 7892	-	-	-	-
软件服务	8175, HK	68. 1326	47. 312	57. 7818	61. 9213	41. 0858	91. 0124	91. 9221	70. 4745	-	-	-
软件服务	8171, HK	5. 5983	7. 9027	6. 8933	4. 3173	4. 1942	3. 1472	2. 9211	100	-	-	-
软件服务	0543, HK	72. 0855	72. 9712	75. 5092	80. 8931	-	-	-	-	-	-	-
软件服务	8103, HK	-	18. 1204	23. 8754	27. 1531	18. 4187	32. 3837	38. 445	57. 8421	56. 3792	44. 7255	-
软件服务	0700, HK	70. 7516	70. 8238	67. 059	63. 6026	68. 7672	72. 7586	63. 2325	-	-	-	-
软件服务	8213, HK	-	56. 266	55. 5203	54. 8405	55. 4263	58. 6425	46. 9148	47. 5116	-	-	-
软件服务	0777, HK	94. 2867	90. 8415	86. 7052	-	-	-	-	-	-	-	-
软件服务	8076, HK	36. 1486	19. 1187	-35. 1366	42. 5824	-2. 6818	28. 398	29. 729	37. 4489	-	-	-
软件服务	1094, HK	9. 0574	16. 8644	4. 6556	-15. 037	6. 7832	11. 2526	12. 0495	12. 7819	12. 2899	-	-
软件服务	0862, HK	-	60. 5087	70. 6812	49. 3221	6. 8867	20. 3879	31. 2073	-	-	-	-
软件服务	1155, HK	33. 4604	37. 3015	42. 7139	43. 9638	-	-	-	-	-	-	-
软件服务	8279, HK	-	27. 2038	18. 7264	15. 1438	27. 7705	50. 8074	31. 4796	-	-	-	-
软件服务	8025, HK	7. 9051	6. 3884	12. 576	5. 9497	84. 1783	87. 036	45. 7991	71. 5417	63. 415	73. 4534	75. 9444
软件服务	8086, HK	-	48. 4595	27. 5851	38. 7801	35. 8012	37. 9639	25. 3635	18. 8418	-	29. 2032	26. 0059
软件服务	8163, HK	-	34. 6927	40. 9698	47. 6796	32. 4148	36. 5366	52. 0486	-21. 4758	-13. 7923	-	-
软件服务	0706, HK	16. 5474	8. 9635	19. 5346	18. 3287	18. 8298	14. 2991	-	-	-	-	-
软件服务	8116, HK	24. 9626	71. 7383	66. 5439	61. 8099	55. 102	59. 3751	59. 847	69. 4619	62. 7287	70. 4304	-
软件服务	2371, HK	23. 9106	33. 5869	36. 9758	46. 1408	46. 7507	53. 4796	46. 4781	-	-	-	-
软件服务	8048, HK	-	-	-	-	-	-	58. 3747	64. 4298	55. 519	76. 2976	76. 1779
软件服务	8128, HK	11. 3529	13. 7313	14. 2203	14. 1771	14. 1841	36. 8133	27. 5221	26. 2964	-	-	-
软件服务	0085, HK	17. 6677	6. 5448	5. 2859	5. 1738	-71. 3565	-287. 853	28. 5436	-	-	-	-
软件服务	8071, HK	30. 5864	8. 2988	10. 1587	-143. 609	12. 3236	-21. 4013	30. 8268	23. 8312	-	-	-
软件服务	8270, HK	53. 8007	59. 7292	65. 602	73. 1332	56. 6341	57. 4028	32. 2025	-	-	-	-
软件服务	8216, HK	32. 8254	47. 5453	30. 8668	27. 7656	29. 5113	28. 0692	26. 4494	-	-	-	-
软件服务	8089, HK	49. 3561	57. 5	45. 0767	46. 4116	59. 6277	61. 4282	60. 545	57. 4339	65. 4876	61. 6879	-
软件服务	2369, HK	40. 8021	37. 4493	35. 0612	40. 4846	42. 5137	60. 0766	59. 5161	-	-	-	-

## 附录

软件服务	8178. HK	63. 2122	55. 6863	63. 3135	56. 2322	13. 5965	33. 5806	87. 4788	-	-	-	-
软件服务	8047. HK	-	22. 0361	10. 3075	-8. 1592	10. 1917	13. 8171	23. 9773	25. 3958	11. 7284	-	-
软件服务	8006. HK	54. 0161	58. 3277	57. 4158	75. 4591	75. 5407	44. 8832	43. 1096	53. 7397	41. 5771	-	-
软件服务	2379. HK	21. 5762	29. 4469	36. 7279	44. 3683	49. 7674	45. 5295	25. 1933	-	-	-	-
软件服务	0241. HK	-	22. 6983	45. 6115	40. 978	12. 4686	53. 7547	67. 2114	-	-	-	-
软件服务	0299. HK	39. 5935	41. 8313	50. 5477	48. 6407	48. 701	44. 4418	51. 6361	-	-	-	-
软件服务	0771. HK	-	-	10. 5845	41. 1505	27. 3855	26. 4291	26. 4094	-	-	-	-
运输	1098. HK	27. 6597	27. 0941	-	-	-	-	-	-	-	-	-
运输	0316. HK	17. 7877	19. 3228	24. 7419	27. 2338	22. 2427	17. 0483	-	-	-	-	-
运输	0632. HK	27. 5944	21. 8582	27. 875	36. 4621	32. 0573	2. 6777	27. 3041	10. 6827	-	-	-
运输	0306. HK	-	16. 5302	15. 8493	16. 8604	15. 7229	18. 8435	18. 8004	-	-	-	-
运输	0097. HK	-	73. 7679	56. 2549	54. 2794	54. 5044	50. 4231	49. 5153	-	-	-	-
运输	0159. HK	9. 5193	45. 4085	60. 9795	59. 992	24. 3566	58. 1118	100	100	39. 032	-	-
运输	0077. HK	-	25. 3329	20. 2621	24. 4785	23. 6546	23. 7574	28. 1043	32. 8228	-	-	-
运输	0152. HK	43. 961	29. 8693	29. 0728	29. 1055	27. 8811	34. 8684	25. 9429	-	-	-	-
运输	3382. HK	49. 9029	50. 2499	46. 9858	43. 0058	44. 22	-	-	-	-	-	-
运输	0144. HK	38. 2071	30. 8591	27. 7591	29. 9046	31. 4302	32. 5846	37. 9147	-	-	-	-
运输	8233. HK	46. 0786	57. 2758	52. 3976	6. 3096	-	-	-	-	-	-	-
运输	0368. HK	48. 8953	47. 4909	59. 1009	64. 4189	-	-	-	-	-	-	-
运输	0517. HK	24. 1844	25. 3857	25. 6161	24. 7257	11. 0458	16. 7725	7. 2231	-	-	-	-
运输	1199. HK	48. 9834	60. 3536	60. 916	59. 0844	56. 3421	57. 574	57. 5401	59. 621	-	-	-
运输	0560. HK	14. 0716	14. 8567	16. 5861	18. 5515	16. 3831	19. 1487	23. 8357	-	-	-	-

数据来源：Wind 数据库。

注：“-”表示数据缺失。

附表二：A股行业板块销售毛利润率（算术平均法）纵比 单位：%

时间	制造业	建筑业	交通运输、仓储业	通信服务业	计算机应用服务业	金融、保险业	餐饮业	旅游业	传播与文化产业
1997-12-31	27.48	21.71	50.98	32.94	27.9	18.55	57.98	77.52	53.21
1998-12-31	26.41	20.4	50.2	28.71	28.59	18.3	60.02	77.43	47.78
1999-12-31	26.86	19.88	48.89	27.3	29.89	15.8	60.01	75.3	47.12
2000-12-31	26.39	19.29	45.01	29.87	34.08	16.3	57.36	71.11	46.52
2001-12-31	26.39	18.13	45.22	34.84	28.65	1.08	55.99	70.48	47.34
2002-12-31	25.39	16.26	43.03	32.89	29.53	19.01	54.6	73.58	48.34
2003-12-31	24.8	16.4	40.45	38.74	28.53	11.97	56.1	72.63	41.36
2004-12-31	23.23	15.78	40.75	46.8	23.82	23.95	56.31	63.71	41.58
2005-12-31	21.47	14.19	39.77	32.79	25.68	19.43	55.93	66.99	40.51
2006-12-31	21.35	14.72	37.68	40.41	29.25	7.66	58.53	65.26	39.39
2007-12-31	21.94	15.52	37.1	28.82	29.5	35.61	60.39	55.94	43.04
									29.28

数据来源：Wind 数据库。

附表三：中国与世界服务贸易进出口额 单位：百万美元

经济体	贸易流向	行业	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
世界	出口	运输	300453.9	309813.2	317725.1	340373.5	335045.9	350650.1	397556.3	495351.9	561979.8	602497.5
世界	出口	旅游	415790.8	424080.3	444040.2	461415	448369.4	476209.5	530476.9	631634.5	675373.2	700175.5
世界	出口	通信	26392.14	29563.85	29910.95	31690.63	33142.75	34051.62	40651.48	48308.27	57439.19	59751.87
世界	出口	建筑	38854.12	38692.42	35017.52	29158.8	29985.41	31246.79	36029.25	42547.84	49485.8	53151.32
世界	出口	保险	24100.42	26092.22	27297.01	25239.42	27918.93	44311.09	54282.38	55150.53	49733.51	57133.63
世界	出口	金融服务	56972.87	63226.16	75401.22	87033.91	83134.52	90826.09	105104.8	136841.8	163505.9	196483
世界	出口	计算机与信息	18448.57	28551.49	34436.49	45455.83	50891.05	58015.95	73865.26	95177.94	108259.2	121798.2
世界	出口	专利与许可费	61120.99	65175.58	72252.54	79620.72	77257.12	83530.94	93903.94	114617.7	129057.6	134636.3
世界	出口	其它商业服务	315263	322141.5	329952.3	348309.2	361623	393990.4	466654.4	588544.1	619259.5	591449.8
世界	出口	个人、文化与娱乐服务	13034.66	16790.92	17647.32	20482.21	18994.2	21971.9	24884.53	29213.79	29641.06	28527.95

## 附录

世界	出口	总额	1270432	1324128	1383681	1468779	1466362	1584804	1823409	2197388	2443735	2545605
中国	出口	运输	2955	2300	2420	3670. 96	4635	5720. 21	7906. 41	12067. 5	15426. 5	21015. 3
中国	出口	旅游	12074	12602	14098	16231	17792	20385	17406	25739	29296	33949
中国	出口	通信	272	819	590	1345. 45	271	550. 107	638. 41	440. 463	485. 231	737. 871
中国	出口	建筑	590	594	985	602. 313	830	1246. 45	1289. 65	1467. 49	2592. 95	2752. 64
中国	出口	保险	174	384	204	107. 802	227	208. 944	312. 784	380. 783	549. 418	548. 176
中国	出口	金融服务	27	27	111	77. 804	99	51. 0093	151. 955	93. 9451	145. 231	145. 425
中国	出口	计算机与信息	84	134	265	355. 947	461	638. 167	1102. 18	1637. 15	1840. 18	2957. 71
中国	出口	专利与许可费	55	63	75	80. 348	110	132. 822	106. 979	236. 359	157. 402	204. 504
中国	出口	其它商务服务	8263	6941	7410	7663. 02	8448	10418. 9	17427	19951. 9	23282. 6	28972. 5
中国	出口	个人、文化与娱乐服务	10	15	7	11. 302	28	29. 6741	33. 443	40. 9926	133. 859	137. 433
中国	出口	总额	24504	23879	26165	30145. 95	322901	39481. 28	46374. 81	62055. 58	73909. 37	91420. 56
中国	进口	运输	9945	6763	7899	10396. 1	11325	13611. 9	18232. 8	24543. 8	28447. 5	34369
中国	进口	旅游	8130	9205	10864	13113. 7	13909	15398	15187. 3	19149. 3	21759. 1	24321. 7
中国	进口	通信	290	207	193	241. 97	326	470. 419	427. 384	472. 199	603. 404	764. 073
中国	进口	建筑	1209	1120	1540	994. 444	847	963. 861	1183. 24	1338. 83	1619. 38	2049. 72
中国	进口	保险	1045	1758	1921	2471. 42	2711	3245. 74	4564. 22	6123. 57	7199. 56	8831. 09
中国	进口	金融服务	325	163	167	97. 441	77	89. 8417	232. 519	138. 096	159. 476	891. 467
中国	进口	计算机与信息	231	333	224	265. 013	345	1132. 85	1035. 81	1252. 75	1622. 51	1738. 85
中国	进口	专利与许可费	543	420	792	1280. 97	1938	3114	3548. 13	4496. 6	5321. 25	6634. 08
中国	进口	其它商务服务	5962	6459	7333	6959. 36	7504	7956. 95	10371. 3	13910. 8	16286. 5	20605. 3
中国	进口	个人、文化与娱乐服务	44	39	34	37. 424	50	96. 0239	69. 535	175. 831	153. 954	121. 48
中国	进口	总额	27724	26467	30967	35857. 84	39032	46079. 59	54852. 24	71601. 78	83172. 63	100326. 8

数据来源：UNCTAD 网站数据库。

注：其中世界分行业的出口值根据该数据库有记录的各国数据进行加总，因此世界分行业出口值加总不一定等于总额出口值。

附表四：中国部分行业在岗职工平均工资 单位：元

年份	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
交通运输、仓储和邮政业	8600	9808	10991	12319	14167	16044	15973	18381	21352	24623
住宿和餐饮业	-	-	-	-	-	-	11083	12535	13857	15206
建筑业	6655	7456	7982	8735	9484	10279	11478	12770	14338	16406
金融业	9734	10633	12046	13478	16277	19135	22457	26982	32228	39280
信息传输、计算机服务和软件业	-	-	-	-	-	-	32244	34988	40558	44763
文化、体育和娱乐业	6759	7474	8510	9482	11452	13290	17268	20730	22885	26126

数据来源：中国统计局网站数据库。

注：“-”表示数据缺失。

附表五：中国部分行业外商直接投资额 单位：万美元

年份	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
交通运输、仓储和邮政业	165513	164513	155114	101188	90890	91346	86737	127285	181230	198485
住宿和餐饮业	50737	-	-	-	-	-	-	84094	56017	82764
建筑业	143782	206423	91658	90542	80670	70877	61176	77158	49020	68801
金融业	-	-	-	7629	3527	10665	23199	25248	21969	29369
信息传输、计算机服务和软件业	-	-	-	-	-	-	-	91609	101454	107049
文化、体育和娱乐业	7403	6830	6072	5446	3596	3779	5782	44776	30543	24136

数据来源：中国统计局网站数据库。

注：“-”表示数据缺失。

附表六：中国普通本专科在校生人数 单位：万人

年份	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
人数	317.4	340.9	413.4	556.1	719.1	903.4	1108.6	1333.5	1561.8	1738.844

数据来源：中国统计局网站数据库。

## [参考文献]

- [1]Balassa, B.. Trade Liberalisation and “Revealed” Comparative Advantage [J]. Manchester School, 1965, Volume33, Issue2: 99–123.
- [2]Claessens, Stijn and Glaesner, Thomas. Internationalization of Financial Services in Asia[R]. World Bank Policy Research Working Paper, 1998, No. 1911.
- [3]Francois, Joseph F. and Hoekman, B.. Market Access in the Service Sectors[Z]. manuscript, Tinbergen Institute, 1999.
- [4]Hardin, Alexis and Leanne Holmes. Services Trade and Foreign Direct Investment[R]. Staff Research Paper, Industry Commission, Canberra: Australian Government Publishing Services, 1997.
- [5]Hoekman, B.. Tentative first steps: an assessment of the Uruguay Round agreement on services[R]. Policy Research Working Paper Series 1455, The World Bank, 1995.
- [6]Hoekman, B.. The Next Round of Services Negotiations: Identifying Priorities and Options[J]. Federal Reserve Bank at St. Louis Review, 2000, 82, pp.31–47.
- [7]Kalirajan, Kaleeswaran. Restrictions on Trade in Distribution Services[R]. Productivity Commission Staff Research Paper, 2000.
- [8]Kalirajan, Kaleeswaran, Greg McGuire, Duc Nguyen-Hong and Michael Schuele. The Price Impact of Restrictions on Banking Services[A]. in Christopher Findlay and Tony Warren (eds.) Impediments to Trade in Services: Measurement and Policy Implications, New York: Routledge, 2001.
- [9]Kang. Price Impact of Restrictions on Maritime Transport Services[A]. in Christopher Findlay and Tony Warren (eds.) Impediments to Trade in Services: Measurement and Policy Implications, New York: Routledge, 2001.
- [10]Kemp, S.. Trade in Education Services and the Impacts of Barriers to Trade[A]. in Christopher Findlay and Tony Warren (eds.) Impediments to Trade in Services: Measurement and Policy Implications, New York: Routledge, 2001.
- [11]Marko, Mary. An Evaluation of the Basic Telecommunications Service Agreement[R]. Policy Discussion Paper No. 98/09, Centre for International Economic Studies, University of

Adelaide, Australia, 1998.

- [12]Mattoo, Aaditya. Financial Services and the World Trade Organization: Liberalization Commitments of the Developing and Transitional Economies[R]. manuscript, World Bank, 1998.
- [13]McGuire, Greg and Michael Schuele. Restrictiveness of International Trade in Banking Services[A]. in Christopher Findlay and Tony Warren (eds.), Impediments to Trade in Services: Measurement and Policy Implications. New York: Routledge, 2001.
- [14]McGuire, Greg, Michael Schuele and Tina Smith. Restrictiveness of International Trade in Maritime Services[A]. in Christopher Findlay and Tony Warren (eds.), Impediments to Trade in Services: Measurement and Policy Implication. New York: Routledge, 2001.
- [15]Nguyen-Hong, Duc. Restrictions on Trade in Professional Services[R]. Productivity Commission Staff Research Paper, Ausinfo, Canberra, 2001.
- [16]OECD. Quantification of Costs to National Welfare from Barriers to Services Trade: A Literature Review[R]. TD/TC/WP (2000) 24, 2000.
- [17]Paolo Guerrieria and Valentina Meliciani. International Competitiveness in Producer Services[DB/OL]. <http://www.unisi.it/criss/download/marcia2004/guerrieri.pdf>, 2004.
- [18]Peterson, John and Barras, Richard. Measuring International Competitiveness In Services [J]. The Service Industries Journal, Apr 1987.
- [19]Trewin, Ray. A Price-Impact Measure of Impediments to Trade in Telecommunications Services[A]. in Christopher Findlay and Tony Warren (eds), Impediments to Trade in Services: Measurement and Policy Implications, New York: Routledge, 2001.
- [20]Warren, Tony. The identification of impediments to trade and investment in telecommunications services[A]. in Christopher Findlay and Tony Warren (eds), Impediments to Trade in Services: Measurement and Policy Implications, New York: Routledge, 2001.
- [21]Warren, Tony. The impact on output of impediments to trade and investment in telecommunications services[A]. in Christopher Findlay and Tony Warren (eds), Impediments to Trade in Services: Measurement and Policy Implications, New York: Routledge, 2001.
- [22]Zhiqi Chen and Lawrence Schembri. Measuring the barriers to trade in service: literature

- and methodologies [DB/OL]. <http://www.international.gc.ca/eet/pdf/17-en.pdf>, 2002.
- [23]骆念蓓. CEPA框架下的服务贸易开放评析 [J]. 国际贸易问题, 2006年, (6): 68-73.
- [24]许统生, 熊正德, 刘永辉. 对我国服务贸易开放度的度量 [J]. 统计与决策, 2007年, (6): 71-74.
- [25]薛伟贤, 冯宗宪, 郭根龙. GATS 框架下发展中国家和转轨国家的金融服务贸易自由化研究 [J]. 世界经济, 2000 年, (11): 41-48.
- [26]盛斌. 中国加入 WTO 服务贸易自由化的评估与分析 [J]. 世界经济, 2002 年, (8): 10-18.
- [27]王健. 中国服务贸易承诺自由化指标的建立和比较研究 [J]. 国际贸易问题, 2005 年, (3): 71-76.
- [28]孙 俊. 跨国投资与服务贸易比较优势 [J]. 国际贸易问题, 2002, (9): 45-53.
- [29]贺 卫, 伍 星, 高 崇. 我国服务贸易竞争力影响因素的实证分析 [J]. 国际贸易问题, 2005, (2): 43-47.
- [30]程大中. 中国服务贸易显性比较优势与“入世”承诺减让的实证研究 [J]. 管理世界, 2003 年, (7): 29-37.
- [31]蔡茂森, 谭荣. 我国服务贸易竞争力分析 [J]. 国际贸易问题, 2005 年, (2): 38-42.
- [32]殷凤. 世界服务贸易发展趋势与中国服务贸易竞争力研究 [J]. 世界经济研究, 2007 年, (1): 33-40.
- [33]郭根龙. WTO 框架下的中国金融服务贸易政策 [M]. 北京: 经济管理出版社, 2002 年.
- [34]高惠璇. 应用多元统计分析 [M]. 北京: 北京大学出版社, 2005.
- [35]郑吉昌, 夏晴. 服务贸易国际竞争力的相关因素探讨 [J]. 国际贸易问题, 2004, (12): 15-23.
- [36]江小娟. 服务全球化的发展趋势和理论分析 [J]. 经济研究 2008, (2): 4-18.
- [37]迈克尔·波特. 国家竞争优势 [M]. 北京: 华夏出版社, 2002 年.
- [38]陈 宪. 国际服务贸易——原理 政策 产业 [M]. 上海: 立信会计出版社, 2003.
- [39]高铁梅. 计量经济分析方法与建模: Eviews 应用及实例 [M]. 北京: 清华大学出版社, 2006.
- [40]邓力平, 陈贺菁. 国际服务贸易理论与实践 [M]. 上海: 高等教育出版社上海分社, 2005.
- [41]伯纳德·侯克曼, 阿迪蒂亚·玛图, 菲利普·英格里什. 发展、贸易问题与世界贸易组织手册 [M]. 北京: 中国对外翻译出版公司, 2003.
- [42]王粤. 服务贸易: 自由化与竞争力 [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2002.
- [43]冯宗宪. 国际服务贸易教程 [M]. 北京: 中国商务出版社, 2007.
- [44]郭根龙. 服务贸易自由化与竞争力 [M]. 北京: 经济科学出版社, 2007.

## 后 记

时光荏苒，转眼间已经在厦门大学度过七年校园生活。几度凤凰花开花落，美丽的厦大校园留下了我成长的点点滴滴。在这里，我学会了自强不息，懂得了止于至善。在三年的研究生求学生涯里，有许多人给予了我无私的指点和帮助，也给予了我阳光般的快乐和美好的回忆，在此我致以深深地谢意。

首先我要特别感谢我的导师陈贺菁老师，陈老师亦师亦友，在生活与学习上给予我无微不至的关心。每当我学习或生活中遇到什么困惑，我首先想到的是求助于陈老师。本篇论文从选题到定稿，陈老师都提出了宝贵的意见，还帮助我数次修改。论文得以顺利完成，陈老师付出的心血功不可没。在此，向陈老师致以最真挚的感谢！

同时还要感谢国际经济与贸易系各位老师的循循善诱和言传身教。他们严谨治学和认真教学的态度，以及在学术上的指点和不厌其烦的答疑解惑，给予了我莫大的帮助和启发。本文开题报告时，郑甘澍老师、龚晓华老师和陈涛老师都对本文提供了宝贵的建议。在后期写作中，胡朝霞老师对本文的计量分析提供了宝贵的意见。在此向各位老师深表谢意。

感谢国际经济与贸易系的兄弟姐妹们，感谢你们陪我度过三年的研究生生涯。感谢我的挚友锦升和翟光等同学在学习和生活中给我的帮助。在本文写作过程中，还得到了锦升、黄宁、黄莹、韵奇、林岚、修瑜等同学的帮助。在此表示感谢。

最后我要感谢我的父母、嫂子和大哥、我的女友围，谢谢你们对我的支持。没有你们的支持，没有你们的鼓励和关怀，我是无法走到今天的，你们永远是我的精神支柱。

詹海辉

2009年3月于厦大学生公寓