

## 摘 要

国有企业与非国有企业的效率比较一直是人们关注和争论的问题之一,这个问题的实质是不同产权结构的经济效率问题。这样,这个问题就转变为不同的产权结构是否会有不同的经济效率,以及产权结构如何影响经济效率的问题。至于企业产权对企业行为的影响,就是不同的产权结构是否会形成不同的企业行为与市场绩效,以及企业的产权结构如何影响企业行为与市场绩效的问题。对这一问题研究的意义在于它可以给我们在深化国有企业改革和促进非国有企业发展等方面提供一些有益的思路 and 理论参考。

论文首先主要通过概括介绍国内外经济学界在产权与企业理论方面的理论研究现状,说明本论文的理论研究重点,并为论文的后续内容对产权与企业理论的具体研究铺垫了理论前提。其次,主要研究了国有企业的产权结构对国有企业的经营行为与市场绩效的影响,以及非国有企业的产权结构对非国有企业的企业行为与市场绩效的影响,并指明了国有企业与非国有企业的效率之争,实质上是国有产权结构的资源配置效率与非国有产权结构的资源配置效率之争。第三,在研究了有效竞争理论的前提下,提出了适合我国企业的有效竞争的企业行为标准,分析了以产权结构调整来确立有效竞争的企业行为的可行性,并提出具体的产权结构调整措施。根据上述研究,本论文还提出了确立有效竞争的企业行为的产权改革应该从宏观层次的国有经济战略性转移和微观层次的企业内部产权结构调整这两个层次上来分别进行,才能真正确立有效竞争的企业行为,优化资源配置效率和提高企业的市场绩效。最后,论文在总结了全部研究内容的基础上,指出企业产权改革的目标是确立有效竞争的企业行为。并在产权改革目标的基础上,提出通过产权结构调整达到企业产权改革目标的具体实施措施。

关键词: 产权      企业      产权结构      企业行为      经济绩效

## Abstract

The problem of efficiency compare between state-owned enterprises and private-owned enterprises is always concerned and debated by people, the substance of this problem is economic performance problem between different property right structure. In this way, the problem is transformed into a problem whether different property right structure leads to different economic performance, and a problem how property right structure of enterprise affects enterprise behavior and market performance. The studying meaning of this problem lies in offering some beneficial train of thought and theoretic reference for deepening state-owned enterprise reform and promoting private-owned enterprise development.

The paper firstly introduces the studying actualities of property right and enterprise behavior theory overseas and Chinese academy, points out theoretic studying emphases pf the paper, and arranges theoretic premise for concerts research of points out theoretic studying emphases of the paper, and arranges theoretic premise for concrete research of property right and enterprise theory of the paper's latter studying content. Secondly, the paper mainly studies that Property right structure of state-owned enterprise impact on the operation of the state-owned enterprise and market performance, and property right structure of the non-state enterprise of the non-state enterprise impact on the operation of the non-state enterprise and market performance .In fact, it is a competition

between the rate of state-owned enterprise resource distribution efficiency and that of non-state-owned property right structure. Thirdly, on the premise of studying valid competition theory, The paper have proposed effective behavior standard of competition suiting Chinese Enterprises, it analyses enterprise feasibility of behavior of effective competition through property right structural adjustment, and proposes the concrete structural adjustment measures of the property right. According to above-mentioned research, the paper gives that property right reform of enterprise of effective competition behavior should be from the macroscopically level of State-owned economy strategic transformation, and microcosmic levels of enterprise property right structural adjustment, so that it could really establish effectively competitive enterprise behavior, optimize resource distribution efficiency and improves market performance of enterprises. Lastly, the paper on the base of summarizing its all studying content, points out the aim of enterprise property right reform is effective competitiveness enterprise behavior, and gives concrete measures for achieving the aim of enterprise property reform through property right structure adjustment.

**Key words:** Property right; Enterprise; Property right structure; Enterprise Behaviors; Economic performance.

## 西北大学学位论文知识产权声明书

本人完全了解学校有关保护知识产权的规定，即：研究生在校攻读学位期间论文工作的知识产权单位属于西北大学。学校有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版。本人允许论文被查阅和借阅。学校可以将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存和汇编本学位论文。同时，本人保证，毕业后结合学位论文研究课题再撰写的文章一律注明作者单位为西北大学。

保密论文待解密后适用本声明。

学位论文作者签名：

丁学智

指导教师签名：

白永强

2005年6月7日

2005年6月7日

---

## 西北大学学位论文独创性声明

本人声明：所呈交的学位论文是本人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。据我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，本论文不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果，也不包含为获得西北大学或其它教育机构的学位或证书而使用过的材料。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示谢意。

学位论文作者签名：

丁学智

2005年6月7日

# 1. 导论

## 1.1 研究的背景及意义

在经济转轨时期，即使处于相同的市场经济环境中，不同产权性质的企业也会表现出不同的企业行为，获得不同的市场绩效。总的来看，完全国有产权或以国有产权为主的企业主要表现出经营管理者效用最大化的企业行为，而非国有产权或以非国有产权为主的企业主要表现出所有者效用最大化的企业行为。相应地，前者的市场绩效通常较差，而后者的市场绩效通常较好。为什么会出现这一差异？纵观中国 20 多年的经济改革历程可以看出，形成这一差异的关键因素是产权，具体而言是产权性质。可以这样说，产权制度改革和产权结构调整是经济体制改革的一项核心内容，不论是国有企业改革，还是非国有企业发展都与这项制度改革密切相关。同时，也正是由于产权制度改革改变了原有的政府与企业、中央与地方、国家与个人等之间的各种利益分配关系，使得不同产权性质企业的企业行为都发生了不同以往的巨大变化，而不同的企业行为也导致了不同的企业经营的市场绩效。所以说，这种企业行为的变化反映了产权制度改革所引起的各种利益分配格局的变化以及企业经营的市场绩效的变化。

在此，一个值得认真深入研究的问题是，为什么在相同的市场经济条件下，不同产权性质的企业会有不同的企业行为与不同的市场绩效，产权制度改革与产权结构调整影响企业行为及其市场绩效的作用机理是什么？对这一问题研究的意义在于它可以给我们在深化国有企业改革、建立现代企业制度以及推进非国有经济发展等方面提供一些有益的思路 and 理论参考。

## 1.2 研究方法、基本思路及框架结构

### 1.2.1 研究方法

(1) 理论研究与实践相结合的方法：本论文首先在阐述产权与企业行为理论的基础上，结合国有企业与非国有企业的企业行为实践，比较分析了这两种不同的产权结构下形成的两种不同的企业行为方式以及相应的不同市场绩效，得出了不同的产权结构是形成二者以上区别的关键原因。同时，为了能比较切合实际地

分析研究国有产权结构条件下的企业行为方式和经济绩效，论文特别地对我国的汽车生产企业的产权结构、企业行为方式、市场绩效以及企业的资源配置效率和企业规模结构效率进行了较为详尽的分析，以客观的案例事实说明了政府作为企业的所有者利用行政性手段干预市场资源配置的“政府失灵”行为，提出了只有通过合理的产权结构调整，优化汽车企业的资源配置方式和公司治理结构，才能汽车企业优化企业组织形式，规范企业行为，提高企业的经营绩效。

(2) 实证分析与规范分析相结合的方法：本论文在研究分析过程中大量地引用了国有企业和非国有企业发展的数据例证和现状描述，客观地分析了这两种不同产权结构性质的企业的经营行为、市场绩效、企业组织行为方式以及企业资源配置效率和企业规模结构效率等问题，指出了由于不同的产权结构形成了它们在企业行为、市场绩效和规模经济效率等各方面的差别。在实证分析的基础上，论文有作了许多规范性分析，说明在国有产权结构条件下，企业的经营行为往往会造社会福利的净损失，其资源配置状况是一种帕累托次优。非国有企业由于市场竞争比较充分，其资源配置效率是一种帕累托最优。对于国有企业的低市场绩效状态和非国有企业的高市场绩效状态，通过国有企业的产权结构调整，使国有企业退出竞争型市场，让非国有企业在原国有企业占有的市场中将国有企业取而代之是一种帕累托改善。

(3) 定性分析与定量分析相结合的方法：完全国有产权或以国有产权为主导企业的以其经营管理者的效用最大化为目标的企业行为是一种次优选择，这种次优选择的代价是整体社会经济福利的更大损失。相应地，非国有企业发展是原体制外的经济增长，是在不损害其他经济主体利益的情况下实现的更多的社会福利，是一种帕累托改善。改革以来，非国有经济部门已经创造出的 70%以上的工业总产值、65%以上的 GDP、95%以上的新增长就业岗位和 80%左右的经济增长，说明了非国有经济部门的增长在中国社会经济发展中占有越来越重要的地位。在分析国有企业的市场集中度与其市场绩效之间的关系时，论文通过定量分析，指出了国有企业的市场集中度的提高不一定会为企业带来相应的较高的市场绩效，甚

至还会使企业的市场绩效下降。对于国有企业的这种与企业的市场集中度理论相悖的现象，论文以定性分析的方法指出国有企业以消费支出最大化或销售收入最大化代替利润最大化是产生这种问题的主要原因。

### 1.2.2 基本思路

（1）导论部分主要介绍了论文的选题背景、研究目的、分析思路、研究方法、论文的框架结构以及主要的理论贡献。

（2）产权与企业理论研究评述是论文的第二部分，主要通过概括介绍国内外经济学界在产权与企业理论方面的理论研究现状，说明本论文的理论研究重点，并为论文的后续内容对产权与企业理论的具体研究铺垫了理论前提。

（3）企业产权对企业行为的影响是论文的第三部分，主要研究了国有企业的产权结构对国有企业的经营行为与市场绩效的影响，以及非国有企业的产权结构对非国有企业的企业行为与市场绩效的影响，并指明了国有企业与非国有企业的效率之争，实质上是国有产权结构的资源配置效率与非国有产权结构的资源配置效率之争。

（4）企业产权改革目标的选择与实现是论文的第四部分，在研究了有效竞争理论的前提下，提出了适合我国企业的有效竞争的企业行为标准，研究了以产权结构调整来确立有效竞争的企业行为的可行性，并提出具体的产权结构调整措施。根据上述研究，本论文还提出了确立有效竞争的企业行为应该从国民经济宏观层次和企业内部微观层次这两个层次上来分别进行产权结构调整，确立有效竞争的企业行为，优化资源配置效率和提高企业的市场绩效。在实际中，宏观层次的产权结构调整表现为国有经济的战略性转移，这种战略性转移在提高资源配置效率的同时，也为非国有企业发展拓展了必要的市场空间；微观层次的产权结构调整的主要意义是在企业内部形成合理的产权结构，并以此完善企业的治理结构，确立有效竞争的企业行为，提高企业经营的经济效率。

（5）结论是论文的最后一部分，在总结了论文的全部研究内容的基础上，指出企业产权改革的目标是确立有效竞争的企业行为。并在提出这一产权改革目标

的基础上，设置了适合我国企业的有效竞争的企业行为标准，提出通过产权结构调整达到这一标准的可行性以及具体的实施措施。同时说明了确立我国企业的有效竞争的企业行为必须从国民经济的宏观产权结构层面和企业内部的微观产权结构层面两个层次上配合进行，才能确立有效竞争的企业行为，收到较好的产权结构调整效果。

### 1.2.3 框架结构

论文的研究框架结构如下（图 1-1）：

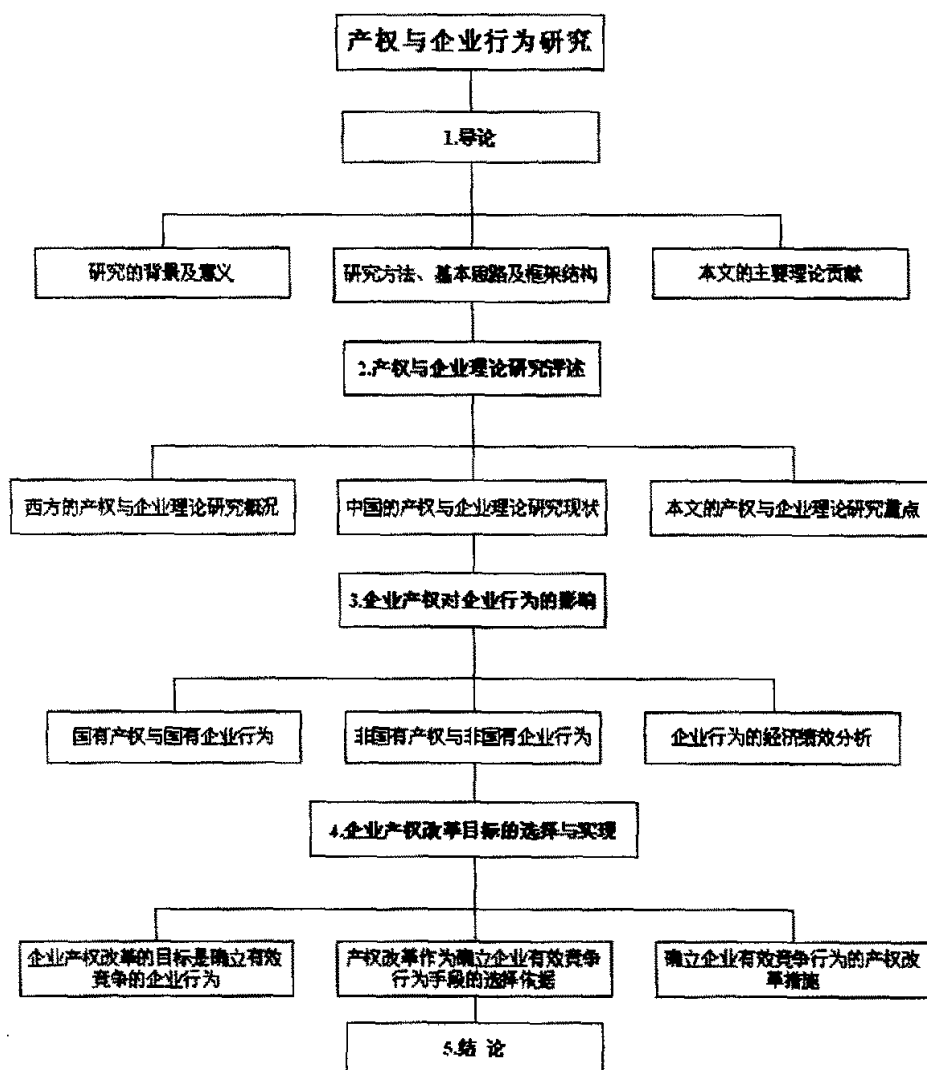


图 1-1 论文框架结构图



### 1.3 本文的主要理论贡献

(1) 鉴于转型时期的产权结构与企业行为研究的需要，本论文修正了现代产业组织理论的 SCP 范式，并在其基础上构造了“产权结构(R)——市场结构(S)——市场行为(C)——市场绩效(P)”的研究范式(即 RSCP 范式)，以满足对转型时期的企业行为研究的需要。

(2) 设置了适合我国企业的有效竞争的企业行为标准，提出了企业产权结构调整应该从国民经济的宏观层面和企业内部的微观层面两个层次上配合进行，才能收到较好的产权改革效果。

## 2. 产权与企业理论研究评述

### 2.1 西方的产权与企业理论研究概况

新古典经济学开启了西方经济学界对企业理论的研究。该学派对企业以及企业行为的研究是以清晰产权为前提的,所以,其企业理论没有对产权问题作应有的探讨。在这一假设条件下,新古典经济学把企业看作是微观经济分析的一个基本单位,是在技术和市场约束下追求利润最大化的一个生产函数<sup>①</sup>。从这个定义中我们可以看出,新古典企业理论不把企业看作是一种组织,而是把它看作是一个可行的生产计划集。它主要是从技术角度出发,运用边际分析的方法,研究了在完全竞争的市场条件下一个企业最佳产出水平和市场均衡价格的决定问题。由于该理论的前提是清晰产权结构,所以,它并未涉及产权问题的分析。但其作为企业理论的理论价值在于,它在企业利润最大化目标和完全竞争的假设下,分析了企业最优生产的选择如何随着投入与产出价格的变动而变动的问题,这对理解一个企业的主体行为以及企业之间行为策略的相互作用是十分有益的<sup>②</sup>。在此,新古典经济学的企业理论不能回答的两个问题是:既然市场交易是最优的,那么在现实中为什么还有大量的间接资源需要通过企业赞助的形式进行配置?既然企业规模由其生产函数决定,那么现实的企业规模还为什么往往会超过其实际需要?对这一问题做出合理解答的是现代企业理论。

• 科斯在其著作《企业的性质》一书中将制度结构引入企业理论研究,开了现代企业理论研究之先河。在此文中,科斯指出了在新古典经济学的企业理论中存在的不可克服的理论缺陷:“很久以来,经济理论忍受着无力明确阐释它的假定的痛苦。经济学家在建立一个理论时候,通常也忽视了去检验其理论所赖以建立的基础<sup>③</sup>。”并将制度分析引入企业理论研究,提出了著名的“科斯定理”:在交易成本为零的前提下,如果产权的界定是清晰的,那么,就市场上存在的外部经济效应,交易双方总能通过协商达到资源的帕累托最优配置,而不管产权划归那一

<sup>①</sup> O. E. Williamson. The Economic Institutions of Capitalism. Free Press, New York, 1985.

<sup>②</sup> [美]O.哈特:《企业、合同与财务结构》,第97页,上海三联书店、上海人民出版社,1998年。

<sup>③</sup> R.H. Coase. The Nature of the Firm, Economics. Nov. 1937.

方。科斯的这一研究开创了把产权制度与企业理论相结合的研究先例，探讨了在资源稀缺条件下，如何通过界定、变更和确定产权性质与产权结构来协调人们之间的利益冲突，以达到降低交易成本，提高经济效率，实现资源配置最优的目的。同时，还指出产权对企业行为具有显著的激励或约束作用，不同的产权性质与产权结构对企业的交易成本有不同的影响，最终导致不同的企业市场绩效。张五常也通过研究认为，在产权清晰界定的条件下，资源具有明确的排他性和可转让性，每个合约当事人都可以自由地接受或拒绝通过协商达成的分成合约条款，节约交易成本，提高经济绩效<sup>①</sup>；反之，在产权不清晰的条件下，由于交易中存在着大量的租金消散，交易成本极高，经济绩效就差<sup>②</sup>。威廉姆森也以清晰产权为前提，对企业的交易行为下了定义：“当一项物品或劳务越过技术上可分的结合部而转移时，企业的交易行为就发生了<sup>③</sup>。”在此，技术上可分的结合部指的是技术上不可分的实体（企业）之间发生联系的区域，而且，交易被认为是一种通过明确或不明确的契约而进行的产权交割，是一种产权结构的改变。

• 在企业行为研究方面，区别于新古典经济学的企业“经济人”行为假设，威廉姆森提出了企业“契约人”假设。“契约人”的企业行为特征不同于“经济人”的企业理性行为，主要体现在以下两个方面：一是有限理性，即指企业主观上追求理性，但客观上只能有限地做到这一点的行为特征<sup>④</sup>；二是机会主义，即指人们以欺诈手段追求自身利益的行为倾向。“契约人”企业行为的两个基本假设的重要意义在于当二者同时存在时，严重的企业交易契约困难才会发生，从而使治理结构（市场）或经济组织（企业）的选择成为必要<sup>⑤</sup>。这说明了即使在清晰产权的条件下，市场经济中的企业交易行为和企业内部组织也不一定有效率，而只有在企业的市场结构与组织形式中加入产权的因素，才能有效地解决企业行为的激励与约束问题<sup>⑥</sup>。此后，德姆赛茨、诺斯等人又对产权与企业论理做了进一步的研究

<sup>①</sup> 张五常：《私有产权与分成租佃》，载于《经济解释》（第33页），商务印书馆，2000年。

<sup>②</sup> 张五常：《共有产权》，载于《经济解释》（第429页），商务印书馆，2000年。

<sup>③</sup> [美]O. E. Williamson. *The Economic Institutions of Capitalism*. Free Press, New York, 1985.

<sup>④</sup> [美]赫伯特·西蒙：《管理行为——管理组织决策过程的研究》，第437页，北京经济学院出版社，1988年。

<sup>⑤</sup> [美]O. E. Williamson. *The Economic Institutions of Capitalism*. Free Press, New York, 1985.

<sup>⑥</sup> [美]阿尔钦：《产权：一个经典注释》，载于《财产权利与制度变迁》（第175页），上海三联书店，1994年。

究。巴泽尔也研究了产权对于企业行为的重要性：一般而言，产权界定越明确，财富被无偿占有的可能性就越小，因此产权的价值就越大，企业行为也就越符合其“经济人”特征<sup>①</sup>。柯武刚在研究产权的本质特征时认为，排他性(excludability)是所有者自主权的前提条件，也是使私人产权得以发挥作用的激励机制所需的前提条件<sup>②</sup>；合理的企业产权结构具有规范企业行为的作用，并能不断地激励企业的经营者追求最佳的企业市场绩效。由于产权是人们在经济活动中相互之间利益关系的一组行为规则，所以，产权结构中的使用权、收益权、转让权和处置权的某一项或几项全能的部分或全部发生改变，就会引起经济行为人之间的利益关系的变化，从而对经济行为人的行为形成一种激励或约束作用。具体到企业来说，企业产权结构的调整也就是企业的各种利益关系的调整，这种利益关系的调整必然影响企业行为的变化，最终导致不同的企业市场绩效。

从上述内容可以看出，西方经济学界在企业理论研究过程中，逐渐认识到了产权对企业行为的重要影响，特别是现代企业理论更是将产权作为影响企业行为的一个关键因素，使得该理论在对不同体制环境中的表现各异的企业行为进行分析解释时更具理论说服力。

## 2.2 中国的产权与企业理论研究现状

• 中国经济学界对产权和企业理论的研究真正开始于 20 世纪 80 年代以后。这些产权理论和企业理论研究大多是引进国外的研究成果后，结合中国经济改革的实际情况加以阐述的。由于国内有关产权与企业理论的研究内容非常多，所以，这里主要介绍与本论文的研究需要较为贴近的产权的权能与产权结构，以及产权结构与企业行为等方面的内容。如黄少安在《产权经济学导论》一书中界定了产权和产权制度，并对产权的所有权、经营权、收益权和处置权等各项权能作了分析说明，指出了产权结构对经济行为和经济绩效的巨大影响。刘世锦在 Y.巴泽尔的产权与产权结构的研究基础上，区别了产权的最初规定和最终形式，说明了在

<sup>①</sup> [美]Y.巴泽尔：《产权的经济分析》，第 125 页，上海人民出版社，1997 年。

<sup>②</sup> [德]柯武刚、史漫飞：《制度经济学：社会秩序与公共政策》，第 215 页，北京商务印书馆，2002 年。

交易条件下构成产权的各项权能在空间和时间上的分布形态形成了产权结构：产权结构是存在交易条件下构成产权的全部权利在空间和时间上的分布形态<sup>①</sup>，并分析了产权的经济效率作用。陈郁的产权与企业行为的研究认为，企业的本质是合同关系，不仅有所有者和经营者之间的，而且还有与雇员的，与供应商、客户和贷款人的合同关系，其中最重要的是所有者与经营者之间的关系，也就是产权与企业行为之间的关系<sup>②</sup>，这一关系是影响企业行为的市场绩效的最重要的一环。在对产权与企业理论的研究过程中，由于中国处于经济转型的特殊的历史时期，使得中国经济学界对产权与企业理论的研究表现出与西方同行研究的不同特点，这就是中国这些理论研究更强调产权对企业行为的影响，这是由中国经济转型时期的具体国情决定的。张维迎对企业组织内部的产权结构优化研究认为，从产权的权能分配角度来说，所有者把委托权安排给经营成员是最优的，因为经营决策活动支配着不确定性，同时经营成员的行为最难监督<sup>③</sup>，也只有这样的产权结构分配，才能最后的合理化企业的经营行为，提高其市场绩效。

• 出于经济体制改革以及企业改革的需要，中国的产权与企业理论研究从一开始就具有相当的广泛性和贴近实践的实用性。这是因为中国目前的经济改革从产权的角度讲，其实质可以说是对原有的单一的国有产权的各项权能在时间和空间上的重新调整，即是一种单一的国有产权结构的改变。所以，中国经济学界对产权与企业理论的研究更多的是关注其在中国改革实践中的应用。如江小涓的研究认为，产权结构与企业市场绩效的关系并不明确，从数据上看没有强相关性<sup>④</sup>，并进一步认为产权结构与企业的市场绩效弱相关，企业的行业特点与企业的市场绩效强相关。著名经济学家郎咸平也持这种观点，并通过大量的案例分析得出这样的结论：中国国有企业的市场绩效低下不是国有产权结构的必然结果，而是企业的管理模式、公司治理结构与企业发展不相匹配的问题。张维迎则认为，产权结构与企业市场绩效之间具有强相关性，特别是在现行的国有企业管理体制下，

<sup>①</sup> 刘世锦：《经济体制效率分析导论》，第165页，上海人民出版社，1994年。

<sup>②</sup> 陈郁：《所有权、控制权与激励》，第103页，上海三联书店、上海人民出版社，1998年。

<sup>③</sup> 张维迎：《企业的企业家——契约理论》，第53页，上海三联书店、上海人民出版社，1995年。

<sup>④</sup> 江小涓：《体制转轨中的增长、绩效与产业组织变化》，第14页，上海三联书店，1999年。

国有产权结构与企业市场绩效之间存在负相关性<sup>①</sup>。刘小玄也认为，在现行的产业管理体制下，国有产权结构与企业市场绩效之间有着不相容性，国有产权性质的企业时常表现出经营者个人效用最大化的行为和相应的低市场绩效，而非公有产权性质的企业则通常表现出所有者效用最大化的企业行为和相应的较高的市场绩效<sup>②</sup>。杨小凯也认为：赞成国有产权结构的经济学家缺乏长远思考，只看到不同转型条件下企业的短期经济效果就轻易地下结论：转型时期国有产权结构所产生的长期代价非常高，也许大大超过赎买既得利益平滑转型的短期好处<sup>③</sup>。林毅夫对此问题的类似看法是：产权结构调整可以提高微观经济主体的运行效率<sup>④</sup>，这是推动中国经济发展的一个十分重要的方式，这说明了产权与企业行为之间存在着显著的相关性。

• 针对中国经济转型时期产权与企业论理研究的实际需要，中国经济学界提出了产权结构调整对企业行为和企业市场绩效的影响程度的判断标准。经济转型时期，研究产权与产权结构对企业行为的影响，首要的问题就是必须判断市场机制对企业行为的作用程度。这是因为市场机制对企业行为的作用程度是分析判断产权结构对企业行为影响制度前提。在中国的市场经济发展中，只有将这一经济环境前提纳入研究范畴，才能比较客观地分析判断产权结构对市场经济环境中运行的企业行为的影响。根据中国经济学界对计划经济和市场经济本质的研究，在市场经济环境中，判断产权结构对企业行为的影响程度有三种不同的标准：一是企业规则标准，即是市场机制还是政府管制在企业资源配置中发挥主导作用；二是企业行为标准，即企业的行为近似于计划经济中的企业还是近似于市场经济中的企业；三是企业市场绩效标准，就是不同企业的利润率水平表现出计划经济所具有的离散趋势还是市场经济所具有的平均化趋势<sup>⑤</sup>。以上三个标准的提出，让我们在研究产权结构对企业行为的影响程度时有了一个极具操作性的参考判断标

<sup>①</sup> 张维迎：《企业理论与中国企业改革》，第137页，北京大学出版社，1993年。

<sup>②</sup> 刘小玄：《中国转轨经济中的产权结构和市场结构》，《经济研究》，2003年，第1期。

<sup>③</sup> 杨小凯：《经济转型和宪政改革》，<http://www.china028.com>。

<sup>④</sup> 林毅夫、蔡昉等：《中国的奇迹：发展战略与经济改革》，第91页，上海人民出版社，1999年，第2版。

<sup>⑤</sup> 江小涓：《体制转轨中的增长、绩效与产业组织变化》，第9页，上海三联书店，1999年。

准。根据以上三个标准，如果产权结构的调整使得市场机制在企业资源配置中起基础性作用，那么企业行为就越接近市场经济环境中的企业行为，不同企业的利润率水平也会表现出市场经济中的平均化趋势，企业的市场绩效也相对较高。

## 2.3 本文的产权与企业理论研究重点

### 2.3.1 企业行为的产权规制

• 产权结构调整通过影响企业规则标准来改变企业行为。在典型的计划经济中，单一的国有产权对企业行为的规制表现为企业投资、生产、分配、价格、市场进出等所有行为活动的主要方面和主要环节都由政府控制，进而形成了行政垄断性的企业资源配置体系，而市场对企业行为的影响完全可以被忽略；在典型的市场经济中，上述方面和环节主要受市场机制支配，形成竞争性的企业资源配置体系，而企业产权结构对企业行为的影响更多地表现为企业内部的自我激励与自我约束。所以，不同的产权结构模式对企业的行为规则会产生不同的影响，主要表现在：一是企业的产品市场发育程度，就是是否形成供大于求的竞争性市场环境；二是产品价格的形成机制是政府管制，还是市场机制；三是要素市场发育程度及其价格形成机制，即是否形成投入品、资本、劳动力等要素的竞争性市场，是政府管制价格还是市场定价；四是企业进入与退出市场的自由程度，即各类市场是可以自由进出，还是要受政府管制或干预；五是竞争主体的平等性，就是对不同投资来源、不同产权形式、不同地域的企业有无优惠或歧视性规定；六是产权结构，就是要求国有企业为主，还是允许多种产权形式并存和平等竞争。以上各个方面都在很大程度上影响着企业行为的规范与否。

• 合理的企业产权制度可以规范企业行为。在不同的企业行为规则的条件下，企业的经济行为就会有所不同，从而影响企业的市场绩效。经济转型时期的企业行为变化主要表现在三个方面：一是企业追求的目标从完成计划指标转向利润最大化和长期发展能力。二是企业要素的投入组合从对要素相对价格的不敏感转向敏感。也就是说，计划经济条件下的企业没有节约使用生产要素的压力，要素的相对价格的变化不会明显影响企业的要素投入组合；而市场经济中，企业对要素

的价格变动敏感，要素相对价格的上升会促使企业提高其使用要素的效率或减少其要素的相对投入量。三是企业的预算由“软约束”变为“硬约束”，在此情况下，市场竞争能正常发挥优胜劣汰的作用，效率低下的企业将被淘汰。以上企业行为的变化从产权的角度来说，就是产权结构调整对企业行为产生影响的结果。

• 产权结构对企业市场绩效的影响主要是通过它对企业治理结构的规制实现的。企业市场绩效是衡量企业的投入与产出关系的概念，它一般主要是通过提高企业的市场集中度、推动技术进步、增加规模经济等来实现的。较好的企业市场绩效大多反应了企业有效的公司治理结构和合理的产权结构。在企业经营实践中，合理的企业产权结构必然会有利于形成有效的企业治理结构，而有效的企业治理结构又必然会为企业带来良好的市场绩效。然而，从表面上看，企业的市场绩效更多的只是反应了企业的经营状况，而并不能直接反映出企业的产权结构对其市场绩效的影响。所以，在研究企业产权结构与企业行为的关系中，更为重要的是要弄清楚企业产权结构、企业行为以及企业市场绩效之间的作用机制，这对于我们在企业改革中如何录用产权制度改革以及产权结构调整来规范企业行为，提高企业的市场绩效具有重要意义。

### 2.3.2 研究产权与企业行为关系的理论工具

本文在对产权与企业行为进行研究时采用了产权理论与产业组织理论的 SCP 范式，这是因为经典的产业组织理论的 SCP 范式未能充分地考虑产权结构（Property Right Structure）对企业行为以及企业市场绩效的影响，但在经济转型时期，产权理论在研究企业行为与企业绩效中的运用却是十分必要的。由此，本文尝试在 SCP 范式中加入产权结构的因素，重新构建了一种新的“产权结构（R）——市场结构（S）——市场行为（C）——市场绩效（P）”的 RSCP 四段式企业行为分析模型，以求对产权与企业行为的关系做出一个比较客观的分析。

（1）产权结构对企业行为的规制是通过影响企业的市场结构实现的，在企业的市场结构分析中引入产权的意义在于转型时期国有产权性质企业的市场结构往往具有行政性垄断的特征。根据微观经济学理论，企业市场结构是指企业市



场关系的特征和形式，它主要包括卖方(企业)之间的关系，买方(企业或消费者)之间的关系，买卖双方的关系，以及市场内出现的买方、卖方与正在进入或可能进入该市场的买方、卖方之间的关系，是反映市场竞争和市场垄断关系的概念<sup>①</sup>。另外，根据垄断与竞争程度的不同，微观经济学把企业的市场结构分为完全竞争、垄断竞争、寡头垄断和完全垄断四种类型。典型的市場结构分类法还有贝恩分类法，就是依据产业内前四位和前八位的行业集中度指标，对不同竞争与垄断结合程度的企业市场结构进行的分类（见表 2-1）。在经典的市场结构分类理论中，决

表 2-1 贝恩的市场结构分类

集中度 市场结构	CR <sub>4</sub> 值 (%)	CR <sub>8</sub> 值 (%)
寡占I型	$75 \leq CR_4$	
寡占II型	$75 < CR_4 \leq 85$	或 $85 \leq CR_8$
寡占III型	$50 \leq CR_4 < 85$	$75 \leq CR_8 < 85$
寡占IV型	$35 \leq CR_4 < 50$	$45 \leq CR_8 < 75$
寡占V型	$30 \leq CR_4 < 35$	或 $40 \leq CR_8 < 45$
竞争型	$CR_4 < 30$	或 $CR_8 < 40$

资料来源：苏东水《产业经济学》，高等教育出版社，2000年，第124页。

定市场结构的因素主要包括：市场集中度、产品差别化、进入与退出壁垒、市场需求的价格弹性、市场需求的增长率和短期成本结构等，其中市场集中度、产品差别化、进入与退出壁垒是最重要的三个影响因素。必须特别指出的是：产权对转型期间的企业市场结构有着重要而特殊的影响，由特定的产权结构导致形成的较高垄断程度的市场结构往往带有明显行政性垄断的特征。

• 市场集中度的主要影响因素有：产权结构、企业规模、市场容量和经济政策等，特别是产权结构在转型时期对企业的市场集中度有着更深刻的影响。对市场集中度的衡量最典型的有绝对集中度指标行业集中度指数（Concentration Ratio），即指行业内规模最大的前几位企业的有关数值 X(产值、产量、销售额、

<sup>①</sup> 苏东水：《产业经济学》，第121页，高等教育出版社，2000年。

销售量、职工人数、资产总额等)占整个市场或行业的份额,综合反映了企业数量和规模这两个决定市场结构的重要方面,其计算公式为:

$$CR_n = \sum_{i=1}^n X_i / \sum_{i=1}^N X_i$$

其中:  $CR_n$  为产业中规模最大的前  $n$  位企业的行业集中度、 $X_i$  为产业中第  $i$  位企业的产值(产量、销售额、销售量、职工人数或资产总额等)数值、 $n$  为产业内的企业数、 $N$  为产业的企业总数。在此公式中  $n$  的取值可以根据计算的需要确定,通常  $n$  的取值为 4 或 8;  $CR_n$  的值介于 0~1 之间,值越大表示市场的集中度越高<sup>①</sup>。转型时期,企业市场集中度的一个显著特征是国有性质的产权结构占比与市场集中度呈正相关关系。

• 产品差别化是一种有效的非价格竞争手段,其意义在于通过让顾客感知企业产品独特的差异性而影响他们的购买行为,使顾客对企业提供的特定的产品产生偏好和忠诚,甚至不惜为此支付更高的价格。产品差别化的一个具有实用价值的衡量指标是广告密度。使用广告密度的有关数据来衡量产品差别化程度,是因为广告能够向顾客传递有关产品的价格、质量、功能、服务等多方面的产品特征信息,它对于使顾客感知产品差异和扩大顾客的心里偏好有很大的作用,尤其是消费品的广告更是如此。广告密度的计算公式为:

$$\text{广告密度} = AD/SL$$

其中:  $AD$  为产品广告费用的绝对金额、 $SL$  为产品销售额。产品差异化主要通过影响市场集中度和形成市场进入壁垒而决定市场结构的,作用机制是:通过产品差别化,企业就可以寻找到自己稳定的目标市场,它所生产的产品被其他竞争性产品替代的可能性也会降低,提高企业的市场占有率,改变市场集中度;产品差别化还能培养顾客对企业产品的偏好,构成对新进入企业的市场壁垒,市场的产品差别化程度越高,新企业进入市场的壁垒也就越高。

• 进入与退出壁垒的研究意义在于,从新企业进入市场的角度考察市场内原

<sup>①</sup> 李悦:《产业经济学》,第 392 页,中国人民大学出版社,1998 年。

有和企业准备进入的新企业之间的竞争关系，不同性质的产权结构是否会对应于不同程度的市场进入与退出壁垒，以及最终反映出来的调整和变化的结果。

进入壁垒(Barriers to entry)是和潜在的进入者相比，市场中现有企业所享有的优势。这些优势是通过现有企业可以持久地维持高于竞争水平的价格而没有导致新企业的进入反映出来的<sup>①</sup>。从另外一个角度讲，进入壁垒也是指潜在的市场进入者或新企业在同原有企业竞争中所遇到的进入市场的障碍因素。根据上述定义可知，构成进入壁垒的因素主要有：绝对成本优势、规模经济、产品差别化、政策法律制度和市场中现有企业阻止新企业进入的策略行为等。

退出壁垒(Barriers to exit)就是企业退出某个行业市场时所遇到的阻碍，其影响因素有：资本专用性、沉没成本、解雇费用和政策法律限制。在实际中，行业市场退出壁垒的高低与企业进入市场的决策密切相关，如果退出行业的成本较高，企业进入市场的动机就会削弱。研究还表明，一般情况下构成进入壁垒的因素与构成退出壁垒的因素也有一定的相关性：即进入壁垒低的行业，退出壁垒也可能较低，该行业的竞争性就比较强；相反，进入壁垒高的行业，退出壁垒也可能较高，该行业的垄断性就比较强。

(2) 市场行为（企业行为）<sup>②</sup>一般受市场结构的状态和特征的制约；转型期间，不同性质的产权结构对企业行为的影响具有不同的特点，这种影响在企业的价格行为、非价格行为和组织形式调整行为等方面都有明显的体现。

• 价格行为是指以控制和影响价格为基本特征和直接目的的定价行为。企业价格行为的内容包括各种协调性定价行为、限制性定价行为和掠夺性定价行为。其中，协调性定价行为主要是指产业内企业通过价格联盟和卡特尔协议等方式对企业产品实行的定价行为，这种定价行为一般发生在寡头垄断的市场结构中；限制性定价行为是指寡头垄断的市场结构中企业将价格定在足以获得经济利润，但又不致引起新企业进入的水平上的定价行为，影响这种定价行为的主要因素有

<sup>①</sup> [美]G.J.施蒂格勒：《产业组织和政府管制》，上海人民出版社，1996年。

<sup>②</sup> 基于研究的需要，本文中的市场行为与企业行为可以等同理解，有特别说明的除外。

市场进入壁垒的高低和经济规模；掠夺性定价行为又称驱逐对手定价，是指企业为了把对手挤出市场或吓退试图进入市场的潜在对手，而采取降低价格（甚至低于成本）的定价策略。掠夺性定价行为因对市场结构的竞争性会产生极为不利的影响而受到人们的反对，但用以确定这种定价行为的标准很难付诸实践，原因在于：一是用来确定短期边际生产成本或平均可变成本的数据时常难以活动；二是其他与价格掠夺无关的因素会对检验标准产生干扰<sup>①</sup>。

• 非价格行为是指以技术进步、促进销售、广告等为基本内容的企业行为。这种价格行为的意义在于降低生产成本，提高产品的技术含量以及加强企业的产品差别化，并以此提高企业的市场集中度和竞争能力。

• 企业组织调整行为是指以产权关系变动为主要特征的企业兼并、重组等企业组织调整行为。企业兼并是指两个以上的企业在自愿基础上依据法律通过订立契约而结合成一个企业的组织调整行为，它是资本集中的一种基本形式，其特点是：一是伴有产权的转移；二是通过兼并，原有的业务将集中到合并后的新企业中；三是多家企业的财产变成一家企业的财产，多个法人变成一个法人。企业兼并对市场结构的影响表现在两个方面：一是加强了企业的市场支配力量，形成市场进入壁垒和市场垄断；二是混合兼并可以使企业进入一个新市场，并形成承担短期亏损的能力，有利于降低该市场的集中度和促进竞争。

（3）市场绩效不仅能反映企业行为的最终效率，也能反映不同产权结构对企业行为的激励与约束效率。市场绩效是指在一定的市场结构中，由一定的市场行为所形成的价格、产量、成本、利润、产品质量和品种以及技术进步等方面的最终经济成果，它反映的是在特定的市场结构和市场行为条件下市场运行的效果。根据微观经济学理论，企业的资源配置效率和规模结构效率两个层次的内容是最全面的关于企业行为的市场绩效综合评价体系。

• 企业的资源配置效率是企业行为绩效的一种规范衡量标准，它是指在高度竞争的市场环境中，如果企业的资源配置能达到社会总剩余最大，那么其资源配

---

<sup>①</sup> [美]丹尼斯·卡尔顿、杰弗里·佩罗夫：《现代产业组织》，第 523 页，上海人民出版社，1998 年。

置就是有效率的。这一判断标准的理论依据是福利经济第一定理：完全竞争市场经济的一般均衡是帕累托最优的。一般均衡表明整个经济处于效率状态，因此，所有的生产与消费活动都是有效率的，并且生产与消费活动是协调一致的，即对于任何两种资源，所有消费者的边际消费率都相等，所有生产者的边际技术替代率都相等，而且边际消费率和边际技术替代率也相等。所以，微观经济学认为，在完全竞争的市场结构中，资源配置实现最优，该市场上的所有企业都只能获得正常利润，且不同企业之间的利润率水平将趋同，即企业之间是否形成平均利润率是衡量社会资源配置效率是否达到最优的一个基本的定量指标。根据以上的理论推断，似乎利润率越高，市场就越偏离完全竞争的状态，因此利润率也被作为研究市场结构对市场绩效的影响的一个指标。但是，截至目前为止，所有的研究都未能证明市场结构的若干要素（如市场集中度）与企业长期利润率正相关的结论。综观起来，其中有些研究发现了两者之间微弱的正相关，有些则根本没有发现，还有一些研究本身存在着严重的数据缺陷或概念错误<sup>①</sup>。那么，究竟应该如何解释这些研究结果呢？概括起来有以下几个方面的原因：一是研究垄断因素引致的资源配置的非效率时，必须从特定企业的利润中扣除风险性投资报酬的风险利润、不可预期的需求与费用变化形成的预料外利润、成功开发与引进新技术的创新利润，然后才能做出判断<sup>②</sup>；二是不同行业的企业计算成本及利润的方法与口径时常可能不同，即使是很微小的基础数据偏差都会导致结论产生很大的偏差；三是要认识到导致企业利润率偏高的因素很多，而不仅仅是垄断势力。

• 企业规模结构效率是指企业自身通过横向一体化或纵向一体化所实现的企业规模效益。形成企业规模经济效率的主要原因是，企业规模的扩大可以大大增强企业的竞争能力以及承担亏损和抗风险的能力，同时还可以大量减少采购成本和销售费用。值得注意的是由于企业规模势力而形成的一定的垄断势力并不总是意味着高利润，因为利润主要取决于相当于价格的平均成本水平<sup>③</sup>。

<sup>①</sup> 周惠中：《微观经济学》，第255页，上海人民出版社，2003年。

<sup>②</sup> [日]植草益：《产业组织论》，第318页，中国人民大学出版社，1998年。

<sup>③</sup> [美]R.S.平狄克、D.L.鲁宾费尔德：《微观经济学》，第296页，中国人民大学出版社，2000年。

### 3.企业产权对企业行为的影响

• 国有企业与非国有企业的效率比较一直是人们关注和争论的问题之一，这个问题的实质是不同产权结构的经济效率问题。这样，这个问题就转变为不同的产权结构是否会有不同的经济效率，以及产权结构如何影响经济效率的问题。具体到企业产权对企业行为的影响，就是不同的产权性质与产权结构是否会形成不同的企业行为与市场绩效，以及企业的产权结构如何影响企业行为和市场绩效的问题。所以，本文在以下的内容中将对国有产权与国有企业的企业行为，非国有产权与非国有企业的企业行为进行分别研究，并通过比较两者的市场绩效来说明产权对企业行为的影响。

#### 3.1 国有产权与国有企业行为

企业最重要的行为是经营行为，其它行为基本上都是服从于这个主要行为目标的；国有企业的经营行为不仅要服从企业经营的利润最大化目标，也要服从政府作为所有者的政绩目标，而且后者的影响有时更为突出。以下研究将从不同类型的市场结构出发，考察在国有产权结构的约束下，国有企业怎样追求和实现其最大化目标，以及这种产权结构对企业行为的作用机制。

##### 3.1.1 国有企业的价格行为

（1）竞争型市场结构中的国有企业价格行为虽然基本符合价格持有者的一般行为特征，但企业的产品价格却可以通过挤占有者的收益而长期定在收支相抵点与停止营业点之间。竞争型市场结构的根本特征在于产品价格是由市场决定的，企业通常不具备控制市场或操纵市场的能力，而只能根据市场价格略作调整。在这类市场中通常是国有企业与非国有企业并存，其中大多数国有企业和非国有企业一样都是价格持有者，从表面上看两者的价格行为没什么区别。但考虑到国有企业的特殊产权约束，以及企业利润和政府政绩都须兼顾的二元经营目标，国有企业的价格行为又与非国有企业的价格行为有很大的区别，具体表现是：在非国有企业等外部市场的强大压力下，国有企业可以通过挤占有者的收益空间，将产品价格长期定在根本无法补偿所有者权益的收支相抵点和停止营业点之间，

勉强维持企业生存。这个市场价格的最低收益点就是企业的工资和上缴的税收，它是国有企业的基本生存线，低于此线，企业无法生存而不得不退出市场。造成国有企业如此价格行为的关键原因在于，政府作为企业的所有者要求企业承担其利润最大化目标之外的一部分政府政绩目标，主要是维持地区就业人数和政府财政收入的稳定。这样，政府的最低政绩目标实际上就成为竞争市场上国有企业的—个重要的必不可少的经营目标。政府的这个最低政绩目标对企业而言，就是要企业维持最低的生存标准，即维持地区的就业人数和财政收入不减少。在此情况下，那些成本高、效率低且为负利润的国有企业往往能够得到更多的所有者权益的让步；而成本低、效率高且获得较多利润的国有企业则较少得到各种优惠<sup>①</sup>。这实际上鼓励了那些经营绩效较好的企业的经营者们试图通过各种方式来得到这种实惠，实现自身的效用最大化。这也是为什么许多竞争性的国有企业可以长期在零利润，甚至是负利润状况下经营的主要原因。

·另外，产权软约束使竞争型国有企业比非国有企业有更多的恶性竞争的定价行为倾向。这是由于在国有经济战略性调整尚未完成的情况下，竞争型市场中国有企业和非国有企业大量存在，面对经营绩效比自己较好的非国有企业，国有企业利用其可以挤占所有者效用的产权结构优势，有较多的恶性价格竞争倾向。于是，在竞争型市场中恶性竞争的企业价格行为时有发生，使得企业只能在微利甚至零利润的水平上艰难地经营。而且，大量的文献研究也证明了国有企业数目越多，恶性竞争的可能性就越大，国有经济与竞争性的市场结构和帕累托最优是不相容的<sup>②</sup>。

(2) 垄断型市场结构中的国有企业价格行为更多地表现为市场定价与行政定价的混合定价行为特征。垄断型的国有企业的价格行为主要表现为协调性定价行为和行业管理部门的行政干预性的定价行为。在协调性定价行为方面，其具体形式一般是通过价格联盟和卡特尔协议等方式为相关企业的产品定出市场价格。

---

<sup>①</sup> 刘小玄：《中国转轨过程中的企业行为和市场均衡》，《中国社会科学》，2003年，第2期。

<sup>②</sup> 张维迎：《恶性竞争的产权基础》，《经济研究》，1999年，第6期。

如在中国民航业中，从民航的“禁折令”到各民航公司航线联营的价格协议，民航企业已经数次对国内航线联营进行谈判。但由于其逆市场竞争潮流而动，因此目前尚无成功运作的先例。同时，由于经济转轨中地方分散主义的发展趋势和由此造成的各产业的高度分散性，决定了市场竞争的残酷性和制定价格联盟协议的难度，以及联盟各成员对协议的高度背叛性。所以，对竞争市场和行业的整合用价格联盟的方法是徒劳的，鼓励有实力的大企业和企业集团进行收购兼并，实行紧密的资产联合，才可能是明智的选择<sup>①</sup>。在行业管理部门的行政干预性的定价行为方面，如电信的行业主管部门多次干预企业的定价行为，明令禁止企业取消固定电话月租费和下调其他的电话通话费用。

### 3.1.2 国有企业的非价格行为

（1）国有企业依靠政府行政力量来构筑对于非国有企业的市场进入壁垒。企业的市场进入壁垒主要表现在行业的产品差别化、企业规模以及市场需求等方面。至于什么样的企业能够实现产品差别化、进入企业规模层次和成为一定商品市场的供给者，在中国则在很大程度上取决于制度或政策的要求<sup>②</sup>。国有企业时常利用这种行政性的制度和政策构筑对于非国有企业的市场进入壁垒。因为，国有企业在投资项目审批、贷款融资、水产资源配置以及稀缺原材料采购等多方面拥有非国有企业无可比拟的优先权。国有企业构筑的市场进入壁垒主要包括两种类型：一类是某些行业，如电力、电信、金融保险、交通运输等借口自然垄断与规模经济等采取和维持的行政性市场进入壁垒（行业垄断）。事实上，在电信、石油、银行等行业中，政府的行政性壁垒已成为企业当前最大的进入壁垒，如面对中国当前巨大的能源需求，中石油、中石化和中海油三大国有石油公司依靠国家的行政性垄断力量，在能源市场上筑起了极高的市场进入壁垒，为自己带来了丰厚的利润。2004年，中石油、中石化和中海油的全年净利润分别为1029.7亿元、360.2亿元和161.86亿元，分别比前一年增长48%、61%和40%<sup>③</sup>。另一类是各级地方

<sup>①</sup> 刘志彪：《市场结构、厂商行为与价格联盟的不稳定性》，《江苏行政学院学报》，2004年，第2期。

<sup>②</sup> 刘小玄：《中国转轨经济中的产权结构和市场结构》，《经济研究》，2003年，第1期。

<sup>③</sup> 《日本经济新闻》（2005-3-30）：《中国三大上市石油公司净利润均创历史最高纪录》，载于《参考消息》（2005-4-1），第4版。



政府借口发展地方经济，用行政手段实行地区间的封锁，对非本地区的商品禁止进入本地市场的地区性市场进入壁垒（地区垄断）。

• 国有企业的市场退出壁垒除了与资产专用性、沉没成本、解雇费用以及政策法律有关外，更主要是与政府作为企业的所有者所拥有的企业经营目标多元化密切相关。这种行政性的市场退出壁垒使市场力量减弱，甚至失效。如在彩电行业 1997 年由于彩电生产能力过剩，这本来可以依靠市场自发调节企业的退出问题，然而，国有企业的产权性质使低效率的国有企业不能顺利退出。另外，国有企业退出市场一般要承担更多的资产专用沉淀成本以及政府担心国有企业倒闭会引发严重失业与社会不稳定等政治问题也是国有企业退出市场时所面临的一个主要壁垒。从国有企业的市场进入与退出壁垒两方面来看，国有企业一般面临的市场进入和退出壁垒都带有明显的行政性色彩。

（2）企业广告手段的利用与其产权结构之间没有强相关关系。2004 年，行业广告费用支出最多的医药业，其次是电子业，还有食品、服装、烟草、饮料、化妆品等行业也是广告费用支出大户。通过分析以上行业的广告费用支出情况，可以看出广告作为企业的非价格行为与企业产权结构之间不存在强相关关系，而于企业所处的行业特性有强相关关系，也就是说决定企业广告行为的关键因素是企业的行业与产品特性。这样判断的依据是在以上各行业中，除了医药、电子、烟草行业中国有企业的比例可能较高外，食品、服装、饮料、化妆品等行业的非国有企业占有相当大的比例。

（3）国有企业在技术进步的实施方面要比非国有企业具有明显的优势。2004 年国有企业研发投入高于广告支出。研发投入 147.3 亿元，广告费用近 134 亿元。从研发投入的近期效果看，新产品产值的比例为 9.7%，比 2000 年提高 0.3%。而仅提高这 0.3%就相当于增加产值 286 亿元<sup>①</sup>。相比之下，非国有企业的广告费用支出却高于研发投入，在新产品的技术增加产值方面收入也较少。国有企业较高的研发投入可能与其相对雄厚的资金、完备的研发队伍以及政府政策的支持有关。

<sup>①</sup> <http://economv.big5.enorth.com.cn>, 《中国工业企业广告支出大于研发投入》（中新社），2002-9-5。

### 3.1.3 国有企业的企业组织行为

(1) 适用于产业发展和市场竞争的需要，通过兼并、重组等方式组建大型的企业集团与跨国公司，这主要集中在对国民经济发展有重大影响的命脉性领域。如中国三大石油公司以及中国远洋运输集团公司等特大型企业的组建。特别是由于这些特大型企业的组建，对攸关于国家经济发展战略的安全起到极其重要的作用。如中国三大石油集团公司的组建不仅保证了国民经济快速发展的石油资源需求，而且在提高国家对国民经济的宏观调控能力和保证国有资产增值方面发挥了巨大作用。2004 年，中石油、中石化和中海油在保障国家石油需求的情况下，全年净利润分别为 1029.7 亿元、360.2 亿元和 161.86 亿元。由此可见，在关系国家战略安全和国民经济命脉的产业领域，国有企业不论是在扩大企业规模、加大市场集中度和增强市场竞争能力方面，还是在保障国有资产增值以及提高国家对国民经济发展的调控能力方面都有着巨大的优势。同时也可以看出，国有企业的这种企业组织调整行为实质上更多地体现出国家计划的特征，其行为基础是在政府政策支持下，依靠行政力量形成的产业微观经济主整体，而非企业市场竞争的结果，其特点是行政协调合作大于市场竞争调节。

(2) 在传统的竞争性产业领域，国有企业的组织调整行为则表现为明显的低效率。例如，在兼并、联合、改组、租赁、出售、承包经营和股份制改造等企业组织调整中，企业经营者出于个人效用最大化的目的，使企业的组织调整行为时常表现出成本费用最大化的特征，借企业改制设法成为企业大股东，控制了企业的实际剩余索取权，造成国有资产的大幅度贬值和大量流失。最近国有资产管理委员会要求工业企业在 MBO（管理层收购）操作过程中要严防国有资产流失的告诫就说明了这一方面问题的严重性。

(3) 在公司治理结构方面，国有企业的企业制度建设出现了与现代企业制度相悖而行的不正常现象。具体表现有一些国有企业内部管理呈现家族主义，国有企业家族化经营现象严重。例如，辽宁本溪钢铁集团原总经理张文达从 1985--1995 年任企业总经理期间，其大女婿张希刚在本钢珠海办事处任经理，女

儿张丽茜在本钢驻美国办事处，二女婿周澄任本钢北京销售公司经理<sup>①</sup>。这就是近年来颇受关注的国有企业管理家族化问题。这种国有企业家族化演变的倾向在竞争型的国有中小型企业中尤为严重，主要表现是不仅企业管理家族化，而且还伴随着企业中的国有股份消失或退出，从而使企业最终演变为某种形式的非国有企业<sup>②</sup>。这种国有企业组织形式调整的实质是在企业的国有产权结构条件下，企业经营管理者的一种个人效用最大化行为，是国有企业现有产权结构难以有效约束经营管理者行为的必然结果。

### 3.2 非国有产权与企业行为

#### 3.2.1 非国有企业的价格行为

非国有企业绝大部分集中在竞争性较高的市场结构中，是竞争性市场结构中的价格接受者，不具备影响或支配市场价格的能力。这主要是由政府给予非国有企业的产业发展空间决定的，同时，由于中国的非国有经济发展起步晚，发展时间短，还没有形成大的具备寡头垄断性质的企业集团或其他价格联盟和卡特尔价格行业组织，这也是非国有企业不能影响市场价格的一个重要原因。但是，这并不等于说非国有企业就只是市场价格的消极接受者，而不能采取任何积极的价格行为。实践中，如果说非国有企业有什么价格行为的话，那么，当前非国有企业主动进行的价格行为主要有两种类型：一是限制性定价行为，虽然这些企业并非寡头垄断企业。例如，全国著名的家电销售商国美、苏宁等利用其经济规模频繁进行的空调战、彩电战、冰箱战等价格战，就是将价格定在足以获得经济利润，但又能有效阻挡新企业大规模进入该行业的价格水平上采取的定价行为。二是恶性竞争的价格行为，这主要是由竞争性市场中国有企业和非国有企业的大量存在以及市场机制的不完善造成的，但必须指出的是，非国有企业不会频繁采取恶性竞争的价格行为，这是由其利润最大化的经营目标决定的。掠夺性定价行为在目前非国有企业的经营中并不见，在此就不作探讨。

<sup>①</sup> <http://www.21cn.com>, 《部分国有企业内部管理权利“家族化”》(新华网), 2003-12-29。

<sup>②</sup> 姜春海:《从国有企业到家族企业》,《管理世界》,2002年,第10期。

### 3.2.2 非国有企业的非价格行为

(1) 非国有性质的产权结构与企业的产品差别化行为弱相关, 而与企业所处的行业以及其产品性质强相关。企业实行产品差别化市为了寻找自己稳定的市场目标, 使其所生产的产品被其他竞争性产品替代的可能性降到最低, 从而达到形成有利于本企业产品销售的市场结构的目的。企业形成产品差别化的手段通常有设计精美的产品外观、赋予不同的品牌、提供良好的售后服务、创造不同的分销渠道和新颖独特的广告等, 其中广告手段人们最为熟悉。这样, 研究不同的产权结构对产业产品差别化的影响, 就具体化为研究不同的产权结构对产业产品差别化手段的选择与运用的影响。产品差别化的广告度量分类标准如下(表 4-2)。

表 4-2 产品差别化的广告密度衡量标准<sup>①</sup>

广告密度=AD/SL	产品差别化程度	其他市场因素
$AD/SL \geq 3.5\%$	极高产品差别化产业	重要非广告产品差别因素
$1\% \leq AD/SL < 3.5\%$	高产品差别化产业	较重要非广告性差别因素
$AD/SL < 1\%$	中产品差别化产业	广告性产品差别因素

注: 广告密度=AD/SL 中的 AD 为产品广告费用总额, SL 为产品销售总额。

根据中国工业企业年度统计数据分析, 2001 年中国医药行业实现销售总收入 1900 多亿元, 广告费用总支出 61.1 亿元<sup>②</sup>, 广告密度 AD/SL 值为 3.21%, 说明医药行业属于高产品差别化产业, 并在该市场结构中存在着较重要的非广告性产品差别化因素, 这一因素与医药行业的产品差别化广告成为影响该行业市场集中度提高的重要因素。此外, 食品、饮料、烟草行业的广告宣传力度仅次于医药行业, 这些行业的广告密度 AD/SL 值大多也在 1% 至 3.5% 之间, 属于高产品差别化产业。另外, 从以上研究还可以看出, 不论是医药, 还是食品、饮料、烟草等, 这类产品大多具有较高的可替代性, 所以, 这些行业的市场结构应该属于竞争程度较高的市场结构类型。这样就可以得出一个结论, 不同的产权结构不会对企业的产品差别化形成较大的影响。

<sup>①</sup> (日) 植草益:《产业组织论》, 第 312 页, 中国人民大学出版社, 1998 年。

<sup>②</sup> <http://economy.big5.enorth.com.cn>, 《中国工业企业广告支出大于研发投入》(中新社), 2002 年, 9 月 5 日。

以上结论不仅被企业对广告的实际运用所证实,而且也与现代产业组织理论对企业广告行为的研究分析相一致。企业广告行为理论通过对非耐用消费品、耐用消费品和中间产品(工业品)这三种行业市场上企业的广告行为的研究得出:第一、在非耐用消费品行业,广告对消费者形成的主观偏好影响很大,有利于形成产品差异,因此,相关企业时常试图通过大量的广告投入来影响消费者的选择和建立品牌忠诚度。中国的非国有企业大多处于非耐用消费品行业,这或许是非国有企业广告支出较高的主要原因。第二、在耐用消费品行业,由于产品差异程度主要由产品的性能、质量和销售服务水平决定,消费者在购买决策的过程中相当谨慎,受广告影响的程度相对非耐用消费品要小,因此,企业往往把广告支出占总销售额的比例控制在一个很小的范围内,而把大部分的销售费用用于销售体系的建立和完善。第三、在中间品(工业品)行业,由于产品比较标准化和规格化,或者完全是根据客户的需要定制的,产品的购买者一般都是富有经验和鉴别能力的专家,因此,企业投入的产品广告支出很少,主要是做企业和品牌的宣传广告,把大量的销售费用用于人员推销活动。

根据非国有企业 2004 年的广告费用支出高于研发投入的事实是否可以得出非国有的产权结构与企业的研发投入之间存在着弱相关关系或负相关关系?回答是否定的。因为,根据现有的数据很难得出这样的结论。本研究认为造成非国有企业研发投入偏低的原因可能存在于这几个方面:第一、非国有企业大多处在非耐用消费品生产的低技术行业决定了其产品广告支出较高,而研发投入相对较低;第二、非国有企业发展时间短,规模小,资金少,技术力量薄弱决定了其研发投入少;第三、非国有企业在技术投入和新产品开发方面缺乏政府的必要的支持。不过,无论如何,非国有企业都必须认识到增加企业研发费用的投入,提高产品的技术含量和企业的核心竞争力,配合适度的广告宣传,是使企业持续发展的必由之路。

(2)非国有企业的模糊产权行为是市场经济体制不完善条件下企业寻求发展的一种理性选择。中国非国有企业中的模糊产权现象最为典型。这是因为,在以

行政力量的作用为基础的灰市场盛行的条件下,企业如果能使政府的主管部门成为自己的合伙人之一,企业便会获得许多好处。特别是当灰市交易变成黑市交易,以及企业碰到麻烦,需要寻求资金、紧缺原材料,或类似计划火车皮这种指令性计划指标时,政府作为合伙人的“投资收益率”是很高的。在这种情况下,模糊产权能为这些企业提供较好的保护机制,地方政府的参与对许多非国有企业而言就成为有效率的生产行为。而实际情况也是,在国民经济中已占有相当地位的非国有企业却并非传统意义上具有明确产权归属的经济组织,非国有部门的大多数企业的产权边界有意或无意地处于模糊状态,对私有产权的各种保护也不得力,属于集体所有制或其它形式的非私有化企业,而且,这些企业大多数也没有明确的所有者,在法律上属于乡镇或居委会等政治或社区组织,并于各级政府部门有着复杂的关系。让人惊奇的是,非国有企业的模糊产权结构并没影响其经济效益,改革以来,整个非国有经济部门不仅保持了超过 20% 的年平均产出增长速度,而且其年产值已超过 GDP 的 50%,这一现象不得不承认是对传统产权理论的一种考验和挑战。严格地讲,这样的产权结构和组织形式显得不够“规范”,但实际上却很有效率,这可以在一定程度上解释中国非国有企业选择其独特的发展模式的合理性<sup>①</sup>。本论文的研究认为:在市场非正常和灰市场盛行的市场环境中,政府行政力量对市场运行的干预能力非常大,而具有模糊产权的企业相对于产权清晰的企业而言,可能更容易得到政府的保护和支持,企业也就能得到更好的发展。这也许是非国有企业在经济转轨时期的不完善的市场环境中的一种最优选择。所以,从某种意义上说,中国非国有企业发展的奇迹并不是有关政策主动支持和激励的结果,而是在中国社会经济二元结构模式下的土地制度、户籍制度、价格政策、财政政策和金融政策等社会经济政策“失灵”的结果<sup>②</sup>。

### 3.2.3 非国有企业的企业组织行为

(1) 非国有企业组织形式的演变是包含了“顺向成长”和“逆向成长”的

<sup>①</sup> 于立、孟韬:《乡镇企业组织形式演变的规律与问题》,《中国经济问题》,2003 年,第 4 期。

<sup>②</sup> 于立:《中国乡镇企业的性质与组织形式》,2004 年 3 月,手稿。

多样化的演变过程。非国有企业组织形式的演变可分为两大类型：一类是个体私营企业从独资企业到公司制企业的演变；另一类是乡镇集体企业通过产权改革向规范的企业组织形式的演变。市场经济发达国家企业组织形式的演变一般是从独资企业、合伙企业，再到公司制企业的成长过程，个体私营企业的演变与这种一般演变规律相似，可称为“顺向成长”。中国非国有集体企业改革了集体产权制度，企业向公司制等企业组织形式转化，这与市场经济发达国家企业组织形式演变路径不同，可以将这类演变称为乡镇企业组织形式的“逆向成长”<sup>①</sup>。国有企业的组织形式的演变仅是“逆向成长”，可见，非国有企业的组织形式演变与国有企业的组织形式演变并不相同。

(2) 建立现代企业制度和实现企业规模经营是非国有企业组织形式发展演变的一个新趋势。在近几年非国有企业发展放缓的情况下，企业的经营者们认识到了非国有企业在企业规模、产品差别化、市场集中度以及公司治理结构等方面所存在的缺陷，开始了颇为引人注目的非国有企业的企业组织的大幅度调整。例如，近几年来，在珠江三角洲、长江三角洲等非国有经济发达的地区，非国有企业通过兼并、联合等方式，逐步开始了大规模的现代企业制度改革，以求提升企业的经营绩效。这就是近几年的中国民营企业管理公司化现象。可以肯定，非国有企业的这种良性的企业组织调整行为是市场竞争的必然结果，也是其企业经营者在企业不断发展壮大过程中的一种理性选择。由此可见，非国有的产权结构对优化企业组织调整行为具有积极的作用。

### 3.3 产权改革与企业行为的经济绩效分析

根据本论文构建的 RSCP 分析范式和微观经济学理论，企业的资源配置效率和规模结构效率两个层次的内容是最全面的关于企业行为的市场绩效综合评价体系。所以，在转型经济中多层次地分析评价产权结构对企业的资源配置效率和规模结构效率的影响，就可以比较准确地评估出产权结构对企业行为及其行为的市场绩效的影响。

---

<sup>①</sup> 胡培兆：《我国现代企业制度的逆向成长的障碍》，《经济研究》，1994 年，第 7 期。

### 3.3.1 国有企业的产权改革与企业行为的经济绩效分析

(1) 国有企业的产权改革还未实现企业行为的产权结构硬约束。在产权结构调整方面,不论是国有企业从扩大企业自主权、实行工业经济责任制和两步“利改税”的产权结构调整,还是国有企业实行承包经营责任制和租赁经营责任制的产权制度改革,从收益权的角度看,在这两种改革措施下国家和企业的收入分配关系比较明确,对企业的经营者也有明显的激励作用,但对企业产权制度的改革和产权结构的调整只是边际的和初步的。另外,从改革的实际结果来看,不论是承包经营责任制或租赁经营责任制,还是扩大企业自主权或“利改税”,这些改革只是调整了国家与企业的权利关系,没有深入到企业组织制度内部进行改革,企业财产的组织制度仍然是计划经济性质的,所以,这样的改革不可能使国有企业形成真正的发展活力<sup>①</sup>。以上国有企业的产权改革未能收到较好的经济绩效,究其原因,是因为这些改革虽然使一些企业在激励机制、信息机制和决策效率等方面取得了一定的成效,但由于这种改革没有改变国家在国有企业内行使其所有权的基本方式,也没有改变国有企业所有权结构封闭的基本制度框架和由于企业所有权与经营权分离造成的严重的“内部人控制”问题,因而未能解决国有企业发展的很多深层次问题<sup>②</sup>。

• 实行股份制改革和以建立现代企业制度是国有企业改革的主要形式。股份制改造逐渐成为国有企业改革的一种重要形式,是因为从产权关系上看,股份制具备合理界定企业所有权、法人财产权和企业经营管理权的制度优势。所谓股份制就是由一定人数以上的股东所发起组织,全部资产被划分为若干等额股份,股东就其所认购的股份对公司承担有限责任,股票可以在社会上公开发行和自由转让的企业组织制度<sup>③</sup>,是现代企业实现所有权与经营权分离的主要组织形式。在国有企业改革实践中,为了加快国有企业的步伐,1994年中共十四届三中全会把建立现代企业制度作为国有企业改革的目标模式,明确指出:建立适应市场经济体

<sup>①</sup>白永秀:《中国现代市场经济研究》,第249页,陕西人民出版社,1996年。

<sup>②</sup>吴敬琏:《当代中国经济改革》,第143页,上海远东出版社,2004年。

<sup>③</sup>杨瑞龙:《社会主义经济理论》,第147页,中国人民大学出版社,1999年。



制要求，产权清晰，权责明确，政企分开，管理科学的现代企业制度。1997 年中共十五大进一步明确了“建立现代企业制度是国有企业改革的方向”，并提出“着眼于搞好整个国有经济，抓好大的，放活小的，对国有企业实施战略性改组”，“采取改组、联合、兼并、租赁、出售、承包经营和股份合作制等形式，加快放开搞活国有中小企业的步伐”。这样，国有企业改革已不仅仅是所有权与经营权的分离，而且涉及到企业所有权的出售等。由此可知，国有企业股份制改革的目标是建立现代企业制度，而现代企业制度的核心是建立法人资产制度，所以，这种股份制改革实质上就是对国有企业原有产权制度的改革和产权结构的调整，它将对培育中国市场经济的微观主体和促进现代产业组织的发展产生巨大的推动作用。

（2）国有企业的资源配置行为和规模结构扩展行为在一定程度上都受着政府的企业经营多元化目标的显著影响，使得国有企业的企业行为总体上表现出低经济绩效的特征。

·国有产权结构与竞争型市场之间表现出了明显的不相容。这是由于在国有产权结构条件下，竞争型国有企业缺乏完备的公司治理结构以及经营者从个人效用出发的成本支出最大化行为的存在，使得竞争型国有企业在市场经营中并不能实现企业资源配置效率；反而会使国有资产受损，造成企业资源配置低效率，形成企业经营者个人效用最大化的帕累托次优。这里隐含的一个政策建议是：在竞争性产业中，国有产权的不相容是十分突出的，国有企业必须通过彻底产权结构调整退出这一领域，否则不能解决其不良的市场绩效问题。

·政府作为所有者的行政性干预既是国有垄断型企业取得市场垄断地位的关键因素，又是其资源配置效率低下的主要原因所在。与竞争程度较高的企业相比，垄断企业可以通过较高的产品价格和较少的产品供给攫取一部分消费者剩余，获取超额垄断利润，同时也导致一部分社会福利的净损失；垄断企业还支付巨额费用采取广告和人为的市场进入壁垒等手段，谋取和巩固其垄断地位，造成社会资源的浪费和效率损失。垄断企业所拥有的有利的市场垄断地位不仅会企业获得垄断利润，而且还会形成企业资源配置的低效率，使垄断企业承担明显存在的超额

的单位生产成本, 出现企业生产的 X 低效率<sup>①</sup>。中国的国有垄断型企业由于具有高度的行政性垄断特征, 资源配置低效率问题尤为突出。例如, 中国电信业在近几年的干线光缆铺设中, 由于重复建设和干线光缆闲置所造成的浪费就高达 1000 多亿元人民币<sup>②</sup>。由此可见, 除了关系到国家战略安全和经济发展命脉的产业之外, 一般的垄断性国有企业应进行股份制改革, 减低国家持股比例, 改善企业的公司治理结构, 提高其市场绩效。

• 以我国的汽车工业为例可以说明在典型国有企业中存在着严重的企业规模结构低效率问题。根据国务院发展研究中心《中国大型工业企业发展报告》的权威调查: “我国企业组织结构过度分散, 主要行业的市场集中度 CR4 一般都小于 30%, CR8 一般都小于 40%, 属于竞争型行业。从 1994~1998 年, 除极少数行业的集中度提高较大外, 大多数行业的集中度并没有发生明显的变化<sup>③</sup>。”据 1993-1995 年的研究资料, 1995 年中国工业产业有一半左右的产业市场集中度在 10% 以下, 在所选取的 19 个产业中, 1995 年与 1994 年相比, 呈下降趋势的有 16 个产业<sup>④</sup>; 而 1994-1998 年的研究资料表明, 除少数行业的生产集中度提高较大外, 大多数行业的市场集中度没有发生明显的变化, 甚至个别行业的市场集中度还发生了较大幅度的下降, 如有色金属矿采选业、石油加工及炼焦业、化学纤维制造业、煤气生产供应业和塑料制品业等<sup>⑤</sup>。从以上的资料中可以看出, 中国企业的产业规模结构大多处于低效率状态。

• 从企业经济规模的角度来看, 中国汽车工业厂家太多, 规模效益差, 是中国汽车工业的企业规模结构低效率的一个重要原因。1998 年, 全国 115 家整车“大中型”企业的汽车总产量仅相当于一个大型跨国集团的规模, 企业平均资产总值 (含流动资产年平均余额) 24.5 亿; 12 家主要轿车企业, 资产平均值 58.58 亿。而国际上 19 家 100 万辆以上产量的汽车厂, 平均资产 579.32 亿美元<sup>⑥</sup>。这样, 由

<sup>①</sup> [美] 罗杰·弗朗茨:《X 效率: 理论、论据和应用》, 第 248 页, 上海译文出版社, 1993 年。

<sup>②</sup> <http://tech.china.com>, 《中国电信业重复建设严重, 浪费相当于几个三峡工程》, 2005-3-14。

<sup>③</sup> 余颖、陈琦伟:《行业集中度与公司控制权市场效率》,《中国工业经济》, 2001 年, 第 5 期。

<sup>④</sup> 王俊豪:《对中国市场集中的实证分析》,《经济问题》, 2000 年, 第 8 期。

<sup>⑤</sup> 臧旭恒:《中国产业组织结构分析及展望》,《财经研究》, 2001 年, 第 2 期。

<sup>⑥</sup> 曹建海:《轿车工业: 产业概况及产业组织》,《中国工业经济》, 1998 年, 第 12 期。

于汽车生产厂商数目多，规模小，单个企业的产量占产业总产量的比例小，致使企业生产的规模经济效应低。企业数目多和规模小的另一个问题是行业内企业的总体布局分散：115 个整车厂遍布了除西藏和宁夏之外的 28 个省市，8 个轿车生产基地彼此之间相隔千里，给企业之间的生产协作带来不便，使企业难以在一定的区域内形成同质与相关企业聚集的规模经济效应。当然，早期的美欧汽车工业也经历过企业数目多和规模小的发展过程，但今天的汽车业是全球化竞争，全世界形成了十几家百万辆级的超级跨国公司，提高市场集中度和形成企业的规模结构效率是企业保持自主地位和参与国际竞争的必不可少的前提条件。

· 从企业生产的垂直一体化程度来看，中国汽车企业的产值占整个生产流程各阶段总产值的比例与国际水平相比明显偏低。在 1997 年，虽然“一汽大众”和“神龙富康”的自制率都在 40% 以上，但由于企业不生产铸锻件，实际上企业的自制率只有 30% 左右；“上海大众”的自制率只有 18.3%，外购件比率达到 81.7%，如此高的外购率使得“上海大众”目前在生产轿车十几年后，国产化率达到 91% 和 84%（两种车型），产量达到 20 万辆时，生产成本仍比 1986 年的国际市场价格还高<sup>①</sup>。这就是使得中国轿车生产企业的产值占整个生产流程各阶段总产值的比例偏低的一个主要原因。同时，在汽车企业的国内纵向生产合作中，国产化零部件平均比国际采购价格高 20% 左右，这也是造成国内轿车工业零配件外购比例高和整车价格贵的重要原因。国产汽车零部件价格高的原因又是相关企业的低市场集中度造成的。在中国 1700 多家汽车零配件生产的目录企业中，能够专业化、大批量、多品种生产的企业不到 5%。有关专家认为，如果以全国年生产 160 万辆的整车生产规模计算，实行批量生产，每一种汽车零配件的生产有两到三家零配件生产企业就足够了。

· 从行业内是否存在企业生产能力的剩余来看，汽车行业虽然存在相当的剩余生产能力，产业运行效率较低，但由于条块分割的行政性管理规制，使得行业内的企业无法通过有效市场竞争，实现优胜劣汰的兼并重组，适度提高企业的市

---

<sup>①</sup> 《轿车情报》，1997 年，第 12 期。

场集中度。所以，在现行的汽车业管理体制下，企业生产能力的剩余是其盲目扩张和低水平重复建设的表现，但其真正的企业规模扩张的经济绩效十分低下。例如，1998 年，我国汽车工业产值 2787 亿元（当年价），资产总计 5044 亿元，利润总额 58 亿元；汽车工业增加值占工业 GDP 的比重不到 2%<sup>①</sup>（发达国家一般占 10%），在国民经济中的地位，离“支柱产业”还差得远。而 1997 年建成的年 15 万辆轿车生产能力的“一汽大众”和“神龙富康”都开工不足，其中“一汽大众”的开工率为 30% 左右，“神龙富康”的开工率为 17% 左右。

• 造成中国汽车企业形成这种违背国际产业发展规律的生产模式的主要原因在于政府部门不合理的行政性产业发展规制。中国汽车行业的管理机构是前国家经贸委机械局（2000 年已撤消），企业主体是各部门和地方所属的国有企业。从企业隶属关系看，有国家单列的一汽、长安、东风、上汽四大汽车集团，也有非汽车工业部门（如交通、建设、兵器、航空、航天等）和各地方部门分管的汽车企业，而这些企业有分散在除西藏和宁夏以外的 28 个省市，接受着各地方政府和各级部门的行政性条块分割管理与多层次管理。这种管理模式使得汽车产业内有限的资源得不到合理配置，各地区与各部门低水平分散的重复建设极为普遍，直接导致形成了当前汽车工业“散、乱、差”的发展格局，严重影响了中国汽车工业的企业规模结构效率的提高。

### 3.3.2 非国有企业的产权改革与企业行为的经济绩效分析

（1）非国有企业的产权结构决定了其企业行为以追求利润最大化为经营目标，同时也决定了企业资源配置的高效率。这也说明了在国有经济战略调整过程中的“国退民进”会是一种帕累托改善，对优化中国的资源配置和促进整体国民经济发展能起到重要作用。这里的一个政策含义是：由于国有企业部门资源配置的低效率以及非国有企业部门经济运行的高效率，所以，保持中国经济的增长取决于改进资源的配置，使有限的经济资源从利用效率较低的部门中释放出来，转移到利用效率较高的经济部门中去；而这种资源配置的改进，在转轨经济中就表

<sup>①</sup> <http://www.qiche.com.cn>, 《中国汽车工业的发展现状及发展趋势》，2003-9-28。

现为非国有经济在整个国民经济结构中的比重加大和国有经济部门所占比重的相对缩小<sup>①</sup>。

(2) 非国有企业有限的发展空间是导致其企业规模结构效率相对较低的主要原因。这是因为在当前经济发展实际中,非国有企业要通过企业组织形式调整提高其市场集中度和增大企业规模仍存在许多制度性障碍。这就使得大多数非国有企业规模相对较小,企业的市场集中度低,所处的产品市场竞争程度高,其总体的企业规模结构效率低。不过,不同于国有企业的是尽管非国有企业长期处于企业规模结构低效率状态,但市场中的大部分企业却仍然能够获得相当可观利润。这种现象出现的主要原因有:一是经济转轨为非国有企业提高了足够大的发展空间;二是非国有企业通过与国有企业相对的产品差别化,找到了适合自己的目标市场;三是整个社会中大量存在的廉价劳动力使非国有企业可以通过雇用低工资的劳动力来转嫁企业小规模生产导致的成本上升。

### 3.3.3 不同产权结构下的两种企业行为绩效的比较结果

• 国有产权结构条件下的企业行为具有明显的低市场绩效特征,这已被许多研究所证实。在转型期间,不论是竞争型的国有企业,还是垄断型的国有企业,其企业行为在本质上都是企业的经营管理者个人效用最大化的行为,由此必然导致企业经营的低市场绩效问题<sup>②</sup>。国有企业经营行为绩效低下的突出表现还反映在企业的高市场集中度并未给企业带来应有的高利润。因为根据企业市场集中度理论,企业的高市场集中度与高市场绩效之间是有必然联系的。关于行业中衡量企业市场集中度的  $CR_8$  指标见下表(表 4-1)。

表 4-1 市场结构分类

市场结构	$CR_8$ 值 (%)
极高寡占型	$CR_8 > 70$
中高寡占型	$40 < CR_8 < 70$

<sup>①</sup> 樊纲:《转轨经济理论与国有企业改革》,《云南大学学报》(社会科学版),2003年,第5期。

<sup>②</sup> 刘小玄:《中国转轨过程中的企业行为和市场均衡》,《中国社会科学》,2003年,第2期。

低集中竞争型	$20 < CR_8 < 40$
分散竞争型	$CR_8 < 20$

资料来源：[日]植草益：《产业组织论》，筑摩 1982 版，第 16 页。

从上表中可以看出，企业的高市场集中度意味企业拥有较强的市场垄断能力，而企业较强的市场垄断能力则意味着企业拥有更强的获取利润的能力。但对我国的国有企业来说，其较高的市场集中度并没有给相关企业带来应得的利润。研究资料表明，1996 年，除了中国石油天然气行业的  $CR_8$  为 60.84，属于较高集中度的产业外，能源、电力、金融、通讯、钢铁和重化工等行业的  $CR_8$  值也比较高，市场结构中也有较强的垄断因素，除此之外，主要工业行业的市场集中度  $CR_8$  一般都小于 40，属于低集中度的竞争型市场结构<sup>①</sup>。从以上的数据可以看出，在国有企业中，较高比例的国有产权往往与垄断程度较高的企业相联系，相应地这些国有企业也就拥有较高的市场集中度，由此也可以推出国国有性质的产权结构与市场集中度之间存在强相关关系，这些国有企业在市场中也就可以利用其高市场集中度获取较高的垄断利润。但是与企业市场集中度的理论相矛盾的是，这些国有企业所拥有的高市场集中度并没有给企业带来应有的市场绩效，却大多在经营管理中表现出了市场运行的低效率。如，2000 年四大国有商业银行以资产计算的  $CR_4$  值为 71，属于极高寡占型的市场结构，但同年利润额却只占该行业的 37.74%<sup>②</sup>。再如，我国彩电行业的  $CR_{10}$  从 1990 年的 32.39% 提高到 1998 年的 81.2%，排名前十位的企业，其市场占有率处于绝对的主导地位，然而经营业绩却一直呈下降趋势<sup>③</sup>。彩电企业市场集中度提高并没有给国有企业带来更多的利润。这种问题在其他的国有独资或国有控股的企业也普遍存在，也被最近的理论研究所证实。对以上问题，国内经济学家通过把全国的 390 个制造业的利润率作为因变量进行研究，结果得出在国有产权占主体的行业中，国有产权对产业的市场集中度有明显的正相关效果，对产业的利润率则有显著的负相关效果，即当行业产权结构中国有产权

<sup>①</sup>殷醒民：《中国工业增长模式的实证研究》，第 92 页，立信会计出版社，1996 年版。

<sup>②</sup>周小全：《垄断与竞争：“十五”期间中国银行产业组织问题分析》，《投资研究》，2001 年，第 10 期。

<sup>③</sup>夏大尉：《我国彩电工业的产业组织分析》，《财经研究》，1999 年，第 8 期。

比例上升的同时,行业市场份额上升一个单位,相应的行业利润率就会下降 11% 左右<sup>①</sup>。从前面的研究中可以了解到出现这种问题的原因主要在于:企业的高市场集中度的获利优势由于其经营管理者的个人效用最大化行为而抵消了企业高市场集中度应有的盈利效果;同时,国有产权占比高的市场结构带有计划经济与市场经济的混合特征,当经济转型加快,市场竞争加剧和市场需求减缓时,企业面临的需求曲线逐步从向下倾斜转变为平缓曲线,其来自短缺市场的垄断权和垄断利润日益丧失,致使企业经营绩效下降。

• 非国有企业清晰的产权结构会对其企业行为形成产权硬约束,并提高企业经营行为的市场绩效。这一点已被我国的改革实践所证实,如到 1997 年,非国有经济部门已经创造出 70% 以上的工业总产值, 65% 的 GDP, 95% 以上的新增长就业和 80% 的经济增长<sup>②</sup>。而且,随着国有经济的战略性转移和国家对非国有企业进一步发展的法律与政策支持,中国的非国有企业发展又将迎来一个新的高潮。近几年来,以珠江三角洲和长江三角洲为代表的一些非国有经济发达地区出现了非国有企业通过联合、兼并等方式组建企业集团和公司联盟的势头,就是非国有企业在取得现有的发展成就后,进一步高效发展的一种反映。同时,面对市场竞争导致国有企业普遍经营风险增加而受益下降,企业的财务利润基本上是在零利润水平上波动,使得政府作为企业的所有者在无利可图甚至是负支出的情况下,通过“抓大放小”等方式逐步退出竞争性市场<sup>③</sup>,这也是政府在面对竞争型市场中国有企业的较低的经营绩效状况时的一种必然选择。而对于垄断型国有企业,政府采取降低这类企业中的国家持股比例和建立现代企业制度等措施,完善企业的治理结构,加强对企业的经营管理者的个人效用最大化行为的约束,使企业的经营目标、经营行为和经营绩效符合政府作为企业所有者的效用最大化目标。这也正是政府适应经济发展要求所进行的理性选择的具体体现。

---

<sup>①</sup> 刘小玄:《中国转轨经济中的产权结构和市场结构》,《经济研究》,2003 年,第 1 期。

<sup>②</sup> 樊纲:《转轨经济理论与国有企业改革》,《云南大学学报》(社会科学版),2003 年,第 5 期。

<sup>③</sup> 刘小玄:《国有企业民营化的均衡模型》,《经济研究》,2003 年,第 9 期。

## 4. 企业产权改革目标的选择与实现

随着经济全球化发展和中国市场经济体制改革的不断深入,我国企业中普遍存在的市场行为不规范与竞争能力低下的问题和国内外市场要求企业必须以规范的企业行为和强大的竞争能力参与市场竞争之间的矛盾日益突出。所以,如何采取有效措施规范我国企业的市场行为和增强企业的竞争能力已成为一个十分紧迫的问题。在此,本文将从企业产权改革的角度出发,对如何规范企业行为和增强企业的竞争能力作一些理论方面的探讨。

### 4.1 企业产权改革的目标是形成有效竞争的企业行为

必须明确的是,企业产权改革的目标是为了使企业在经济运行中形成规范有效的企业行为,并以此增强企业的市场竞争能力,提高企业的市场绩效。这样,就有必要对有效竞争与有效竞争的企业行为的基本特点进行简要的界定说明。

#### 4.1.1 有效竞争与有效竞争的企业行为

(1) 有效竞争是相对于失度竞争而言的一种市场竞争格局。失度竞争是指市场中由于竞争者数目过多或过少的情况下形成的低效的市场竞争格局,具体是指:当竞争者过多时会出现过度竞争,使得经济从行业整体效益来说,没有达到规模经济;当竞争者过少时容易造成垄断,同样形成资源的浪费。正是基于这样的问题,美国经济学家克拉克于1940年提出了既有利于维护竞争又有利于发挥规模经济作用的有效竞争的概念<sup>①</sup>。根据产业组织理论SCP范式的市场结构、市场行为和市场绩效三大要素,有效竞争的概念标准还可以从以上三个角度出发进行说明。有效竞争的市场结构标准:市场中无人为设置的进入和退出壁垒;具有对产品质量差异的价格敏感性;交易者数目符合规模经济要求。有效竞争的市场行为标准:企业之间不相互勾结;企业不使用掠夺性或高压性的排外手段;在推销产品时不搞欺诈行为;不存在有害的价格歧视;竞争者对于其对手是否会追随其价格调整没有完全信息。有效竞争的市场绩效标准:利润水平刚好足够酬报创新、

---

<sup>①</sup> 曹建海:《过度竞争论》,中国人民大学出版社,2000年,第184页。



效率和投资；产品质量和产量随着消费者需求的变化而变化；企业竭力采用技术上更先进的产品和技术流程；不存在“过度”的销售开支；每个企业的生产过程都是有效率的；能最好地满足消费者需求的企业得到最多的报酬；价格变化不会加剧经济周期的不稳定。

（2）参照有效竞争理论为我国企业设置有效竞争的组织行为标准是现阶段规范企业行为的一种切实可行的方法。根据上述的有效竞争理论，并结合当前市场经济中的企业行为实践，本论文设置的企业组织行为标准的内容有：市场结构标准、市场行为标准和市场绩效标准。其中，市场结构标准是：市场中不存在人为的资源配置壁垒；市场中有最优经济规模和最优企业数量的独立市场行为主体；市场中有大量的买者，每一个买者都不足以形成买方垄断；政府对市场的行政性干预减少到最低程度；市场上存在对产品质量改进的价格敏感性。市场行为标准是：除了价格竞争外，在非价格竞争中特别是追求产品差别化的成为企业竞争的主要手段；不存在企业之间联合对付消费者的勾结行为；损害消费者利益的定价行为和销售中的欺诈行为基本上得以消失；长期内存在不为零的企业出生率和死亡率；大中小各类企业之间可以通过横向一体化和纵向一体化实现高效的专业分工与协作关系，形成企业与产业层次上的规模结构效率。市场绩效标准是：产品质量和产量随消费者的需求变化而变化；市场能够为实现生产技术创新和产品创新的企业提高相应的报酬；多数企业的生产行为是有效率的，不存在持续性的生产能力过剩现象；企业的销售行为基本不会造成资源浪费问题。

#### 4.1.2 有效竞争的企业行为的基本特征

依据以上设置的我国企业组织行为标准，并结合企业的价格行为、非价格行为和企业组织行为的具体内容，可以看出有效竞争的企业行为必须具备以下几个方面的基本特征。

（1）从价格行为方面看，企业的价格竞争行为不再是企业的主要竞争行为。在有效竞争的企业行为中，价格竞争行为已降到次要地位，而且企业的产品价格也并非完全由市场供求来决定，而是由具有一定市场竞争度的企业在竞争中采用

价格卡特尔等形式的协议价格来限制市场中的最高价格或最低价格。

(2) 从企业的非价格行为方面看, 企业的有效竞争行为是以非价格竞争行为为主。这主要是指在有效的市场竞争中, 企业更多的是凭借其产品质量、批量、品种、包装、商标、广告、品牌和邮政范围等优势与实力参与市场竞争, 由于产品差别化和技术进步等竞争手段的大量运用, 企业的产品附加值有了很大的提高, 从而使得企业的经营行为更有经济效率。这与我国企业目前在市场竞争中大量使用的低效率的恶性价竞争行为有着本质的区别。

(3) 从企业的组织行为方面看, 有效竞争的企业行为基于完善的企业治理结构, 使企业能够通过兼并、重组等方式提高其市场集中度和企业规模结构效率, 显著地改善了企业的市场绩效。在企业经营实践中, 各种类型的大中小企业通过实行专业分工和生产协作组成有效的分层竞争的企业组织形式。这种企业组织行为以制造业企业最为典型。在制造业中, 处于核心层的装配大企业将其产品的零部件、专项工艺向与其实现生产协作的专业化企业扩散, 一级承包企业将其零部件向二级承包企业乃至多级承包企业扩散, 形成分层竞争的企业组织结构。这样, 一方面承包体系的垂直分工大体上界定了大企业与小企业不同层次的竞争空间, 避免了全面过度竞争, 获得了专业分工协作效益和大批量生产的规模经济效益; 另一方面由于企业最终产品的竞争价格所要求的成本低于承包企业制定的承包单价, 这就在避免越界竞争的同时, 又把高层次竞争的压力传递到中小企业, 使得大企业与中小企业在分层协作中既能一致对外, 形成强大的集团竞争合力, 又能在各承包层次上构成相互竞争的压力和动力, 形成有效竞争态势。

(4) 从企业行为的经济绩效来看, 有效竞争的企业行为能够促使企业实行资源配置效率和规模结构效率。这是因为有效竞争的企业行为能够充分利用企业的自身优势, 使企业在生产的横向合作与纵向分工协作中降低生产成本, 节约交易费用, 达到较高的资源利用率和经营利润率, 实现企业经营的规模结构效率和资源配置效率。所以, 有效竞争的企业行为不仅能维持企业的竞争活力, 推动企业的技术进步, 还能提高生产效率与降低生产成本, 使企业获得规模经济效益。

## 4.2 产权改革作为确立企业有效竞争行为手段的选择依据

### 4.2.1 有效竞争的企业行为是市场经济环境中企业运行的基本要求

完善的市场经济体制必然要求微观市场行为主体能以规范与有效的企业行为在市场上运行，这不仅是企业在激烈的市场竞争中生存的需要，也是宏观经济运行体制与调控方式的变化对企业经营行为调整的基本要求。首先，从企业在市场经济环境中的生存需求来说，企业若要在竞争的市场中求得生存和发展，就必须从其价格行为、非价格行为以及企业组织行为各方面确立行为的有效性，增加企业经营的市场绩效。如在价格行为方面，要改变以往的以低级的产品价格战，甚至是恶性定价行为的方式参与市场竞争，因为这样的价格行为不仅不能长久有效地维持企业的市场占有率和经营利润率，而且还会损害企业的短期利益和长期的发展能力。原因很简单，就是当今的企业竞争能力的关键并不在于低价格水平，而在于产品科技含量与高附加值水平。这就要求企业一定要由以往的重视价格行为方面的竞争转向重视非价格行为方面的竞争。在非价格行为方面要通过品牌创立、广告宣传、包装设计、质量保证、优质服务等措施增加企业的美誉度和顾客对企业产品的忠诚度，并利用产品创新和市场工艺改进等技术进步的方法，强化企业产品的差别化，使企业在市场经营中获得竞争优势。同时，高效的企业组织行为又是企业的各项有效竞争措施得以较好地实施的组织行为保证，很难想象一个没有完善有效的公司治理结构的企业能够有效地参与市场竞争。其次，从宏观经济体制与调控方式变化的角度来说，由于宏观经济运行环境的变化，使得企业必须适应这种新变化的要求，调整以往的企业行为方式，以便在参与市场竞争中取得主动权。

### 4.2.2 产权改革作为确立企业有效竞争行为的手段具有明显的可行性

产权改革作为确立企业有效竞争行为的主要措施的可行性取决于以下几个方面的因素：第一、产权制度变革一直是贯穿于我国各项社会经济改革措施中的一条主线，通过产权制度变革与产权结构调整，有效地激发了非国有经济的发展活力，并取得了举世瞩目的巨大成就；同时，这种制度变革也推动了国有经济的改

革，在一定程度上提高了国有企业的市场绩效，促进了我国社会经济的快速发展。这样，我国过去二十多年产权制度改革的经验与成就都可为今后的企业产权改革提供一个较好的参照系，使企业产权制度改革与产权结构调整能够取得更好的效果。第二、我国当前所处的社会主义初级阶段的所有制特点为以产权制度改革和产权结构调整作为确立企业有效竞争行为的主要措施提供了最重要的制度保障。社会主义初级阶段的所有制特点是以公有制为主导和多种所有制结构并存的所有制度。事实上，我国的各项涉及产权结构调整的经济改革都是以这一基本的所有制度为前提的，这项制度不仅为产权制度改革提供了制度保障，而且也为产权结构调整指示了合理的政策走向。

#### **4.2.3 合理的产权结构对企业行为具有强大的激励与约束作用**

产权改革之所以能够作为确立企业有效竞争行为主要措施的一个关键原因是合理的产权结构对市场经济环境中的企业行为具有强大的激励与约束作用。在激励作用方面，清晰合理的产权结构可以确立企业在市场中的独立法人资格，合理分配企业的经营利润，有效地调动企业经营管理者 and 全体员工的经营与生产积极性，从而起到提高企业行为绩效的作用。在约束作用方面，由于清晰合理的产权结构给了企业的经营管理者一个在企业财产方面的硬约束，使得企业在经营活动中不仅可以享有企业的经营利润，而且还不得不承担企业投资、生产、销售以及产品研发等各个方面的经营风险，这样就有效地约束了企业在生产经营活动中的冒险行为，规范了企业的经营行为，最大限度地减少了企业经营的各种风险损失。

### **4.3 确立企业有效竞争行为的产权改革措施**

分析研究了产权改革作为确立企业有效竞争行为手段的可行性为具体实施确立企业有效竞争行为的各项产权改革措施准备了理论前提。在此基础上，本研究认为选择企业产权改革与产权结构调整的具体措施必须以拓展非国有企业的发展空间、确立国有企业的有效竞争行为和完善企业治理结构为主要原则，才能成功地确立企业有效的竞争行为。

#### **4.3.1 国有经济战略转移与非国有企业发展空间的拓展**

• 非国有企业天然地与市场有着密切的联系，它自诞生以来就始终以利润最大化为其经营目标。所以，非国有企业一直都有着较好的市场绩效，这已被非国有企业二十多年的发展历程所证实。不过，例外的是 20 世纪 90 年代中期以后，非国有企业发展放缓，甚至出现了衰退。经济学家们对于这一现象给出的解答是：第一、财务指标很高的行业国有经济所垄断，而这些领域还没有向非国有企业开放；第二、随着民间资本大量积累以及 1997 年以来金融投资收益大幅度下降，使很多民间资本不得不过度进入原有的产业领域，如服装、纺织和电器行业；第三、大量地方政府支持和控制的集体企业在地方保护的作用下过度进入，并缺乏灵活的退出机制，对非国有企业形成了一定的“挤出效应”；第四、近几年来宏观经济环境的变化不利于非国有企业的发展；第五、非国有企业规模小，市场集中度低，对行业内的市场影响作用小也是非国有企业发展放缓的重要原因。这一问题说明非国有企业在当前的市场发展遇到了严重的发展空间约束。所以，在国有经济的战略调整过程中认真考虑非工业企业的发展问题对于保持我国经济的整体持续发展具有极为重要的意义，这是由非国有经济在我国整个国民经济中所占的比重和地位决定的。

• 非国有经济发展的高市场绩效以及其在国民经济中所占的超过了国有经济的比重，决定了要保持经济的持续增长，就必须着眼于发展非国有经济，推动非国有企业的发展。因为，经济的持续增长取决于改进资源的配置，使其从利用效率较低的部门体制下释放出来，转移到利用效率较高的部门体制中去；而这种资源配置的改进，在转轨经济中就表现为非国有部门在经济结构比重加大而国有部门的相对缩小，使经济体制向更有效率的方向转化<sup>①</sup>。所以，在国有经济的战略转移过程中就必须重视为非国有企业的进一步发展提供必要的市场空间，因为，国有经济的战略转移和结构调整不仅为国有经济的发展提供了指导，而且也为非国有经济市场发展空间的拓展提供了依据。

#### 4.3.2 通过产权结构调整确立国有企业的有效竞争的企业行为

<sup>①</sup> 樊纲：《论体制转轨的动态过程》，《经济研究》，2000 年，第 1 期。

• 以确立国有企业有效竞争的企业行为为目标的产权结构调整包括国家宏观与企业微观两个层次的基本内容。宏观层次的内容是国有经济发展的战略性转移,微观层次的内容是企业内部产权结构的重新调整。在宏观层次的产权结构调整方面,就是国有企业逐步全面退出其经营效率低下的竞争型市场,让位给经营效率较高的非国有企业。这一战略转移不仅能给非国有企业提供发展所必需的市场空间,更能使国有企业将其宝贵的经济资源配置到其有经营绩效优势的关系国家战略安全和国民经济发展命脉的经济领域,从而提高企业资源的配置效率。在微观层次的产权结构调整方面,就是调整企业内部的产权结构,降低国家对企业的持股比例,提高非国有经济成分在国有企业中的持股份额,使国有企业内部能够形成合理的产权结构模式和对企业经营行为的产权结构硬约束,最终达到完善国有企业的公司治理结构,确立国有企业的有效竞争行为和提高其市场绩效的产权改革目标。

#### 4.3.3 发挥产权结构调整对完善企业治理结构的作用

在国有企业的产权结构调整中,注重发挥产权改革对完善企业治理结构的作用主要是从国有企业产权结构调整的微观层次而言的,之所以在此对产权结构调整与完善国有企业的公司治理结构作进一步的研究分析,是因为这两项内容对国有企业的企业行为和经营绩效有着更为直接的影响。以国有企业内部产权结构调整来促进企业治理结构的完善主要包括以下内容:第一、以债权转股权、吸收私人投资者入股和发展壮大机构投资者等措施进一步降低国有股的股权份额;第二、加强大型企业内部适应市场竞争需要的有效内部控制体制的建设;第三、通过优化产权结构,克服国有企业的“内部人控制”的缺陷,实现所有者与经营者之间的权力制衡;第四、要切实发挥国资委的作用,依法行使国有股权;第五、通过建立国有企业的现代企业制度,加强企业治理结构<sup>①</sup>。可见,只有以产权改革为主要手段,才能有效地建立国有企业的公司治理结构,确立其有效竞争的企业行为,提高国有企业的市场绩效。

<sup>①</sup> 吴敬琏:《当代中国经济改革》,第152~161页,上海远东出版社,2004年。

## 5. 结 论

企业的产权结构与其企业行为和市场绩效密切相关。在国有产权结构的条件下，企业行为较多地表现为企业经营管理者个人效用最大化行为和相应的低市场绩效；而在非国有产权结构条件下，企业行为则较多地表现为所有者利益最大化行为和相应的高市场绩效。形成国有企业与非国有企业的企业行为及其市场绩效不同的关键原因是这两种企业的不同的产权结构。由此可以看出，国有产权结构与非经济人理性的企业行为和低市场绩效相联系，而非国有产权结构则与经济人理性的企业行为和高市场绩效相联系。这样，就得到一个隐含的政策建议是：通过产权制度改革和产权结构调整可以改善企业的经营行为和提高企业的市场绩效。

为此，在分析国有企业与非国有企业的企业行为及其市场绩效的基础上，提出一种有效竞争的企业行为标准就是十分必要的，因为这一企业行为标准将为规范国有企业的市场经营行为和提高其市场绩效，提供一个有益的理论参考。同时，对于作为国有企业产权改革的现实参考的非国有企业发展也有重要的现实意义。这样，在提出有效竞争的企业行为标准的基础上，进一步研究以产权结构调整来确立有效竞争的企业行为的可行性，并提出具体的产权结构调整措施就成为本论文研究的一个逻辑必然。根据上述研究，本论文提出了确立有效竞争的企业行为应该从国民经济宏观层次和企业内部微观层次这两个层次上来分别进行产权结构调整，确立有效竞争的企业行为，优化资源配置效率和提高企业的市场绩效。在实际中，宏观层次的产权结构调整表现为国有经济的战略性转移，这种战略性转移在提高资源配置效率的同时，也为非国有企业发展拓展了必要的市场空间；微观层次的产权结构调整的主要意义是在企业内部形成合理的产权结构，并以此完善企业的治理结构，确立有效竞争的企业行为，提高企业经营的经济效率。

## 参考文献:

- 【1】O. E. Williamson. *The Economic Institutions of Capitalism*. Free Press, New York, 1985.
- 【2】[美]O.哈特:《企业、合同与财务结构》,第97页,上海三联书店、上海人民出版社,1998年。
- 【3】R.H. Coase. *The Nature of the Firm*, *Economics*. Nov. 1937.
- 【4】张五常:《私有产权与分成租佃》,载于《经济解释》(第33页),商务印书馆,2000年。
- 【5】张五常:《共有产权》,载于《经济解释》(第429页),商务印书馆,2000年。
- 【6】[美]赫伯特·西蒙:《管理行为——管理组织决策过程的研究》,第437页,北京经济学院出版社,1988年。
- 【7】[美]阿尔钦:《产权:一个经典注释》,载于《财产权利与制度变迁》(第175页),上海三联书店,1994年。
- 【8】[美]Y.巴泽尔:《产权的经济分析》,第125页,上海人民出版社,1997年。
- 【9】[德]柯武刚、史漫飞:《制度经济学:社会秩序与公共政策》,第215页,北京商务印书馆,2002年。
- 【10】刘世锦:《经济体制效率分析导论》,第165页,上海人民出版社,1994年。
- 【11】陈郁:《所有权、控制权与激励》,第103页,上海三联书店、上海人民出版社,1998年。
- 【12】张维迎:《企业的企业家——契约理论》,第53页,上海三联书店、上海人民出版社,1995年。
- 【13】江小涓:《体制转轨中的增长、绩效与产业组织变化》,第14页,上海三联书店,1999年。
- 【14】张维迎:《企业理论与中国企业改革》,第137页,北京大学出版社,1993年。
- 【15】刘小玄:《中国转轨经济中的产权结构和市场结构》,《经济研究》,2003年,第1期。
- 【16】杨小凯:《经济转型和宪政改革》, <http://www.china028.com>。



- 【17】林毅夫、蔡昉等：《中国的奇迹：发展战略与经济改革》，第 91 页，上海人民出版社，1999 年，第 2 版。
- 【18】苏东水：《产业经济学》，第 121 页，高等教育出版社，2000 年。
- 【19】李悦：《产业经济学》，第 392 页，中国人民大学出版社，1998 年。
- 【20】[美]G.J.施蒂格勒：《产业组织和政府管制》，上海人民出版社，1996 年。
- 【21】[美]丹尼斯·卡尔顿、杰弗里·佩罗夫：《现代产业组织》，第 523 页，上海人民出版社，1998 年。
- 【22】周惠中：《微观经济学》，第 255 页，上海人民出版社，2003 年。
- 【23】[日]植草益：《产业组织论》，第 318 页，中国人民大学出版社，1998 年。
- 【24】[美]R.S.平狄克、D.L.鲁宾费尔德：《微观经济学》，第 296 页，中国人民大学出版社，2000 年。
- 【25】刘小玄：《中国转轨过程中的企业行为和市场均衡》，《中国社会科学》，2003 年，第 2 期。
- 【26】张维迎：《恶性竞争的产权基础》，《经济研究》，1999 年，第 6 期。
- 【27】刘志彪：《市场结构、厂商行为与价格联盟的不稳定性》，《江苏行政学院学报》，2004 年，第 2 期。
- 【28】《日本经济新闻》（2005-3-30）：《中国三大上市石油公司净利润均创历史最高纪录》，载于《参考消息》（2005-4-1），第 4 版
- 【29】<http://economy.big5.enorth.com.cn>, 《中国工业企业广告支出大于研发投入》（中新社），2002-9-5。
- 【30】<http://www.21cn.com>, 《部分国有企业内部管理权利“家族化”》（新华网），2003-12-29。
- 【31】姜春海：《从国有企业到家族企业》，《管理世界》，2002 年，第 10 期。
- 【32】于立、孟韬：《乡镇企业组织形式演变的规律与问题》，《中国经济问题》，2003 年，第 4 期。
- 【33】胡培兆：《我国现代企业制度的逆向成长的障碍》，《经济研究》，1994 年，第 7 期。
- 【34】白永秀：《中国现代市场经济研究》，第 249 页，陕西人民出版社，1996 年。
- 【35】吴敬琏：《当代中国经济改革》，第 143 页，上海远东出版社，2004 年。
- 【36】杨瑞龙：《社会主义经济理论》，第 147 页，中国人民大学出版社，1999 年。

【37】[美]罗杰·弗朗茨：《X 效率：理论、论据和应用》，第 248 页，上海译文出版社，1993 年。

【38】<http://tech.china.com>,《中国电信业重复建设严重，浪费相当几个三峡工程》，2005-3-14。

【39】余颖、陈琦伟：《行业集中度与公司控制权市场效率》，《中国工业经济》，2001 年，第 5 期。

【40】王俊豪：《对中国市场集中的实证分析》，《经济问题》，2000 年，第 8 期。

【41】臧旭恒：《中国产业组织结构分析及展望》，《财经研究》，2001 年，第 2 期。

【42】曹建海：《轿车工业：产业概况及产业组织》，《中国工业经济》，1998 年，第 12 期。

【43】《轿车情报》，1997 年，第 12 期。

【44】殷醒民：《中国工业增长模式的实证研究》，第 92 页，立信会计出版社，1996 年版。

【45】周小全：《垄断与竞争：“十五”期间中国银行产业组织问题分析》，《投资研究》，2001 年，第 10 期。

【46】夏大尉：《我国彩电工业的产业组织分析》，《财经研究》，1999 年，第 8 期。

【47】刘小玄：《国有企业民营化的均衡模型》，《经济研究》，2003 年，第 9 期。

【48】曹建海：《过度竞争论》，中国人民大学出版社，2000 年，第 184 页。

【49】樊纲：《论体制转轨的动态过程》，《经济研究》，2000 年，第 1 期。

## 致 谢

这篇论文的撰写，深得多方面的支持与关爱。首先，要感谢我的导师白永秀教授的悉心指导，感谢我的父母和妹妹的理解支持，感谢西北大学为我提供了良好的学习机会；其次，要感谢在我学习和工作期间，给予一贯支持与帮助的单位领导和同事们，是他们牺牲了大量的休息时间承担了我的工作，使我能够顺利完成学业；最后，也要感谢在我攻读硕士学位期间给予我许多帮助的同学和朋友们，是他们的鼓励使我得以坚持完成了全部学业。值此机会，我诚心诚意为一切关心和帮助我的人们表示衷心的感谢和深深的祝福。