

论文提要

学术界将国际贸易分为产业间贸易和产业内贸易。产业内贸易是一个国家既进口、又出口同一产业内产品的贸易行为。二十世纪七十年代末、八十年代初，以规模经济和产品差异为核心思想的新贸易理论体系逐步建立，成为解释频繁地发生在要素禀赋相似的国家之间的产业内贸易的重要经济学理论。但是，新贸易理论并没有完全替代比较优势理论而成为解释产业内贸易的唯一理论体系，再加上比较优势理论又经过不断地发展与完善，因此，新贸易理论与比较优势一起共同解释产业内贸易的现象与特征。

随着世界经济一体化进程的加快以及发展中国家的日益崛起，产业内贸易也开始逐渐成为发达国家与发展中国家之间以及发展中国家之间新的贸易现象。中国作为发展中大国，如何利用比较优势，通过产业内贸易来获取动态与静态的贸易利益，对于想在一个激烈的竞争环境里实现经济上赶超的中国也存在极其重要的现实意义。所以，本文将着手于以下几点的研究：

- 1、国内外学者关于产业内贸易理论的阐述，是否说明传统贸易理论已经过时，不能够用来解释中国的产业内贸易；
- 2、由于经济水平以及其他各方面的差距，作为产业内贸易理论体系的核心思想，规模经济和产品差异是否能够完全解释中国产业内现状、特点；
- 3、如何定位中国产业内贸易未来的发展趋向。

鉴于此，根据现时国际贸易格局，结合中国产业内贸易现状、特点，本文认为，随着中国产业内贸易的产生和发展，单单以规模经济和产品差异还不能完全诠释中国现有产业内贸易的现状与特点。因此，研究中国的产业内贸易，就必须结合比较优势理论与产业内贸易理论，从而更好地定位中国产业内贸易未来的发展趋向。

关键词：要素禀赋；产业内贸易；H-O-R 模型

ABSTACT

International trade is divided into Intra-Industry trade and inter-Industry trade in theory. Intra-Industry trade has been defined the behavior that some country proceed not only exporting but also importing products in the same industry. In the last 1980s and early 1990s, with the emergence of New Trade theory, the theory system of Intra-Industry trade, which had been set up with focusing on scale economy and product differentiation, became a pretty important theory to explain the Intra-Industry trade that occurred frequently between the countries with similar Factor Endowment. But New Trade theory hasn't replaced Comparative Advantage Theory completely to be the only theory system that explains Intra-Industry trade, and in the other hand Comparative Advantage Theory has been developing and perfect itself, therefore both New Trade theory and Comparative Advantage Theory are able to explain the phenomena and character of Intra-Industry trade.

With the speed-up of world economy integration and the rise of developing countries, Intra-Industry trade has been the new phenomena not only between the developed countries and the developing countries but also among the developing countries. As a large developing country, how to receive dynamic and static trade benefits from Intra-Industry trade via Comparative Advantage is pretty important for China in order to overtake the economy in an ardent competitive environment. In view of the practice of foreign Intra-Industry trade, this thesis will embark some studies as follows:


- 1、Whether the studies on the theory of Intra-Industry trade, which is researched by the scholars home and abroad, show that the traditional trade theory has been out of date and could not explain China's Intra-Industry trade anymore;
- 2、Because of the gap of the economy level and others, as the core of the theory system of Intra-Industry trade, if scale economy and product differentiation are able to explain the actuality and peculiarity of China's Intra-Industry trade;
- 3、How to locate the trend of China's Intra-Industry trade.

Based on those three points, according to the international trade situation nowadays, combining the actuality and peculiarity of China's Intra-Industry trade, this thesis figures that under the consideration of the origination and development of China's Intra-Industry trade, only scale economy and product differentiation can not perfectly explain the actuality and peculiarity of China's Intra-Industry trade. Thereby, the traditional theory and the theory of Intra-Industry trade have to be associated to locate the trend of China's Intra-Industry trade more properly when studying the China's Intra-Industry trade.

Key words: Factor Endowment; Intra-Industry trade; H-O-R Model

厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）： 

2007年5月25日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

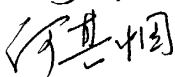
本学位论文属于

1、保密（ ），在 年解密后适用本授权书。

2、不保密（ ）

（请在以上相应括号内打“√”）

作者签名：  日期：2007年5月28日

导师签名：  日期：2007年5月28日

第一章 导论

第一节 选题背景

在国际贸易产生的原因和国际贸易格局形成的研究方面，以要素禀赋理论为核心的比较优势理论一直作为经典性的理论而占主导地位。它强调各国比较优势差异在国家贸易中起决定作用，国际贸易格局的形成取决于各国比较优势的互补性。

二战后，大量的国际贸易是在工业化国家中间进行的，而且数据进一步表明大部分贸易是在行业内而不是行业间进行的。这种区别于以往的贸易的被称为产业内贸易（Intra-Industry Trade）。产业内贸易现象被视为战后国际贸易领域的两大发现之一（另一发现是里昂惕夫之谜）。然而，在战后一段时期里，在解释工业化国家之间相互贸易的原因以及工业化国家之间相互贸易占主体地位的国际贸易新格局的形成上，比较优势理论作为“国际贸易理论中最重要、最古老也最基本的命题”^①，一方面，其本身存在着局限与不足；另一方面，和所有重要的经济学理论一样，也遭遇到严重的误解，有意无意地被夸大局限性，因此，比较优势理论显得苍白无力，于是新的相关理论——新贸易理论（New Trade Theories）——顺势而生。由于产业内贸易被认为是当代国际贸易的主流形态，因此，新贸易理论被认为是更具有解释力的理论，比较优势理论则因为只能解释占世界贸易总额比重较少的产业间贸易而相应地被冷落。

因此，是否就应该认为，比较优势只能解释产业间贸易，现实中大量存在的产业内贸易应当由基于报酬递增和不完全市场的新贸易理论来解释呢？答案是否定的。实际上，在 20 世纪下半叶，现代比较优势在基本框架的基础上得到了长足的发展，无论是纯理论还是经验分析层面的研究，都大大地拓展了这一理论所覆盖的范围和解释力：第一，从纯理论来看，在报酬递增和不完全市场之外的比较优势，可以作为产业内贸易的解释变量；第二，经验研究显示，比较优势是产业内贸易的重要原因；第三，结合国际分工和国际贸易的新特点来看，探讨比较优势与产业内贸易的内在联系是产业内贸易研究进一步发展的重要趋势。

随着加入 WTO，中国与世界各国的贸易往来和经济合作会越来越多。中国的经

^① Dixit and Norman, 1980, P2

济发展离不开国际市场，国际市场的变化为我们提供了前所未有的历史机遇，随着国际经济贸易环境的不断变化，需要我们不断研究新的贸易理论，以更好地制定对外贸易发展战略和指导对外贸易的实践。中国对外贸易的目的不仅要获得通过产业间贸易带来的比较利益，还要通过发展产业内贸易来优化中国的产业结构，促进经济的全面发展。因而对中国如何既要利用规模经济，又要利用比较优势，在不完全竞争的条件下发展产业内贸易展开研究，已成为一项具有很强现实意义的课题。

第二节 研究方法

一、理论综述与实践的统一

本文比较详细地介绍了产业内贸易理论中关于比较优势的理论模型，结合中国产业内贸易发展现状，阐述了比较优势对中国发展产业内贸易的重要意义，并说明了比较优势贸易理论在中国产业内贸易的发展中具有普遍的现实指导意义；

二、定性分析与定量分析相结合

文章中一方面采用定性分析的手法说明了中国利用比较优势发展产业内贸易的适用性以及利益效应分析，另一方面又以定量分析的手法从实证上计算了中国产业内贸易发展水平较高的商品的比较优势，两者互相结合，互相呼应；

三、整体与部分的统一

在分析中国的产业内贸易时，先从整体上分析了其规模，接着从部分上深入分析其构成，从而更能了解比较优势在中国产业内贸易的具体体现；

四、模型分析与实证分析并重

本文在实证分析中国产业内贸易规模与构成以及地理方向的过程中，从中发现比较优势在中国产业内贸易发展过程中的特殊地位与作用，如何解释这些特点？本文引进 H-O-R 模型试图加以说明。

总的说来，本文运用理论研究和实证分析相结合的方法，力求在吸收国内外学者的研究成果的基础上，作出了以下尝试：第一，对结合比较优势与产业内贸易的理论发展作了较完整的阐述；第二，对中国 1995 年以来产业内贸易的发展现状及其

比较优势进行了全面的实证分析，并在此基础上引进 H-O-R 模型，从比较优势角度对中国产业内贸易的动因及特点进行了解释；第三，在模型分析的基础上，提出了中国如何利用比较优势发展产业内贸易的思路和对策。

第三节 逻辑思路

本文的思路是：首先对比较优势与产业内贸易理论发展历程进行综述，并介绍了基于比较优势的产业内贸易理论研究，为本文的实证分析建立一个理论基础，然后对中国 1995 年以来按照《协调商品名称和编码制度》(HS) 标准的前 18 类商品的产业内贸易以及比较优势进行了实证分析，揭示了中国产业内贸易现状及其特点，说明了中国产业内贸易与比较优势存在息息相关的联系，并在此基础上引用了 H-O-R 模型加以诠释中国产业内贸易的动因与特点，从而为中国产业内贸易的发展提供了思路。本文共分五章，具体安排如下：

第一章是本文的导论。作为本文的开头部分，导论分别介绍了本文的选题背景、研究方法以及逻辑思路，是本文内容的浓缩与概括；

第二章是本文的理论基础。该部分简述了比较优势与产业内贸易理论发展历程，并在此基础上进一步介绍了引入比较优势的产业内贸易理论模型。

第三、四、五章是本文的主体部分。第三章为本文上下文的过渡。首先，该部分在第二章的基础上，分析了比较优势对中国产业内贸易的适用性，说明比较优势理论对于发展中国家，尤其是最大的发展中国家——中国——发展产业内贸易也同样具有重要的指导意义。随后，分析了中国利用比较优势来发展产业内贸易所获得的静态和动态利益效应，借此说明比较优势对中国发展产业内贸易的意义。

第四章是本文的实证部分。该部分将对中国 1995 年以来按照《协调商品名称和编码制度》(HS) 标准的前 18 类商品的产业内贸易的规模、构成及其“显性”比较优势指数进行了统计与测量，并以此为基础进行了分析，从中发现中国产业内贸易的特点：比较优势在中国的产业内贸易发展中地位非常重要。

第五章是本文的模型分析部分。通过引进 H-O-R 模型，对中国产业内贸易的动因与特点进行了解释，并把模型加以拓展，进一步诠释了比较优势是中国产业内贸易产生和发展的重要原因，并在此基础上探讨了 H-O-R 模型对中国发展产业内贸易的启发。

第二章 比较优势与产业内贸易概述

第一节 比较优势理论的发展历程

比较优势理论指的是建立在李嘉图比较优势原理基础上，以赫克歇尔——俄林要素禀赋理论(简称 H-O 理论)为核心的贸易理论，并假设存在完全竞争和规模报酬不变。从传统的静态比较优势发展到现代动态比较优势，比较优势理论得到了不断完善与发展的历程。

一、传统的静态比较优势理论

无论是以劳动生产率差异为基础的李嘉图比较优势理论，还是以生产要素供给为基础的赫克歇尔——俄林要素禀赋理论，他们都认为各国的静态比较优势是构成国际分工和国际贸易的基础，其比较优势产生的前提是各国的供给、生产条件不可改变，资源和生产要素不能在国际间流动，这种传统比较优势具有静态的特征。因此，把李嘉图比较优势理论以及 H-O 要素禀赋理论称为静态比较优势理论。

(一) 李嘉图的比较优势理论

李嘉图比较优势理论中比较优势的含义是比较成本。

自从李嘉图(David Ricardo)提出比较优势论一个多世纪以来，该学说一直被看作是国际贸易理论的基础。该学说认为：两国并不需要生产所有商品，而只需生产他们具有比较优势的商品，然后再进行交换，这样就能提高双方的贸易利益，增加国民福利。

在李嘉图的比较优势模型中，比较优势的产生是由于各国劳动生产率(劳动是生产的惟一要素)之间存在差异。但是李嘉图并没有解释各国劳动生产率和国家间比较优势存在差异的原因，即对比较优势差异存在的原因看成是无关紧要的。当然它也不能解释国际贸易对生产要素收入的影响。显然李嘉图模型只是假定了而不是解释了比较优势，实际上是把比较优势看作是模型以外因素所决定的一个已知变量，并由劳动生产率或说生产技术或说生产函数的天生差异体现出来。另外，李嘉图的比较优势论是一个静态的理论，它是建立在一些静态的前提上的，如劳动生产率不变、劳动生产要素在国际间不能自由转移、没有运输成本等等。

（二）H-O 要素禀赋理论

H-O 要素禀赋理论中比较优势的含义是机会成本。

H-O 要素禀赋理论研究了比较优势产生的基础以及贸易对两国要素收入的影响，从而进一步扩展了比较优势理论，使之成为传统国际贸易理论的基石。

H-O 定理认为各国的相对要素丰裕度即要素禀赋是国际贸易中各国具有比较优势的基本原因和决定因素。简而言之，劳动相对丰裕的国家应当出口劳动密集型产品，进口资本密集型产品。正是因为这个原因，H-O 定理又常被称为要素禀赋理论。H-O 定理认为，相对要素丰裕度和相对要素价格之间的差异是导致两国贸易前相对商品价格不同的原因，这种相对要素价格和相对商品价格之间的差异可以转化成为两国间绝对要素价格和绝对商品价格的差异，这种绝对价格差异才是两国之间发生贸易的直接原因。

H-O 模型的最重要意义在于揭示了比较优势的来源，即各国的相对要素丰裕度或者说是要素禀赋的差异。然而，H-O 模型仍以完全市场竞争结构为前提条件，与李嘉图的比较优势论一样，是一个静态的理论。

二、现代的动态比较优势理论

传统的比较优势理论具有静态的特征。但处于当今经济全球化的条件下，生产要素、资源可以在国际间流动，自然资源通过技术进步可以被改良、人工合成或被新材料所替代，人力资源可以通过人力资本投资而以“质量”上的优势弥补“数量”上的劣势。这表明，大部分发展中国家所具有的静态比较优势，在国际竞争中并不一定具有动态的比较优势。针对这些矛盾，动态比较优势理论逐渐发展起来。动态比较优势理论强调的是比较优势的内生性与动态性。

现代动态比较优势理论的发展经历了五个过程，它的始祖是日本学者小岛清(KIYOSHI KOJIMA)，他在新古典贸易理论的基础上提出了“边际产业论”，并将比较优势做了详细的分析。日本其他几位经济学家，例如筱原二代平的动态比较成本理论，赤松要的雁行形态理论等等把这些理论进行了拓展，接着是 Vernon 的生命周期理论，还有 Balassa 外贸优势转移假说以及 Krugman 等人提出的新贸易理论和杨小凯的内生比较优势理论。

（一）小岛清等人的动态比较优势理论

20 世纪 70 年代末，日本学者小岛清(KIYOSHI KOJIMA)在新古典贸易理论的基

基础上提出了“边际产业论”，将比较优势做了详细的分析，并涉及到了比较优势的转移。小岛清认为：各国的劳动与经营资源的比率存在差异，这种差异导致了比较成本的差异，比较成本的差异使比较利润率出现差异，因此，对外贸易和对外投资可以建立在比较成本和比较利润率的基础之上。依据这一原理，一国应大力发展拥有比较优势的产业，并出口该产业生产的产品，同时，缩减比较劣势的产业，进口该产业的产品，这样可以获得贸易利益。

筱原三代平的动态比较成本理论主要观点是强调一国不能按照既定的比较成本参与国际分工，而应该借助各种手段实现产业结构升级，从而增加国际竞争力。一国的产业发展不能被动的为国际比较优势条件所左右，而应充分发挥产业战略选择的能动性，以竞争优势产业代替比较优势产业，使之成为该国产业发展的长期战略目标。

赤松要的雁行形态理论提出，后起国特定产业的生命周期一般由三个阶段构成，即：进口——国内生产（进口替代）——出口（后又扩展为五阶段，加上“成熟”和“返进口”两个阶段）。第一只雁形是进口的浪潮，这是因为后进国的产业没有发展起来，市场又向外开放了，使得外国产品大量的进入国内市场。第二个雁形是进口所引发的国内生产的浪潮，外国产品涌进国内市场后，导致市场的进一步扩大，后进国就可以利用引进先进技术和本国的低工资相结合，从事本国生产，即采用进口替代战略。第三个雁形是国内生产所促进的出口高潮，在本国生产规模达到一定的程度，随着先进技术的采用、经营管理水平和劳动生产率的不断提高，加上本国的低工资，产品成本大为下降，逐渐形成优势，进入国际市场，形成出口的浪潮。赤松的雁形理论揭示了后进国家参与国际贸易的模式以及实现产业结构升级的途径。

（二）Vernon 的产品生命周期理论

产品生命周期理论是由 Vernon 创立的，他认为产品具有生命周期，而技术差距是引起国际贸易的重要因素。产品的贸易是以技术上的暂时领先和技术垄断为基础的，随着垄断地位的丧失，贸易的流向随之发生变化。他把产品周期分三个阶段，即产品的“崭新”阶段、“成熟”阶段和“标准化”阶段。在产品的“崭新”阶段，企业具有选择在国内生产的倾向，因为这一阶段产品价格的需求弹性很低，企业具有比较优势，在国内生产可以不断改进产品并保持同顾客和供应商之间的密切联系，对国外市场的需求主要采取出口贸易的形式；在产品的“成熟”阶段，由于生产技术趋于成熟，产品基本定型，产品出口量急剧增加，导致生产技术扩散到国外竞争

者手中，即技术外溢，然后仿制品开始出现，出口商品的边际生产成本加上运输成本逐渐接近并超过进口市场的预期平均生产成本，竞争开始转向了生产成本方面，因此，创新国家的企业需要到与本国需求类型相接近的国家投资设厂，以降低生产成本，维护其已占有的市场份额；当产品进入“标准化”阶段以后，企业所拥有的比较优势已经消失，竞争基础仅仅是价格的竞争，其结果是产品的生产或装配业务逐渐转移到劳动成本低的发展中国家，原来的发明国则转为从国外进口该产品。他的观点与赤松要的理论有着异曲同工之妙，不过赤松的理论更多的是一种观察和描述，不像产品周期理论那样具有内在逻辑说服力。

（三）Balassa 的外贸优势转移假说

Balassa 在 1979 年根据新古典贸易理论提出外贸优势转移假说，并在此基础上形成了阶梯比较优势论。他假设各国外贸结构和比较优势会随生产要素积累状况而迅速改变，他把世界分为发达国家，新兴工业国家，中国、印度、东盟等各个阶梯，根据这种阶梯划分，阶梯比较优势呈现出动态演变的过程，各国按照比较优势发展出口，能够取代已发展至更高阶梯的国家原来的出口。在阶梯式发展的格局中，发达国家和新兴工业化国家将分别发展起各自的新兴产业，同时将失去优势的产业转移给较低发展阶段的国家，执行出口导向战略的落后国家就能够利用各自的比较优势，进入更高的经济和贸易发展阶梯，也就是说比较优势可逐级替代。他的动态产业升级国际分工模式与赤松要的“雁形发展模式”相似，强调进出口商品结构变化和某种生产要素快速积累之间的动态联系。

（四）Krugman 等人的新贸易理论

上述这些理论虽然可以解释产业在不同国家中阶梯式的前进，却不能改变一个国家的贸易地位，针对这个矛盾，Krugman 等人从研究与开发的角度提出了新贸易理论，它又更进一步的发展和推进了动态比较优势理论。他们发展了一个产品创新与国际贸易的多国动态一般均衡模型，用来研究通过研究与开发产生的比较优势和世界贸易的跨期演进。在他们的模型中，公司引进新产品会产生资源成本，前瞻性的生产者研究与开发将会进入具有获利机会的市场，新产品不完全代替老产品，并且当更多的商品可买到时，价格、利率和贸易模式会跨期演进。贸易有产业内的和产业间的，前者受制于研究与开发的支出，后者受制于资源禀赋，国际资本流动用来为研究与开发融资，所以在一些情况下将会出现跨国公司。Krugman 等人不仅推进了比较优势的动态分析，而且就动态分析而言，他们的方法也在很大程度上发展

了早些时候对具有产品创新的贸易的动态研究。新贸易理论虽然揭示了技术对贸易之间的正面促进作用，但对后起发展国家如何利用技术因素实现“赶超”没有深入探讨，也没有为发展中国家如何才能跳出“比较利益陷阱”指明方向。

（五）杨小凯等人的内生比较优势理论

20 世纪 80 年代以来，杨小凯等人以个人专业化水平的决策以及均衡分工水平的演进为基础，用分工理论对比较优势动态化又做了进一步的分析。他们认为比较优势是人们在后天通过分工获得的，并随着分工专业化程度的提高而不断提高的。杨小凯的新兴古典贸易主义回归了斯密对分工的分析，并且加入了交易费用的思想，从而找到了一个分析国际贸易中比较优势的全新角度。

在杨小凯看来，专业化的生产可以提高劳动生产率，但同时也带来了交易次数的增加，这也就意味着交易费用的增加，这就形成了两难的矛盾，在市场经济的条件下，这个矛盾冲突最终会达到平衡，这时的专业化程度就是最佳的分工水平。在这种分工经济中，人们从事各自不同的专业，而不必亲自生产每一种生活所需的产品，这就减少了人们需要学习的技术的数量，降低了学习费用，从而降低了生产成本，形成自己的比较优势。由此可见，这里的比较优势是人们在后天通过分工获得的，并随着分工专业化程度的提高而不断提高的，因此，它是内生的动态的比较优势。

第二节 产业内贸易理论的发展历程

国际贸易理论中的新古典贸易理论描述了产业间贸易的贸易模式，后来发展的制成品贸易理论描述了产业内贸易的贸易模式。现行比较通用的定义认为，产业内贸易就是一国同时既出口又进口某一同类产品。所谓同类产品，有两种划分标准，一是联合国的国际贸易标准分类(SITC)，二则是《协调商品名称和编码制度》(HS)。在《国际贸易标准分类》(SITC)与《协调商品名称和编码制度》(HS)下，产业以类作为划分标准，如果一国同时既出口又进口某一同类产品，则该国在该类产品中发生了产业内贸易。两种划分标准详见附录 1 与附录 2。

产业内贸易理论的发展大体上经历了三个阶段：20 世纪 70 年代中期以前，对发达国家之间贸易格局的一系列的经验研究，构成了产业内贸易理论发展的第一阶段；1975，H. G. Gruhel 和 P. J. Lloyd《产业内贸易：异质产品国际贸易的理论

及测度》做出了杰出的贡献，开创了对统计现象的理论解释的产业内贸易理论研究的第二阶段；20 世纪 90 年代以后，又有许多学者对前人的成果进行了拓展与改进，进一步丰富和发展了产业内贸易理论。

一、产业内贸易理论的提出

对产业内贸易的研究最早是从度量开始的，其起源于一些研究欧共体建立对贸易模式影响的文章。1960 年，Verdoorn 在考察比荷卢经济联盟内部的贸易形式变化时首次关注了这种贸易形式。他发现，经济联盟内部各国专业化生产的产品大多是同一贸易分类目录下的。后来，为了研究国际贸易中商品集中度和价格弹性之间的关系，Michaely 计算了商品出口和进口差异性的系数，他把商品分为 5 类，通过对 36 个国家数据的计算，他发现在一般情况发达国家之间的进出口商品组成有较大的相似性，发展中国家之间的进出口商品相似性较小。接着，Balassa 对欧共体制成品贸易增长和 Kojima 对发达国家之间贸易格局也进行了一系列的经验研究，这些研究构成了产业内贸易理论发展的第一阶段。

第一阶段对产业内贸易的研究发现，随着区域一体化的进展和经济的发展，同盟区内国家以及发达国家实际增加的是产业内部的专业化分工，并产生高水平的具有相似要素禀赋的同一产业内部产品贸易现象，而这种产业内贸易的增加伴随的却是相对平稳的调整摩擦，这是传统的 H-O-S 理论所无法解释的。这一发现激起人们对产业内贸易研究的兴趣，也刺激了对产业内贸易度量方法的研究。虽然这一阶段只是停留在产业内贸易是否存在的经验性研究上，但也为产业内贸易步入第二阶段对统计现象的理论解释奠定了基础。

二、国外产业内贸易理论的早期研究

自 1975 年 H. G. Grubel 和 P. J. Lloyd 先驱性研究到 20 世纪 80 年代，产业内贸易理论研究取得长足进展，并成为与传统的 H-O 理论相互补充、共同解释纷繁复杂国际贸易现象的重要理论之一。

最早对产业内贸易进行解释的是 H. G. Grubel 和 P. J. Lloyd。他们试图解释同质产品之间以及差异产品之间的产业内贸易现象，但由于当时产业的概念尚没有清楚的界定，因此他们的研究没有能够深入进行，并且其理论分析也为局部均衡分析。然而他们的研究——特别是有关产品差异和规模经济的研究——却为后来的学

者们提供了很大的启发。自 Krugman (1979) 开始, 学者们开始陆续提出许多正规的产业内贸易一般均衡模型, 其中包括同质产品的产业内贸易模型、水平差异产品的产业内贸易模型、垂直差异产品的产业内贸易模型。这些早期研究分别从不同角度解释了三种不同类型的产业内贸易现象, 并且分析了产业内贸易的利益来源。

三、国外产业内贸易理论的新进展

进入 20 世纪 90 年代以后, 人们对贸易成本、经济地理学以及企业生产国际化的研究进一步深入一次激起人们对产业内贸易的研究兴趣, 产业内贸易理论得到重大发展, 新的模型不断涌现。

首先, 随着各国贸易数据可获得性的增强以及计量方法的完善, 对产业内贸易的经验研究也日益增多。这些研究主要集中在检验产业内贸易理论的适用性、验证产业内贸易模式及影响因素、构建新的产业内贸易指标、检验贸易流对资源配置和国民利益的影响等。

此外, 各国贸易数据的统计日益完善, 各种计量方法也得到不断发展, 从而使产业内贸易的经验研究也进入一个崭新时期。新的计量方法不断产生, 经验研究重心由估计产业内贸易的整体水平逐渐向细化产业内贸易模式、研究贸易扩张的动态效应以及对理论模型进行验证等的方向发展。例如, 有与国际生产相结合的 Hirsch(1976)、Mainaidi(1986)和 Markusen and Maskus(2001) 模型; 有结合非贸易品进行研究的 Ishii and Yi(1997)和 Hummels, Ishii and Yi(2001) 模型; 还有将地理因素也考虑进来的 Balassa (1986)、Rice (2002) 模型。虽然各个模型之间尚缺乏统一的联系, 但却沿着各自的研究方向不断深入发展, 使得对国际贸易现象的解释能力不断提高。

第三节 基于比较优势的产业内贸易理论阐述

由于比较优势理论与新贸易理论 (New Trade Theories) 产生的背景不同, 使得存在一种观念认为, 比较优势是产业间国际贸易的原因, 但是不能解释现阶段现实中存在的产业内贸易; 产业内贸易只能由报酬递增和不完全市场来解释。实际上, 纵观产业内贸易理论的发展历程, 尤其是 20 世纪 80 年代以来, 我们不难发现, 存在的诸多关于产业内贸易的研究表明, 比较优势也是产业内贸易产生的重要原因。

这当然不意味着用强调报酬递增和不完全竞争的新贸易理论对产业内贸易进行的解释不正确或者不重要，但是它很好地说明了我们常常忽视的一个重要问题：产业内贸易是可以从比较优势理论的角度进行分析的。

一、Falvey (1981) 模型：产品质量差异与产业内贸易中的比较优势

Falvey (1981) 模型在根本不涉及报酬递增和不完全竞争的条件下，在比较优势理论的框架内对产业内贸易理论进行了考察。具体地说，Falvey 这里的贡献，在于引入产品质量的垂直差异来修正比较优势理论，并以此为基础对产业内贸易进行理论解释。

Falvey (1981) 模型在比较优势理论的 2X2 框架内，构造了一个包含产品垂直差异的模型。因为这一模型对比较优势理论的基本框架偏离不大，尤其是完整地保留了完全竞争假设，并且得出产业内贸易符合 H-O 定理的传统论述的结论，因此又被称为新 H-O 模型^①。

以比较优势理论的基本框架为基础的 Falvey (1981) 模型，具有几个鲜明的特征：其一，是说明了在没有报酬递增和不完全竞争市场的条件下，也会产生产业内贸易；其二，是每个国家都生产质量有垂直差异的产品，各国在存在垂直差异的产品生产上具有各自的比较优势，模型分析的结果认为，一国向另一国出口具有比较优势的产品，进口比较劣势的产品。而另一国的贸易格局则相反；其三，模型分析了关税与关税同盟的经济效应，在模型中加入关税之后，会产生一些非贸易商品（即有一些特定质量等级的商品失去贸易的基础），从而使得产业内贸易下降；而降低或消除关税的措施，例如建立关税同盟，则会产生贸易创造效应，使产业内贸易上升。

二、产业内贸易和产业间贸易并存：Falvey-Kierzkowski (1987) 模型

Falvey (1981) 模型中只存在一个部门。后来，Falvey 和 Kierzkowski (1987) 在原来的基础上，考虑了两个部门的情形。其中一个就是上而分析的产品存在质量垂直差异的部门，另一个则是传统的生产单一的同质产品的部门。Falvey-Kierzkowski (1987) 模型和上面的 Falvey (1981) 模型一样，都是建立在比较优势理论的基本框架的基础上，也都采用完全竞争假设。这一模型同时产生了产业间贸易和产业内贸易，并且两种不同贸易的格局都符合 H-O 定理。

^① 参见 Gandolfo, 1994, P281。

Falvey-Kierzkowski (1987) 模型的特点在于,在不涉及报酬递增、规模经济和不完全竞争的条件下,成功地把产业间贸易和产业内贸易置于一个经过修正的比较优势模型中进行考察。这一模型是 Falvey (1981) 模型的继续扩展。

三、产业内贸易与产业间贸易并存: Lawrence (1983) 模型

Lawrence-Spiller (1983) 模型是在 Krugman 模型的基础上拓展的。Krugman 模型是在 1970 年代末和 1980 年代初发展的贸易模型,其基本框架是一个存在两个国家和单一产业的世界。其中这种单一产品的质量存在着水平差异。在 Krugman 模型的基础上, Lawrence (1983) 作了进一步的扩展。Lawrence 保留了 Krugman 模型中对消费者需求的假定,同时假定存在两个部门:劳动相对密集的同质产品部门和资本相对密集的差别产品部门。这一模型的意义在于,它把报酬递增、规模经济、不完全竞争和比较优势理论基本框架的 2X2 模型联系起来,而且比较优势理论中的基本变量——国家的相对要素禀赋和产品的相对要素密集度——作为该模型的重要变量加以考察。Krugman 从模型中得到的结论是:即使在两个不存在任何初始差异的国家之间也会发生产业内贸易。

四、动态比较优势模型中的产业内贸易: Grossman-Helpman (1991) 模型

Grossman 和 Helpman (1991) 在他们的动态比较优势模型中,也考察了产业内贸易的问题。他们的模型是新贸易理论和比较优势理论相结合的产物。在该模型中, Grossman 和 Helpman 说明,当国家之间要素禀赋构成差别不大时,存在一个实现了要素价格均等化的长期均衡。他们的模型分别预测了,在这样的均衡中产业内贸易和产业间贸易的格局。其中对产业内贸易格局的预测是:每个国家的企业都只是出口他们自己所开发的独一无二的品牌。这是因为家庭的消费需求呈多样化;企业投入固定成本生产某种无差异产品。这种固定成本是领先者必须支付的研发费用。在这样的情形下,无论如何,各国都会出口自己的品牌产品,来交换国外已经生产出来的品牌产品,而不会再花费高昂的固定成本来生产别国的产品。

第三章 中国利用比较优势发展产业内贸易的意义

第一节 比较优势对中国发展产业内贸易的适用性

一、比较优势对中国产业内贸易的解释力

毫无疑问地,一国对外贸易的发展都会受到其国内资源禀赋和比较成本的制约,尤其是作为一个发展中国家。改革开放以来,中国市场机制将经济资源更多地配置到能体现和发挥劳动要素比较优势的劳动密集型产业,并通过这些产业之产品的出口,以本国的低位资源换取国外的高位资源,为产业升级以及开展产业内贸易奠定基础。通过这种大规模的“资源转换”,中国比较优势会随生产要素积累状况而改变,从而产业结构得到优化,这样就会出现“相对比较优势”:中国某个产业与发达国家对比低位资源比较优势,而与其他发展中国家对比而却具有高位资源比较优势。因此在国际贸易中,就有可能出现产业内贸易。

中国当前的经济发展状况说明了按照传统比较优势进行生产和贸易还不能过早地放弃,在今后相当一段时期内仍然具有重要的现实意义。所以,比较优势对中国产业内贸易仍将继续其强有力的解释力。

二、新贸易理论:并不违背比较优势对中国产业内贸易的适用

一方面,正如前面所提,就理论所解释的现象而论,现代比较优势理论较好地解释了要素禀赋或者偏好、技术等方面的差异所引起的产业间贸易和垂直型产业内贸易,这类贸易中很大一部分发生在发达国家与发展中国家之间,而这恰恰非常适用于中国产业内贸易;另一方面,新贸易理论则对要素禀赋、偏好和技术水平非常接近的国家之间的水平型产业内贸易作出了解释,并且始终没有能够对现代比较优势理论形成真正的威胁——它不是取代现代比较优势理论,而是试图对现代比较优势理论加以补充。所以,在新贸易理论和现代比较优势理论之间,存在的更多的是互补而非替代的关系。

总之,新贸易理论并不违背比较优势对中国产业内贸易的适用性,“并没有抛弃传统贸易理论的真知灼见”^①,反而与比较优势互补,共同解释中国产业内贸易的产

^① Krugman 中译本, 2000, P117-P119

生及发展。

三、比较优势与产业内贸易：中国经验研究

从国际经验看，产业内贸易中比较优势起着重要的作用。中国的产业内贸易也在逐渐发展，那么中国的产业内贸易是不是也可以由比较优势来解释呢？经验研究的回答是肯定的。

Lisbeth 与 Hellvin (1996) 所做的一项关于中国与 OECD 国家^①的产业内贸易的研究表明，中国和 OECD 国家之间的产业内贸易符合要素禀赋比较优势：产品质量的垂直差异与产品在产业内贸易中份额之间存在明显的正相关。也就是说，中国和 OECD 国家之间的产业内贸易主要是在垂直差别产品上的而不是在水平差别产品上。在这样的产业内贸易中，中国出口产品的档次明显低于 OECD 国家出口产品；水平差别产品贸易只占到贸易总额的 14%。因此，比较优势还在一定程度上解释中国产业内贸易。

四、“比较利益陷阱”与中国产业内贸易——不得不提到的问题

在国际贸易中，如果单纯根据资源禀赋来确定自己的国际贸易结构，企图通过劳动密集型产业进行出口导向，不仅不一定具有竞争优势，而且可能还会跌入“比较利益陷阱”：在劳动密集型产品和技术密集型产品的贸易中，以劳动密集型和自然资源密集型产品出口为主的国家总是处于不利地位。在当代国际贸易中，面对发达国家资本对劳动的替代，发展中国家的劳动密集型产品虽然在一段时间中使发展中国家得到了一些贸易利益，但是它强化了自己的低水平的产业结构，同发达经济国家的经济差距也进一步扩大了，因而从长远来看，它将越来越不具有竞争优势了，而且也将不利于发展中国家国民经济的健康发展和产业结构的调整与升级。

“比较利益陷阱”论的实质是告诫人们不要静态和僵化地看待比较优势理论，它并没有完全否定比较优势理论思想，而是要提醒不要单纯依据比较优势来制定对外贸易发展的长期发展战略。中国是否会陷入“比较利益陷阱”，关键在于能否利用比较优势发展产业内贸易，从而实现产业结构升级。因为，比较优势只是一个途径，利用这个途径发展产业内贸易，实现整个产业结构的调整与升级才是最终目的。

^① OECD 即经济合作发展组织，成立于 1961 年，其前身是欧洲经济合作组织（OEEC），目前共有 30 个成员国，包括澳大利亚、德意志、日本、韩国、卢森堡、瑞士、英国、美国等 30 个成员国。其包括了几乎所有发达国家，国民生产总值占全世界三分之二。

第二节 利用比较优势中国发展产业内贸易的利益效应分析

为了更好地说明，我们先设定一个假设前提：中国能否利用比较优势发展产业内贸易，从而获得比产业间更多的利益？该假设前提是成立的，本文将予第五章中加以诠释。现在我们就在这假设前提成立的条件下，具体分析中国通过比较优势发展产业内贸易所带来的利益效应。

一、利用比较优势中国发展产业内贸易所带来的静态利益效应

产业内贸易所带来的消费者利益和生产者利益与产业间贸易有所不同的是，消费者从中得到的利益主要是来源于商品可选择性的增加，而生产者从中得到的利益则主要来源于市场的扩大。从消费者的角度来看，由于消费多样化和个性化的发展，人们对差异产品的需求日益增多，但单个经济体受到规模经济的制约，不可能提供大量的差异产品。如果生产和消费结构相似的国家之间互相开放市场，开展产业内贸易，那么市场上可供选择的差异产品就会大大的增加，而且随着竞争加剧，所有差异产品的价格会下降，消费者的利益就会得到优化。从生产者的角度来看，任何一个国家的生产者生产一个产业内的所有产品都会受到市场规模、固定成本以及所需技术的制约。如果每个国家只生产一个产业内有限的具有比较优势的差异产品，贸易国家之间彼此交换各自具有比较优势的差异产品，那么所有贸易国的生产都将实现规模经济。对于通过比较优势而发展的产业内贸易所带来的静态效应，Greenaway 提出的产业内贸易利益模型作了很清楚的说明。

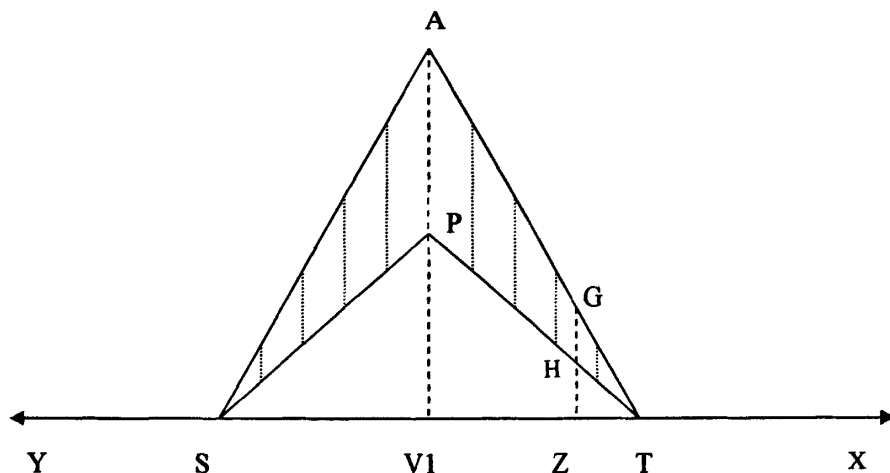
（一）产业内贸易前的静态利益效应

图 3-1 表示贸易之前中国 H 生产者和消费者的利益获得情况。图中假设有一种产品具有 X 和 Y 两种属性，这两种属性的不同组合构成了同属于这种产品的无数差异产品，而且我们假设各国在生产差异产品上具有各自的比较优势。图中横轴上的每一个点都表示一种组合，V1 就是其中的一种组合，而消费者的偏好可能是横轴上的任何一种组合。另外，假设每一种组合都有其固定的生产成本，单位产品的成本将随着产量的增加而降低，因此一个厂商不会去生产所有的组合，这就意味着有些消费者可能会买不到他们所偏好的产品。

在图 3-1 中，中国 H 只生产一种组合即 V1，而且在 V1 上中国具有比较优势。而消费者的偏好则是从 S 到 T 的各种组合，这样每个消费者所得的利益的大小就取

决于他们的偏好与替代接近程度。图中阴影部分 SATP 是所有消费者剩余，AP 表示偏好为 V1 的消费者剩余，而 GH 表示偏好 Z 的消费者剩余。因此，偏好在 V1 的消费者所得到的消费者利益最大，而偏好在 S 和 T 的消费者所得到的消费者剩余为零。

图 3-1 产业内贸易前的静态利益效应



用图 3-1 还可以分析生产者的利益。图中 SPT 表示生产者剩余。偏好接近 S 和 T 的消费者，可能只购买很少的 V1 以满足其生活的基本需求，因此，从这一部分消费者到来的生产者剩余较小；而偏好为 V1 的消费者对 V1 的需求最大，因此他们愿意支付的价格就高，通过这一部分交易，生产者所得的剩余就最大。

综合消费者剩余与生产者剩余，三角形 STA 就表示了产业内贸易前中国的静态利益。

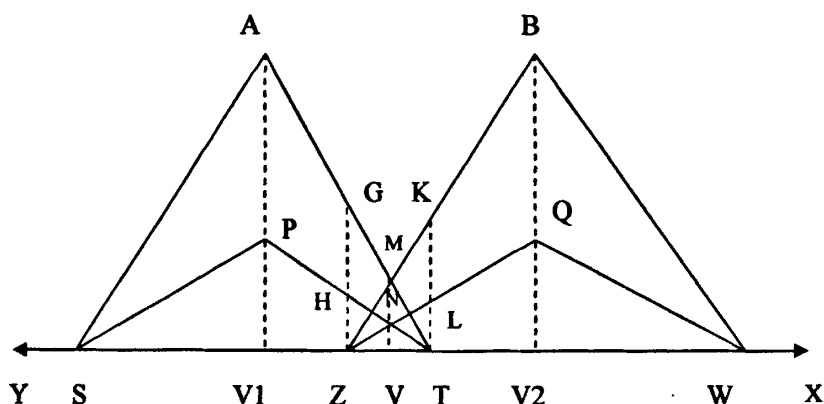
（二）利用比较优势发展产业内贸易后的静态利益效应

当发生产业内贸易之后，这种静态利益就会发生变化。假设中国与外国 F 进行产业内贸易，其贸易产品是由 X 和 Y 两种主要属性组成的某种产品，两国对产品的需求偏好有一定差异，如图 3-2 所示：

在进行产业内贸易以前中国 H 生产具有比较优势的 V1 组合的产品，外国 F 生产具有比较优势的 V2 组合的产品。当两国进行贸易以后，两国的消费者都能得到更接近其偏好的产品。具体来说，中国 H 偏好在 VT 部分的消费者可以在外国购买 V2 组合的产品，相比 V1 更接近其偏好；而外国 F 偏好在 ZV 部分的消费者可以在中国购买 V1 种组合的产品，V1 更接近其偏好。进行贸易之后，双方的消费者都得到了较

大的满足，由此而带来的生产者剩余和消费者剩余也大于贸易之前。

图 3-2 产业内贸易后的两国静态利益效应



在图 3-2 中，外国 F 偏好在 ZV 的生产者剩余和消费者剩余从贸易前的 ZNV 和 ZMN 增加到贸易后的 ZHNV 和 HGMN；中国偏好在 VT 的生产者剩余和消费者剩余从贸易前的 VNT 和 NMT 增加到贸易后的 VNL 和 NMKL。总体看来，贸易后两国净增利益 ZGM 和 KMT，其中有生产者剩余也有消费者剩余。这样，在产业内贸易之后，两国的生产者和消费者所得的净总利润都比贸易前有所增加，而且两国的偏好重叠越大，则通过产业内贸易所得的静态利益越大。

二、利用比较优势中国发展产业内贸易所带来的动态利益效应

（一）规模经济效益

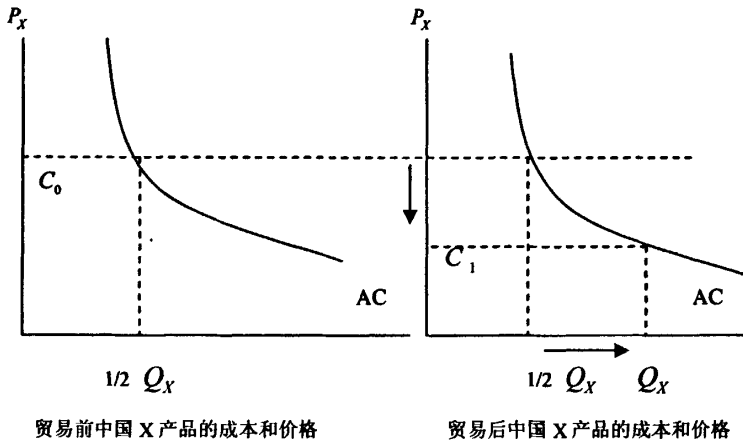
由于科技进步，社会分工越来越细，产品生产的效率规模越来越大，在这种情况下，任何一个国家要生产一个产业内的所有异质产品都会受到市场规模、固定成本及所需技术的制约。反之，如果每个国家只生产一个产业内有限的异质产品，实行贸易自由，贸易国家彼此提供异质产品市场，则所有异质产品的生产都可以达到规模效益。这种效应对于小国的吸引力更大。

假设有两个对称的国家^①：中国 H 和另一国 F，两国均生产两种同一产业的异质产品(X, Y)，中国 H 在生产 X 上具有比较优势，另一国 F 在生产 Y 上具有比较优势。如图 3-3 所示，贸易前两国生产两种产品的数量都是 $1/2 Q_x$ 、和 $1/2 Q_y$ ，两种产

^① 对称国家意味着两国要素禀赋、技术条件以及需求偏好完全一致。

品的生产成本都是 C_0 ，贸易后，中国专业化生产 X，F 国专业化生产 Y(或者相反，其结果不变)，则两种产品的成本均下降到 C_1 。如果实行按成本定价，则资源节约效应与消费者剩余增加效应不言而喻。

图 3-3 贸易前后中国 X 产品的成本和价格



(二) 市场整合效应

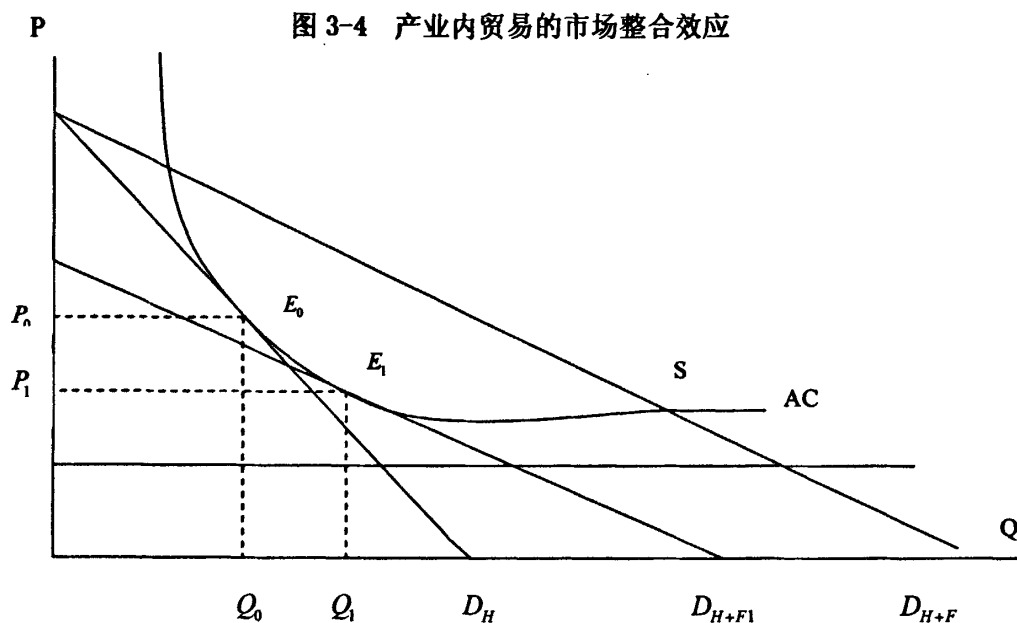
产业内贸易对一个产业的国内外市场格局、竞争程度、资源利用效率、消费者的福利等都会产生重要影响。这些影响可以被称为产业内贸易的市场整合效应。

用 Lancaster 的核心属性模型来解释产业内贸易的市场整合效应。假设有两个国家(外国 F 与中国 H)，一种产品(汽车)，贸易前两国完全相同(人口数量相同、生产成本相同、需求偏好相同等)，两国分别生产相同的 6 种异质产品，每种异质产品的国内市场份额相同，如果两国彼此开放汽车市场，情形又如何呢？

如图 3-4 所示， E_0 是中国国内生产者的长期成本曲线与其需求曲线的切点，代表该生产者贸易前的长期均衡点。彼此开放市场不会立即改变异质产品的数量，但每种异质产品的市场扩大了一倍，每 2 种完全相同的异质产品对其产品的需求立即扩大一倍，即需求曲线变为 D_{H+F} 。在短期内，较大的需求量和边际收益的增加导致生产能力的扩张和利润和增加(见 S 点)。

在没有进入壁垒的情况下，超额利润会诱使生产者生产新的异质产品。假如从长期看，市场将提供 10 种异质产品，每增加一种新的异质产品，都会使生存下来的 6 种异质产品的市场份额下降。对于中国国内生产者来说，其需求曲线将最终下降

到 D_{H+F1} 。显然, D_{H+F1} 较 D_H 更富弹性。在新的均衡点 E_1 上, 汽车的价格下降, 产量增加。如果 10 种异质产品在两国平均分配, 依据比较优势, 两国各生产 5 种异质产品, 并导致两国之间的产业内贸易。



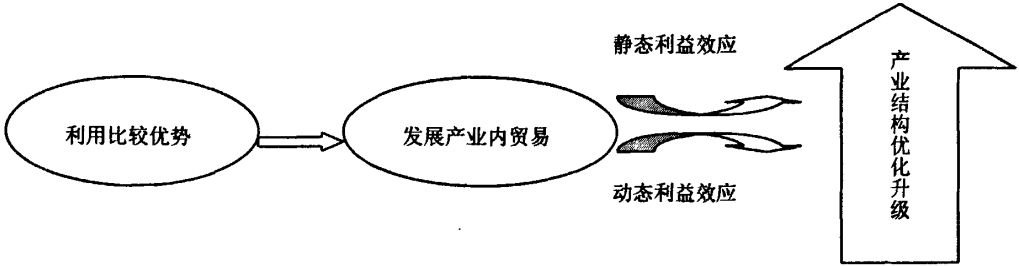
产业内贸易的市场整合作用是显而易见的。首先, 与贸易前相比, 每种异质产品的生产规模更加合理; 其次, 两国消费者可以选择的面扩大了, 意味着他们可以消费更加接近具有核心属性组合的产品; 最后, 由于单个生产厂商的需求曲线更富弹性, 厂商之间的竞争激化, 资源使用效率提高。应该说, 任何贸易都会产生市场整合效果。但不同的是, 贸易前, 两国生产结构和需求结构越接近, 彼此产业内贸易的市场整合效应越大, 反之则越小。

三、小结

正如前面所分析的, 比较优势与产业内贸易之间的关系可以如下图所示:

如图 3-5 所示, 中国可以通过比较优势, 来发展产业内贸易。借助产业内贸易带来的静态利益效应与动态利益效益, 实现整个相关产业的结构调整和优化升级。

图 3-5 比较优势与产业内贸易联系示意图



总之，在研究中国产业内贸易的过程中，一方面，必须强调报酬递增和不完全竞争来的新贸易理论在中国产业内贸易的解释力，另一方面，不仅不能忽视比较优势在中国产业内贸易的地位与作用，而应该更加以重视。

本章从理论的角度分析了比较优势对中国产业内贸易的重要作用，下面我们结合中国的产业内贸易发展的现实具体分析比较优势在中国产业内贸易中的所扮演的角色。

第四章 比较优势：中国产业内贸易产生和发展的基石

——实证分析

第一节 中国产业内贸易的规模分析

一、中国具体各类商品的产业内贸易分析

在计算测量中国具体各类商品的产业内贸易时，本文采用的是比较著名和合理的 Grubel 和 Lloyd 1975 年提出的产业内贸易指数（以下称为 G-L 指数）。G-L 指数公式为：

$$IIT_i = 1 - \frac{|X_i - M_i|}{X_i + M_i} \quad (1)$$

$$IIT_i = 1 - \frac{\sum |X_{ik} - M_{ik}|}{\sum (X_{ik} + M_{ik})} \quad (2)$$

IIT_i 表示第 i 类产业的产业内贸易指数。其中公式 (1) 中， X_i 和 M_i 分别表示第 i 类产业产品的出口额和进口额；公式 (2) 表示如果第 i 类产业存在若干种产品时产业内贸易的计算方法， X_{ik} ， M_{ik} 分别代表第 i 类产业第 k 类产品的出口额和进口额。明显地， $0 \leq IIT_i \leq 1$ ， IIT_i 越接近于 1，说明该国第 i 类产业的产业内贸易的程度越大； IIT_i 越接近于 0，则说明该国第 i 类产品的产业内贸易程度越弱。

本文将着重依据《协调商品名称和编码制度》(HS) 来分析中国近年来产业内贸易的发展状况。限于中国 1995-2004 年《海关统计》年鉴资料只提供《商品名称和编码制度》(HS) 商品分类体系中前十八类商品的进出口数据，本文只计算了中国前十八类商品的产业内贸易。根据 HS 商品分类体系前四位数相同商品为标准（比以 HS 体系二位数相同为标准计算更接近 SITC 三位数相同的标准），利用公式 (2)，对中国前十八类商品的产业内贸易进行了系统的计算，如表 4-1。

表 4-1 中国 1995—2004 年 18 大类产品产业内贸易规模

商品分类	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
第 1 类	0.32	0.37	0.36	0.43	0.62	0.68	0.68	0.71	0.72	0.70
第 2 类	0.15	0.28	0.61	0.51	0.50	0.45	0.48	0.46	0.36	0.38
第 3 类	0.30	0.37	0.58	0.36	0.19	0.22	0.26	0.13	0.08	0.07
第 4 类	0.34	0.35	0.27	0.23	0.29	0.45	0.41	0.44	0.42	0.32
第 5 类	0.77	0.74	0.68	0.70	0.59	0.51	0.57	0.55	0.50	0.40
第 6 类	0.64	0.66	0.67	0.72	0.68	0.80	0.79	0.77	0.80	0.74
第 7 类	0.64	0.60	0.67	0.70	0.40	0.65	0.65	0.67	0.67	0.68
第 8 类	0.16	0.13	0.12	0.12	0.13	0.14	0.20	0.19	0.19	0.20
第 9 类	0.76	0.78	0.78	0.72	0.67	0.83	0.91	0.92	0.97	0.93
第 10 类	0.50	0.39	0.42	0.41	0.34	0.39	0.43	0.42	0.46	0.50
第 11 类	0.42	0.39	0.37	0.31	0.36	0.38	0.38	0.38	0.39	0.40
第 12 类	0.10	0.10	0.09	0.07	0.07	0.07	0.07	0.03	0.06	0.06
第 13 类	0.47	0.47	0.47	0.50	0.44	0.49	0.57	0.55	0.55	0.52
第 14 类	0.74	0.90	0.87	0.74	0.90	0.97	0.58	0.64	0.72	0.75
第 15 类	0.74	0.56	0.63	0.56	0.45	0.54	0.51	0.53	0.50	0.66
第 16 类	0.74	0.75	0.84	0.91	0.90	0.92	0.94	0.96	0.99	0.97
第 17 类	0.64	0.50	0.48	0.48	0.54	0.60	0.61	0.65	0.59	0.68
第 18 类	0.79	0.83	0.85	0.86	0.87	0.98	0.98	0.80	0.67	0.63

数据来源：中国国家统计局网站 <http://www.stats.gov.cn/>，笔者计算^①

（一）从各类商品的产业内贸易指数大小来看

首先，在 18 类商品中，10 年产业内贸易指数都大于 0.5 的有第六类（化学工业及其相关工业的产品）、第九类（木及木制品；木炭；软木及软木制品；稻草、秸秆、针茅或其他编结材料制品；篮筐及柳条编结品）、第十四类（天然或养殖珍珠、宝石或半宝石、贵金属、半贵金属及其制品；仿首饰硬币）、第十六类（机器、机械器具、

^① 在中国历年海关进出口商品分类统计中，并不是各类别都包含其下所有的章别的商品进出口数据，例如第一类活动物：动物产品中只包含 4 章的商品，缺失 05 章商品的数据。因此，本文计算的中国 1995—2004 年 18 大类产品中一些类别的产业内贸易指数有偏差。然而，计算中发现，所缺失章别的进出口差额是非常小的，因此，这些类别的产业内贸易指数偏差是几乎可以忽略的。

电气设备及其零件；录音机及放声机、电视图像、声音的录制和重放设备及其零件、附件)、第十八类(光学、照相、电影、计量、检验医疗或外科用仪器设备、精密仪器及设备；钟表；乐器；及其零附件)，将这几类 10 年的产业内贸易指数进行算术平均，第十六类(机器、机械器具、电气设备及其零件；录音机及放声机、电视图像、声音的录制和重放设备及其零件、附件)的 10 年平均指数最高，其值为 0.892，其次分别为第九类(木及木制品；木炭；软木及软木制品；稻草、秸秆、针茅或其他编结材料制品；篮筐及柳条编结品)0.827，第十八类(光学、照相、电影、计量、检验医疗或外科用仪器设备、精密仪器及设备；钟表；乐器；及其零附件)0.826，第十四类(天然或养殖珍珠、宝石或半宝石、贵金属、半贵金属及其制品；仿首饰硬币)0.781，第六类(化学工业及其相关工业的产品)0.727。以上这些产业内贸易占主导地位的商品，大多数是既具有产品差异性又具有规模经济特征的资本、技术密集型产品，这表明中国在这些类别的商品方面已经具有较强的国际竞争力，其进出口的规模都比较大，因而产业内贸易指数都很高。

其次，在 18 类商品中，10 年产业内贸易指数都在 0.5 以下的有第四类(食品、饮料、酒及醋；烟草及代用品的制品)、第八类(生皮、皮革、毛皮及制品；鞍具挽具；旅行用品、手提包及类似物品；动物肠线(蚕胶丝除外)制品)、第十一类(纺织原料及纺织制品)、第十二类(鞋、帽、伞、杖、鞭及其零件已加工的羽毛及其制品；人造花；人发制品)。同样将这几类 10 年的产业内贸易指数进行算术平均，第十二类(鞋、帽、伞、杖、鞭及其零件已加工的羽毛及其制品；人造花；人发制品)的 10 年平均指数最低，其值为 0.072，其次分别为第八类(生皮、皮革、毛皮及制品；鞍具挽具；旅行用品、手提包及类似物品；动物肠线(蚕胶丝除外)制品)0.158，第四类(食品、饮料、酒及醋；烟草及代用品的制品)0.352，第十一类(纺织原料及纺织制品)0.378。这四类商品的产业内贸易指数极小，因而产业间贸易占绝对优势，其原因是这五章商品的出口与进口差别悬殊。

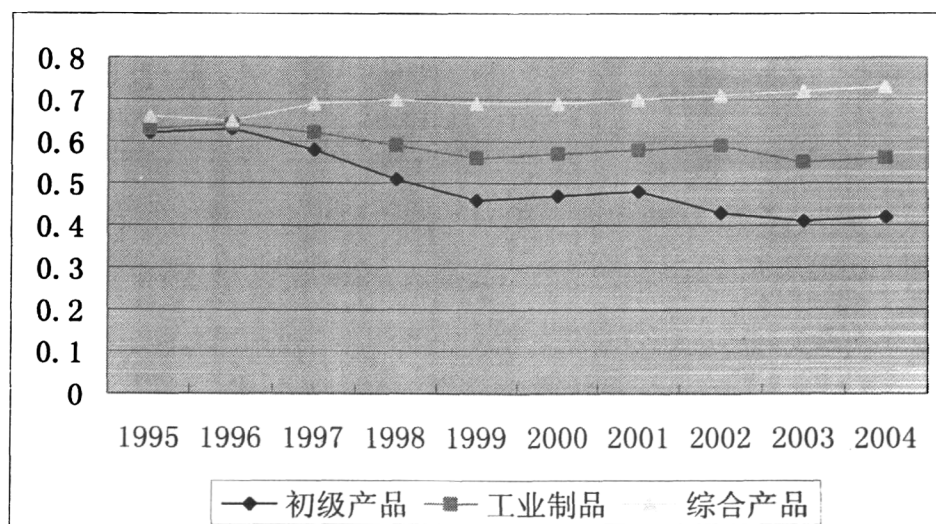
(二) 从各类商品的产业内贸易指数发展趋势来看

从表 4-1 可以看出，1995 年到 2004 年中国 18 类商品的产业内贸易指数的变化是各不相同的，大体上可以分为三种类型：(1) 总体明显上升型：第一类(活动物；动物产品)、第二类(植物产品)、第九类(木及木制品；木炭；软木及软木制品；稻草、秸秆、针茅或其他编结材料制品；篮筐及柳条编结品)、第十六类(机器、机械器具、电气设备及其零件；录音机及放声机、电视图像声音的录制和重放设备及零

附件)就属于这种类型。从1995年至2004年10年的时间里,这些类别商品的产业内贸易至少都上升了0.15,尤其是第一类(活动物:动物产品),由1995年的以产业间贸易为主发展到了2004年的以产业内贸易为主;(2)总体明显下降型:以第三类(动植物油脂及分解产品;精制食用油脂;动植物蜡)、第五类(矿产品)、第十八类(光学、照相、电影、计量、检验医疗或外科用仪器设备、精密仪器及设备;钟表;乐器;及其零附件)为代表。从1995年至2004年10年的时间里,这些类别商品的产业内贸易指数都出现了不同程度的下降,尤其是第五类(矿产品)由1995年的以产业内贸易为主发展到了2004年的以产业间贸易为主;(3)基本不变型:除了上面所提到的7种类别的商品外,其余11类别自1995年至2004年保持了相对的稳定性。但是值得注意的是,有些类别的产业内贸易指数并不是一直保持稳定的,有的会先升后降而趋于原来的指数大小,例如第十四类(天然或养殖珍珠、宝石或半宝石、贵金属、半贵金属及其制品;仿首饰硬币)在2000年达到最高点之后就出现了明显的下降的趋势,而有的会先降后升而趋于原来的指数大小,例如第十五类(贱金属及其制品)在1999年出现较大的低谷,然后呈现上升的趋势。

二、中国初级产品和工业制品产业内贸易状况分析

图 4-1 中国初级产品和工业制品以及综合产品的产业内贸易



数据来源:依据表 4-1 计算所得

在 18 类商品中,第一类至第五类商品属于初级产品范畴,第六类至第十八类属

于工业制成品范畴。因此,本文中中国初级产品产业内贸易指数是通过对第一类至第五类产业内贸易加权平均^①而计算出来的,而工业制成品则是第六类至第十八类产业内贸易加权平均而得出的;为了更好地了解中国初级产品和工业制品产业内贸易状况,本文也计算了中国综合产品的产业内贸易指数^②,其表现如图 4-1。

借助图 4-1 可以比较清晰地看出 1995 年到 2004 年中国初级产品、工业制品以及整体的产业内贸易规模及其发展趋势:(1)自 1995 年到 2004 年,中国初级产品的产业内贸易发展总体上呈下降的趋势,但也经历两次暂时性的上升,并在 1996 年与 2001 年分别达到了峰值,而后开始下滑;而规模上看,初级产品整体的产业内贸易指标水平不是很高,相对于工业制品的产业内贸易水平来说还是比较低的,1998 年以后更一直处于 0.5 以下水平。(2)工业制品的产业内贸易指数最低的年份出现在 1996 年,这年的产业内贸易指数仅为 0.66,其发展趋势除了几个年度略微下降之后基本上是上升的,而且 1997 年以来其与初级产品的产业内贸易指数之间的差距也在逐步增大。可以说,中国工业制品的产业内贸易基本上保持了稳定上升的势头;(3)整体上,中国的综合产业内贸易则相对地比较稳定,1995 年到 2004 年一直维持在 0.6 左右的水平。从图上也可以看出,中国初级产品、工业制品的产业内贸易变动趋势与总体产品的产业内贸易变动趋势是基本上吻合的,两者产业内贸易的共同作用,决定了总体产品产业内贸易的变化幅度。这也说明中国的产业内贸易主要是工业制品的产业内贸易这一特点。

第二节 中国产业内贸易的地理方向分析

一、中国与主要贸易伙伴的产业内贸易

同样按照《商品名称和编码制度》(HS)分类体系前四位数相同的商品标准,本文计算了中国与香港、印尼、日本、韩国、新加坡、俄罗斯、美国还有欧盟等国家和地区的产业内贸易总指数,如图 4-2 所示。

从图 4-2 可以发现,中国与主要贸易伙伴之间的产业内贸易发展呈现以下几个特点:

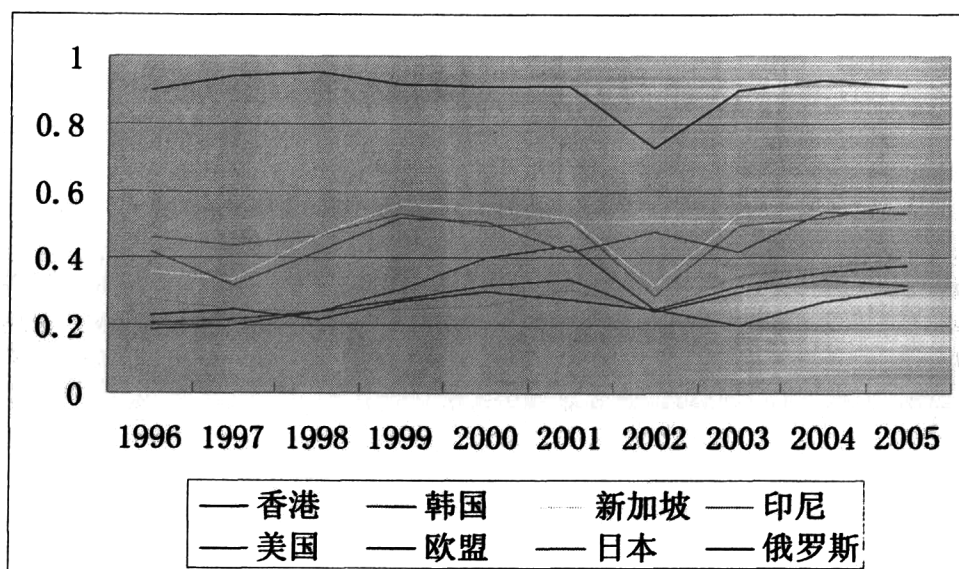
第一、就总产业内贸易水平而言,中国与香港的产业内贸易水平最高,平均指

^① 指的是以各类进、出口值占初级产品或工业制成品进、出口值的比重为权重的加权平均。

^② 指的是初级产品与工业制成品的加权平均,这里加权平均是以初级产品或工业制成品进、出口值占总进、出口值的比重为权重计算的。

标值为 0.86。这主要是由于我国货物由香港转口的比较多,相应的产业内贸易也大。中国与其他国家的产业内贸易平均水平都低于 0.6,但其中与亚洲几个贸易伙伴国:韩国、新加坡、日本和印尼的产业内贸易指数较高,其中与韩国和新加坡的平均指数超过了 0.4,这主要与我国与东亚及东南亚国家文化和需求相似、地理位置相近有关。另外中国与欧美发达国家的平均产业内贸易指数都比较低下。

图 4-2 中国与主要贸易伙伴之间产业内贸易占总贸易的比重



数据来源:中国国家统计局网站 <http://www.stats.gov.cn/>, 笔者计算

第二,从中国与主要贸易伙伴总产业内贸易跨时间变化趋势上看,除了与俄罗斯、澳大利亚产业内贸易指数这些年来变化基本平稳且水平较低之外,中国与其他贸易伙伴的产业内贸易指数呈逐年上升的趋势,尤其是在 2001 年以前,趋势比较明显。说明中国经济逐步发展,出口商品结构改善。但是在 2002 年后有较大的波动,在 2002 年中国与所有这些贸易伙伴的产业内贸易都有大幅度下降,2003 年有所回升,这主要是因为自加入 WTO 之后的第一年,中国为了入世后的年终评审,大幅削减进口限制,扩大进口,使我国与这些国家或地区的贸易不平衡缩小,导致相应的产业内贸易指数也下降。

二、中国跨国家(地区)产业内贸易的构成

在分析中国跨国家(地区)产业内贸易的构成中,本文采用 Greenaway(1995)提

出的利用进出口单位价格比来区分两种产业内贸易的方法，把同一产业中的商品划分为水平差异性的和垂直差异性的产品。

若商品进出口价格满足不等式(3)：

$$1-a \leq \frac{UV_i^X}{UV_i^M} \leq 1+a \quad (3)$$

则把该商品看作水平差异性商品，其进出口为水平产业内贸易。

若进出口价格满足不等式(4)：

$$\frac{UV_i^X}{UV_i^M} < 1-a \text{ 或 } \frac{UV_i^X}{UV_i^M} > 1+a \quad (4)$$

则把该商品看作垂直差异性产品，其进出口为垂直产业内贸易。

这里的 a 被称为“离散因子”，一般是取 0.15 或者 0.25。本文采用 Hu 和 Ma(1999)，William Davidson(2003) 等人对发展中国家产业内贸易计算时使用的标准，把 a 设定 0.25。其中 UV_i^X 和 UV_i^M 代表一国 i 类商品出口和进口的单位价格。因此，公式(3)、(4)化为：

$$0.75 \leq \frac{UV_i^X}{UV_i^M} \leq 1.25 \quad (5)$$

$$\frac{UV_i^X}{UV_i^M} < 0.75 \text{ 或 } \frac{UV_i^X}{UV_i^M} > 1.25 \quad (6)$$

所以，计算第 i 类产品水平型产业内贸易 $HIIT_i$ 和垂直型产业内贸易 $VIIIT_i$ 公式如下：

$$HIIT_i = \frac{\sum_h (X_h + M_h) - \sum_h |X_h - M_h|}{\sum_i (X_i + M_i)} \quad (7)$$

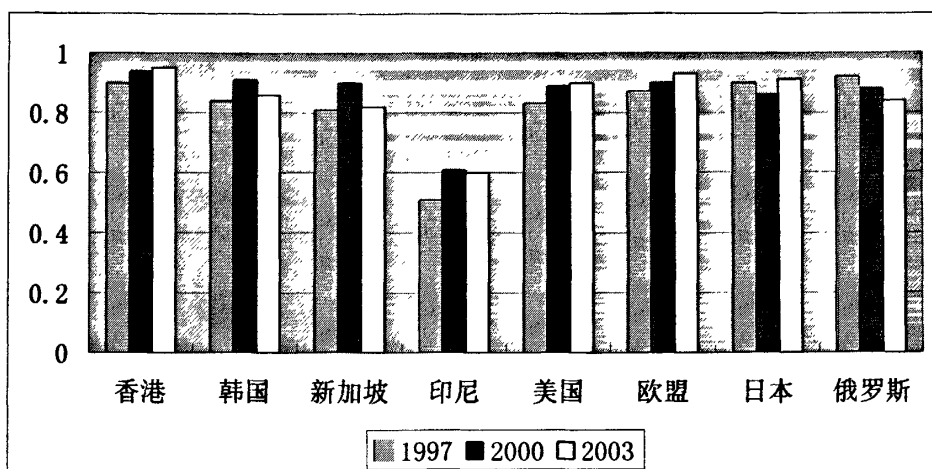
$$VIIIT_i = \frac{\sum_v (X_v + M_v) - \sum_v |X_v - M_v|}{\sum_i (X_i + M_i)} \quad (8)$$

其中 X_h ， M_h 分别表示存在水平型产业内贸易方式产品的出口额和进口额， X_v ， M_v 表示存在垂直型产业内贸易方式产品的出口额和进口额。比较公式(2)和(7)，(8)可知： $0 \leq HIIT_i, VIIIT_i \leq 1$ ，且 $IIT_i = HIIT_i + VIIIT_i$ 。

因此，中国跨国家(地区)贸易商品出口和进口的单位价格之比如果满足公式(5)则记为水平型产业内贸易，否则为垂直产业内贸易。这样，1997年、2000年以及2003年垂直型产业内贸易占中国与主要贸易伙伴之间总产业内贸易的比重计算结

果具体情况如图 4-3:

图 4-3 中国与主要贸易伙伴之间垂直产业内贸易占总产业内贸易的比重



数据来源：根据中经网统计数据库所供数据计算得出

首先，中国与主要贸易伙伴水平产业内贸易总体水平都比较低，垂直产业内贸易在中国与主要贸易伙伴，尤其是在与经济发达的美国、欧盟等贸易伙伴间的产业内贸易中占据了绝对优势，比重平均都在 0.6 以上，说明了中国产业内贸易一直以垂直产业内贸易为主。其次，从垂直产业内贸易比重的发展趋势来看，总体上看，中国与其他贸易伙伴之间垂直产业内贸易占总产业内贸易的比重基本上是比较稳定的。最后，中国与经济发展水平不同的伙伴国之间垂直产业内贸易的比重相差比较大的。例如，中国与日本，欧盟等经济发达贸易伙伴，垂直产业内贸易所占比重平均值达 0.9 左右，而中国与印尼垂直产业内贸易所占比重平均值则低了许多，平均值只有 0.59。

垂直产业内贸易在中国产业内贸易占据绝对主导地位，也说明了比较优势在中国产业内贸易发展过程中一直都影响很大。

第三节 中国产业内贸易商品的比较优势分析

本文利用“显性”比较优势来测量中国产业内贸易的比较优势。“显性”比较优势(Revealed Comparative Advantage)是 Balassa 于 1965 年测算部分国家贸易比较优势时采用的方法,后被世界银行等国际组织普遍采用。简单地说,显性比较优势指数是指一个国家某种商品出口占其出口总值的份额与世界该类商品占世界出口份额的比率,反映了一国出口产品在国际市场的地位。其表达式为:

$$\text{“显性”比较优势指数 } RCA = (E'_i / E_j) / (E' / W) \quad (9)$$

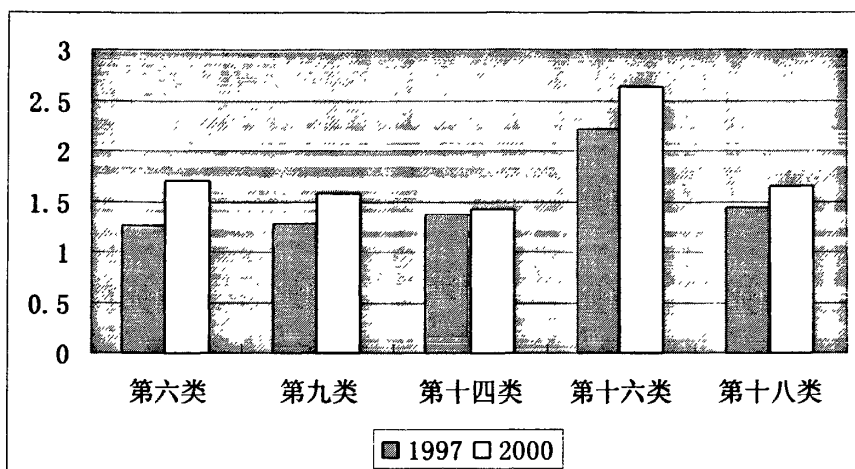
式中, E'_i 为 j 国 i 类商品的出口额, E_j 为 j 国出口总额, E' 为世界 i 类商品出口额, W 为世界出口总额。

如果计算结果 $RCA > 1$, 则表示 j 国 i 类产品具有“显性”比较优势;如果 $RCA < 1$, 则 j 国 i 类产品没有“显性”比较优势。

一、中国具体各类商品产业内贸易的比较优势分析

由于本文论述的是比较优势与中国产业内贸易的关系,所以在分析中国具体各类商品产业内贸易的比较优势时,本文只测量了 18 类商品中 1995—2004 年产业内贸易指数都大于 0.5 的第六类(化学工业及其相关工业的产品)、第九类(木及木制品;木炭;软木及软木制品;稻草、秸秆、针茅或其他编结材料制品;篮筐及柳条编结品)、第十四类(天然或养殖珍珠、宝石或半宝石、贵金属、半贵金属及其制品;仿首饰硬币)、第十六类(机器、机械器具、电气设备及其零件;录音机及放声机、电视图像、声音的录制和重放设备及其零件、附件)、第十八类(光学、照相、电影、计量、检验医疗或外科用仪器设备、精密仪器及设备;钟表;乐器;及其零附件)共五类商品的“显性”比较优势指数。限于数据缺乏,本文只计算了 1997 年以及 2000 年五类商品的“显性”比较优势指数,结果见图 4-4:

图 4-4 1997 年以及 2000 年五类商品的“显性”比较优势指数



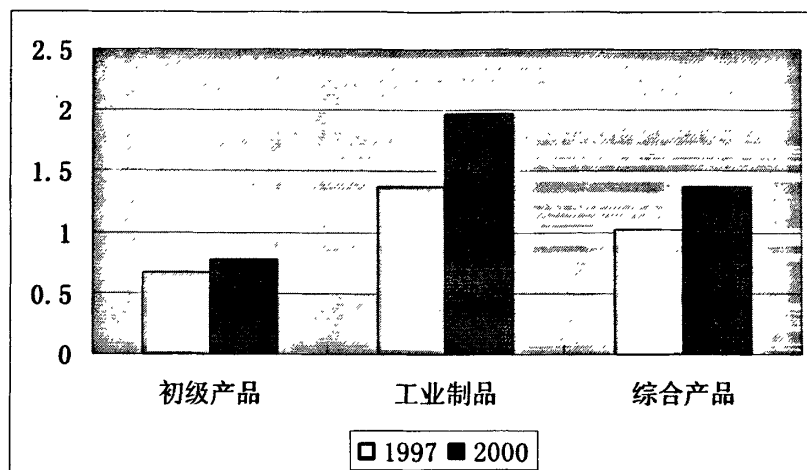
数据来源：中国国家统计局网站 <http://www.stats.gov.cn/>，笔者计算

图 4-4 描绘了中国 1997 以及 2000 年 2 个年份中五类商品的“显性”比较优势指数。从图中不难发现，(1) 从“显性”比较优势指数大小来看，五类商品的“显性”比较优势指数都在 1 以上，也就是说，1995 年至 2004 年期间产业内贸易指数都大于 0.5 的五类商品都具有“显性”比较优势；另外，从图中也可以看出，第十六类(机器、机械器具、电气设备及其零件；录音机及放声机、电视图像、声音的录制和重放设备及其零件、附件)的 RCA 数值最高，而第十六类产业内贸易指数则恰恰为中国 18 类商品中最高的。(2) 从“显性”比较优势指数变化趋势来看，1997 到 2000 年五类商品的“显性”比较优势指数都得到了不同程度的上升，尤其是第十六类商品，而这类商品于 1995 至 2004 年产业内贸易指数也是上升幅度最高的。总之，这些都说明了中国产业内贸易程度高的商品与比较优势有着密不可分的联系。

二、中国初级产品和工业制品产业内贸易的比较优势分析

测量中国初级产品和工业制品“显性”比较优势指数与测量中国初级产品和工业制品产业内贸易指数所使用的方法是一致的。测量中国初级产品的“显性”比较优势指数是通过对第一类至第五类的“显性”比较优势指数加权平均而计算出来的，而工业制成品则是第六类至第十八类“显性”比较优势指数加权平均而得出的。同样的，本文也只测量了 1997 年与 2000 年中国初级产品和工业制品“显性”比较优势指数，具体如图 4-5。

图 4-5 1997 年与 2000 年中国初级产品和工业制品“显性”比较优势指数



数据来源：中国国家统计局网站 <http://www.stats.gov.cn/>，笔者计算

图 4-5 则描绘了中国 1997 以及 2000 年 2 个年份中初级产品和工业制品以及综合产品的“显性”比较优势指数。同样地，从图中不难发现，(1) 从“显性”比较优势指数大小来看，工业制品的“显性”比较优势指数都在 1 以上，而初级产品的“显性”比较优势指数都在 1 以下，也就是说，1995 年至 2004 年期间产业内贸易指数都大于 0.6 的工业制品具有“显性”比较优势；(2) 从“显性”比较优势指数变化趋势来看，1997 到 2000 年中国初级产品和工业制品的“显性”比较优势指数都得到了不同程度的上升，尤其是工业制品，而工业制品于 1995 至 2004 年产业内贸易指数也是呈现上升态势的。总之，这些都说明了中国工业制品产业内贸易与比较优势也存在着密切的联系。

三、中国与主要贸易伙伴五类商品的“显性”比较优势指数

本文只测量了 2000 年中国以及主要贸易伙伴五类商品的“显性”比较优势指数，如表 4-2。

依据表 4-2，通过比较各类商品的“显性”比较优势指数不难发现，中国与主要贸易伙伴“显性”比较优势指数大小是各不一样的，也就是说，各国在五类商品具有不同的比较优势：例如第六类商品，香港、印尼“显性”比较优势指数都在 1 以下，因此不具有“显性”比较优势，中国“显性”比较优势指数为 1.71，与之对比具有“显性”比较优势；而美国、欧盟等贸易伙伴“显性”比较优势指数都在 2

以上，因此具备很强的“显性”比较优势，中国与之对比则体现不出比较优势——这正是前文所提到的“相对比较优势”。结果，在产品差异的条件下，中国就会出口第六类商品到香港、印尼等贸易伙伴，而同时从美国、欧盟等贸易伙伴进口第六类商品，于是第六类商品产业内贸易产生。

表 4-2 中国与主要贸易伙伴五类商品的“显性”比较优势指数

	第六类	第九类	第十四类	第十六类	第十八类
中国	1.71	1.58	1.42	2.63	1.65
香港	0.87	1.24	2.35	1.62	2.14
韩国	1.24	1.32	0.91	2.45	1.35
新加坡	1.12	0.75	1.78	0.46	1.03
印尼	0.88	1.47	1.54	2.35	0.98
美国	3.12	1.65	1.32	1.89	4.14
欧盟	2.87	1.63	1.87	2.84	3.26
日本	1.54	0.68	0.69	0.87	2.14
俄罗斯	1.21	2.65	3.02	0.68	1.21

数据来源：中国国家统计局网站 <http://www.stats.gov.cn/>，笔者计算

第四节 比较优势在中国产业内贸易中的体现

根据前面三节的实证分析，可以看出比较优势在中国产业内贸易中体现在以下几个方面：

一、加工贸易体现了比较优势原理

20 世纪 90 年代以来，中国加工贸易得到长足发展，1995 年加工贸易首次超过一般贸易，成为中国第一大出口贸易方式。由于加工贸易进口零部件比重大，因此产业内贸易与产品零部件的国际贸易密切相关，用进口零部件进行加工，然后用于出口，只要这些加工程序不改变产品分类，这种进出口贸易就构成产业内贸易。因此，加工贸易的发展极大地扩大了中国对外贸易总量，也使产业内贸易迅速增长。

作为中国参与国际分工的方式之一，中国加工贸易一直以劳动密集型产品为主，基本处在国际垂直分工阶段，这是由中国在劳动要素上具有比较优势所决定的。这也就说明产业内贸易规模大的这些类别，垂直型产业内贸易却占主导地位的原因。从表 4-1 可看出这些产品的产业内贸易指数都很高，例如第十六类（机器、机械器具、

电气设备及其零件；录音机及放声机、电视图像、声音的录制和重放设备及其零件、附件)、第十八类(光学、照相、电影、计量、检验医疗或外科用仪器设备、精密仪器及设备；钟表；乐器；及其零附件)产业内贸易指数 1995 到 2004 年都保持在 0.6 以上。

可见，中国加工贸易推动了产业内贸易的发展，而加工贸易则体现了比较优势原理。

二、差异产品体现了比较优势原理

经过几十年的经济发展，中国已形成了门类比较齐全的工业体系，在一些产品的生产上已有一定的竞争优势，但在高新技术方面与发达国家仍有很大的差距，中国外贸结构在高新技术产品基础上的水平分工程度还很低。例如，中国在机械类、车辆类、电机电气电子类产品的对外贸易中，出口的是技术含量低的产品，进口的是技术含量高的产品。在这类产品层次上，中国依据自身的比较优势生产具有竞争力的差异产品，然后进行交换，从而满足国内外消费者的不同消费需求。

可见，差异产品在生产技术上的差距带动了中国产业内贸易，而差异产品则体现了比较优势原理。

三、双向垂直的产业内贸易体现了比较优势原理

从中国双边产业内贸易现状来看，与发达国家的双边产业内贸易中，中国进口高质量产品，出口低质量产品；与东盟国家的双边产业内贸易中，向高收入国家出口较高质量产品，向低收入国家进口更低质量产品，双向垂直的产业内贸易特征明显。究其原因，是因为中国虽然已经进入产业内分工阶段，但由于这种分工仍然建立在劳动力比较优势基础之上。

首先，这种双向垂直的产业内贸易是中国经济技术二元经济特征在产业内贸易领域的反映，也是中国深层次参与产业内分工的体现。这种贸易从表面上看是产业内贸易，但实际上保持着由要素禀赋条件差异所决定的产业间贸易的某些特征。显然，与人均收入相近和资源禀赋条件相似所决定的产品质量相同，仅性能和设计有所差异的横向产业内贸易是有区别的。但是，与完全由要素禀赋条件不同而导致的传统产业间贸易又有区别。因此，在产业国际分工类型上，虽然仍然说是垂直分工，那么已包含有某些水平分工的因素。

可见，双向垂直的中国产业内贸易体现了比较优势原理。

四、小结

本章从实证角度分析了中国产业内贸易的现状，说明了单单以规模经济和产品差异还不能完全诠释中国现有产业内贸易，比较优势在中国产业内贸易还发挥着重要的作用。因此，研究中国产业内贸易的发展，仅仅就规模经济和产品差异加以分析是不够的，必须结合比较优势理论与产业内贸易理论，从而更好地定位中国产业内贸易未来的发展趋向。

理论上如何解释中国产业内贸易的发展动因及其特点？Finger，Falvey，Davis 等人认为，规模经济是产业内贸易的一个原因，但并非唯一的原因。他们认为，比较优势贸易理论既可以解释产业间贸易，也可以解释产业内贸易，将两类贸易置于统一的理论框架予以解释更加符合实际。鉴于此，本文引用了 H-O-R 模型具体诠释中国产业内贸易。

第五章 基于比较优势的中国产业内贸易动因分析

——引用 H-O-R 模型

第一节 H-O-R 模型的基本介绍

Davis 之所以将自己的模型称之为 H-O-R 模型,是因为该模型包涵了比较优势学说和要素禀赋理论的精髓。即前者认为,如果一个部门的扩张不会导致要素边际机会成本的上升,则技术差异是希克斯中性技术差^①,一个国家应该出口具有技术优势的商品;后者认为,一个国家应该出口密集使用一国丰裕要素的商品,进口较密集使用他国丰裕要素的商品。

一、模型假设前提

H-O-R 模型假设前提如下:

- (一) 两个国家,外国与中国,分别用 F 与 H 表示;
- (二) 两种要素:资本 K 和劳动 L;
- (三) 三种商品 X₁、X₂、Y,其中 X₁, X₂ 是资本密集型产品, Y 是劳动密集型产品;
- (四) 两国需求偏好完全相同;
- (五) 两国生产 X₂, Y 使用的技术完全相同,而生产 X₁ 使用的技术存在一个希克斯中性技术差,即

外国 F:

$$X_1 = AF(K_{X1}, L_{X1}) \quad A > 1, \quad X_2 = F(K_{X2}, L_{X2}), \quad Y = G(K_Y, L_Y)$$

中国 H:

$$X_1 = F(K_{X1}, L_{X1}), \quad X_2 = F(K_{X2}, L_{X2}), \quad Y = G(K_Y, L_Y)$$

二、一体化均衡

因为 F 国生产 X₁ 具有绝对的技术优势,所以 X₁ 将完全由 F 国生产。又因为 X₁, X₂ 的边际替代率是固定的,所以, F 国同时生产 X₁, X₂。在这些条件下,我们可以得出要素在各种商品生产中的配置情况。

^①希克斯中性技术差是指两种商品的等产量曲线平行,其间的垂直距离即希克斯中性技术差。

令 \bar{V} 表示两国总要素禀赋, $(V^F, V^H) \equiv [(K^F, L^F), (K^H, L^H)]$ 表示要素在两国的分配, $\bar{V}(i) = [K(i), L(i)]$ 表示在一体化均衡中 i 部门使用的生产要素, λ_{ij} 表示在一体化均衡中 j 国 i 商品产量占整个世界产量的比重。

要素价格均等化(FPE)可以表示为:

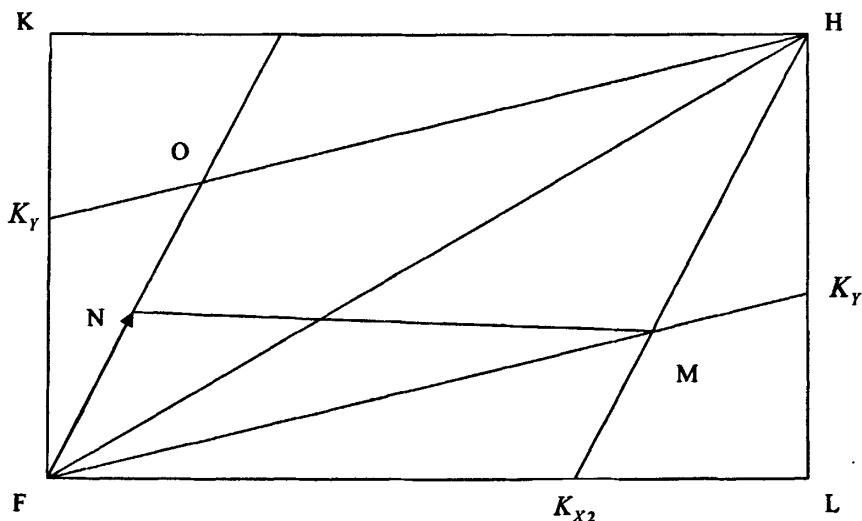
$$\text{FPE} \equiv \{(V^F, V^H), \exists \lambda_{X1F}, \lambda_{X2F}, \lambda_{X2H}, \lambda_{YF}, \lambda_{YH} \geq 0\}$$

因此, 有 $\lambda_{X_2 F} + \lambda_{X_2 H} = 1$, $\lambda_{Y F} + \lambda_{Y H} = 1$, $\lambda_{X_1 F} = 1$, $\lambda_{X_1 H} = 0$

$$\mathbf{V}^F = \sum_i \lambda_{iF} \bar{\mathbf{V}}(i) \quad \mathbf{V}^H = \sum_i \lambda_{iH} \bar{\mathbf{V}}(i)$$

在要素价格实现均等化时，（一）技术相同的产品 X2、Y 可以同时由两国生产；（二）F 国生产 X1 技术优势，它将生产全部的 X1；（三）两国均充分就业。

图 5-1 一体化均衡下的两国



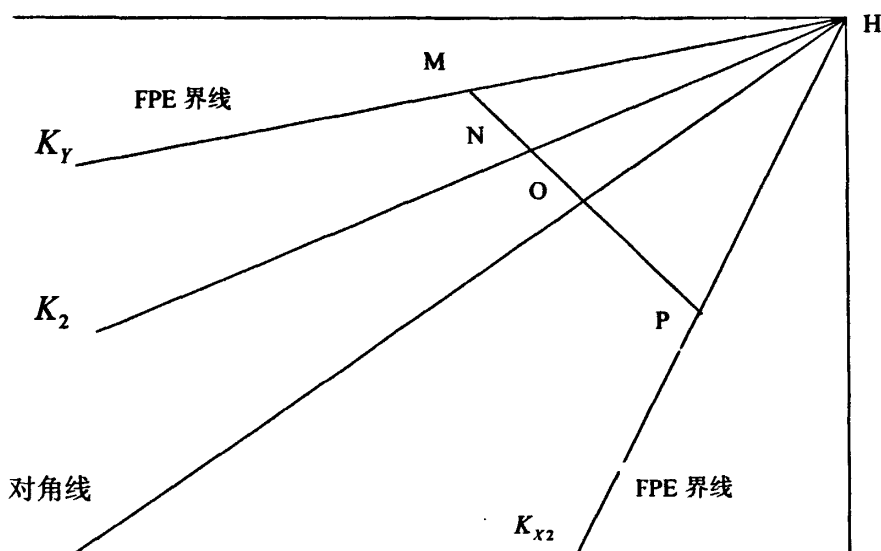
FPE 的图解见图 5-1, F 国必须有足够多的生产要素生产 X_1 , 向量 $\bar{V}(F)$ 代表 F 国生产 X_1 的全部要素, 以 $\bar{V}(F)$ 为顶点, 生产 X_2 和 Y 的要素比例组成一个四边形 (OHMN), 只要两国总的要素 \bar{V} 分配在该四边形之内, 我们就可以构建一体化均衡。

三、产业内贸易的产生

我们以中国 H 为例说明产业内贸易产生过程（见图 5-2）。MP 是中国收入线，

在 FPE 范围内, 等收入线与对角线的交点是中国消费要素含量, 因此, 沿 MP 线滑动并不会改变中国消费要素含量。我们已经讲过, F 国生产所有的 X_1 , 但 X_2 , Y 的生产布局并非固定不变。随着要素禀赋的改变^①, 两国比较优势发生改变, 对外贸易格局也随之产生变化, 下面我们就此加以讨论。

图 5-2 不同要素禀赋下的对外贸易格局



(一) 要素禀赋在 M 点

如果要素禀赋在 M 点, 则表明中国劳动丰裕, 资本短缺; 而外国 F 刚好相反。且中国要素禀赋比例刚好等于 Y 的要素比例。因此, 中国只生产 Y, 并出口 Y 换取外国 F 的 X_1 和 X_2 , 此时两国的贸易是完全产业间贸易 (pure inter-industry trade)。

(二) 要素禀赋在 MN 上

沿着等收入线由 M 向 N 滑动, 表明中国要素禀赋的比例开始发生变化: 资本短缺状况有所缓解。中国除了继续生产 Y 外, 开始生产 X_1 。Y 的产量逐渐减少, X_1 的产量逐渐增加, 但还不能自给自足。这时中国出口 Y, 进口国内所需的 X_1 和部分国

^① 要素禀赋的改变两种比较形式: 横向与纵向比较。横向比较是指一国与其他不同国家之间要素禀赋比较时会表现出不同的要素优势; 纵向比较是指一国在不同历史时期会出现不同的要素优势。

内所需的 X2。

（三）要素禀赋在 N 点

在 N 点，中国 X2 实现了自给自足。中国出口 Y，进口 X1。此时仍未发生产业内贸易，两国贸易是部分产业间贸易（Partial Inter-Industry Trade）。

（四）要素禀赋在 NO 上

继续沿着等收入线由 N 向 O 滑动，表明中国要素比例与 F 国越来越趋近了，中国开始出口 X2，并且 X2 出口逐渐增加，Y 出口逐渐减少，但 X1 仍完全依赖进口，产业内贸易在两国间产生，不过此时中国仍是产业内产品净进口国。

（五）要素禀赋在 O 上

在 O 点，两国要素比例完全一样。两国 Y 产品均自给自足。但中国必须进口 X1，出口 X2，进出口额相等。此时，两国的贸易是完全产业内贸易（pure intra-industry trade）。

（六）要素禀赋在 OP 上

如果继续沿着等收入线由 O 向 P 滑动，中国开始进口 Y 和 X1，出口 X2。F 国变成了一个劳动丰裕、资本短缺的国家，但是由于其生产 X1 拥有技术优势，所以 F 国仍然生产全部的 X1。此时 F 国转变成成为产业内贸易产品的净进口国。

（七）要素禀赋在 P 上

在 P 点，中国只生产 X2，Y 和 X1 的国内需求全部由进口满足。两国产业内贸易和产业间贸易的量都很大。此时两国的贸易是差异性贸易（heterogeneous trade）。

从以上分析可以看出，随着中国的要素禀赋的变化，比较优势发生相应的变化，对外贸易格局也会相应地调整。在要素禀赋发生一定程度的改变时，产业内贸易就会产生，原来纯粹以产业间贸易为整体的贸易格局就会向产业内贸易、产业间贸易并存的格局。

第二节 H-O-R 模型的拓展及评价

一、模型的拓展

以上的模型的假设中，都是与现实不符的。因此，有必要在前面模型分析的基础上，分别打破 5 个假设条件，进而分析中国产业内贸易产生及其发展特点：

（一）两个国家；

首先打破两个国家的假设条件，拓展为许多国家。许多国家的假设，意味着在比较中国与不同国家的 H-O-R 模型时，其 F、H 国的角色是不一样的，也就是说：中国也有独立生产和出口自己独特产品 X_1 的时候，因此，在与一些国家的贸易中扮演了 H 国的角色，而在与另一些国家的贸易中则又充当了 F 国的角色。

另外，两国拓展到多国，就会出现这样一个情况：在某种商品生产上，中国与一国相比具有劳动要素优势，而与另一国比较却具有资本要素优势，反映在 H-O-R 模型上，要素价格均等化(FPE)界线是不一样的。

总之，与多国贸易的结果，使得中国产业内贸易的机会大大增加。

（二）两种要素

接着打破两种要素的假设。除了劳动与资本外，要素还包括土地、资源、技术等。每一种商品其实就是这几种要素的组合的结果。但是，每个国家要素禀赋是不一样的，决定了在生产商品中各种要素的组合也各不同。因此，商品的差异性也就更加复杂，这就为中国产业内贸易提供了更多的物质基础。

（三）三种商品

把三种商品扩大为多种商品。商品种类越多，则意味着某一国都有可能在某一种商品生产上，或者在某同一产业部门内部的差异产品具有优势。前者解释了产业间贸易的发生，而后者则说明了垂直产业内贸易的发生的原因。

（四）两国偏好完全相同

两国偏好的相似性与各国的地理、文化传统等息息相关，所以现实中两国偏好是不可能完全相同的。但是一般认为，两国偏好的相似性与两国人均年收入有关的，两国人均年收入越接近，则两国偏好的相似程度越高。因此，随着中国经济的发展，也一定能加快产业内贸易的发展。

（五）两国生产某些商品使用的技术完全相同

现实中两国生产商品使用的技术不可能是完全相同的，必然有其中一国在某些

商品生产上具有技术优势。于是，各国在生产这些商品时会因技术差异而导致商品质量上出现高低，也就增加了商品的垂直差异性，从而促进了两国间的垂直产业内贸易。

二、模型的评价

H-O-R 模型从比较优势的角度出发，一定程度上能够解释中国产业内贸易发展动因及其特点：

（一）源于开放经济的产业内贸易

开放经济是产业内贸易产生的最基本条件。H-O-R 模型说明了这样一个事实：只有在开放条件下，两国才能进行要素禀赋的比较，才能形成具有比较优势的差异商品，进而才能在需求偏好相似的基础上发生产业内贸易。所以，没有经济的开放，产业内贸易就无从谈起；经济开放的程度越高，与越多的国家进行经济贸易往来，则发生产业内贸易的机会就越多。

中国自改革开放以来，积极参与国际分工对外开放的程度不断提高，尤其是入世以来，对外开放的程度更是上升到了前所未有的高度，为中国产业内贸易的发展提供了契机。

（二）源于要素禀赋的产业内贸易

H-O-R 模型中，要素禀赋对产业内贸易起到了至关重要的作用。正是由于要素禀赋的差异，一国才能形成自己的具有比较优势的差异产品，从而与他国发生产业内贸易。要素禀赋的变化，取决于很多因素，资本的流入就是其中之一。自中国实行改革开放以来，外国资本流入中国的规模不断增长，外商对中国经济前景及政策的持续性普遍持有较好的预期，引发了外国资本流入的骤增，使得中国成为世界上吸引外资最多的国家之一。据统计，1992 年~2004 年，国外资本流入中国的年均增速高达 28.9%。而且，流入中国的资本，相当一部分是流向加工贸易，以及各种方式的较高回报的投资途径^①。

由于资本的流动性远远高于劳动力，所以大量资本的流入，最直接的结果就是导致了我国要素禀赋的调整。前文中提到，行业要素禀赋的变化，推动了产业内贸易的发展，而且这种产业内贸易还是垂直型的产业内贸易。正是由于资本的流入仅仅改变了生产自己原来就具有比较优势的产业（X2），而没有更多地流入到研发部门

^① 中国统计年鉴，1992-2004。

用于开发自己没有能力生产的产品(X1),这就说明了为什么中国外资流入增长速度快,而产业内贸易还是以垂直为主导的原因。

(三) 双向垂直的产业内贸易

H-O-R 模型里,存在这样一个观点:在某种商品生产上,中国与一国相比具有劳动要素优势,而与另一国比较却具有资本要素优势,反映在中国双边产业内贸易现状来看,中国从日本等发达国家进口高质量产品,出口低质量产品,与东盟国家的双边产业内贸易中,向高收入国家出口较高质量产品,向低收入国家进口更低质量产品,双向垂直的产业内贸易特征明显。

总之,H-O-R 模型包涵了比较优势学说和要素禀赋理论的精髓,能够较好地解释了中国产业内贸易发展的动因及其特点。

第三节 H-O-R 模型对中国发展产业内贸易的启发

世界经济是一个有机的整体,随着国际分工的发展和科学技术的进步,各个国家或地区在经济上互相联系、互相依赖的关系逐渐加深,形成了一种多层次、多样化的国际贸易体系。在当今世界上,任何国家的经济活动都必须置于这个体系中进行,要想仅仅依靠中国的力量来发展经济是不可能的。这是社会生产力发展的客观要求和必然结果。中国是一个发展中国家,在经济发展的过程中会遇到各种各样的问题,只有将这些问题融入到国际经济的大环境中去解决。同样,产业内贸易在中国的发展,必然也会形成自己的特点。产业内贸易在中国的发展趋向如何?H-O-R 模型为我们提供了一些启发:

一、保持比较优势,实现动态升级

经济全球化的进程已经并正在深刻地影响着当代国际分工的发展。国际分工既包括不同产业之间的分工,也包括同一产业不同产品之间和同一产品内不同工序、不同增值环节之间等多个层次的分工。产业内部的分工也具有劳动、资本、技术等各种要素密集性质,各国在产业内部分工的地位同样取决于各自要素的丰缺程度。中国参与国际分工应在劳动密集型产品的组装加工、出口基础上,努力推进产业及产业价值链的升级。

例如,在纺织品生产中,中国企业已经在加工环节具有比较优势,但在高质量

面料及辅料、设计等生产环节尚不具有优势。再如，增加出口产品的附加值，既取决于生产环节，也取决于流通环节，有时后者的附加值更高。在这种情况下，努力开拓自己的国际营销渠道就更为重要。生产从简单组装过渡到复杂组装，从零部件制造过渡到零部件研发、最终产品研发，直至自有品牌产品的研发、设计和生产，同时继续向流通服务环节延伸，逐步建立全球营销网络体系。随着生产环节的不断升级、产业配套条件的不断改善，中国才能真正分享经济全球化产生的静态与动态利益。

二、以加工贸易形式介入高新技术产业，推动中国与发达国家之间的产业内贸易由垂直型向水平型发展

加工贸易是中国产业内贸易的拉动力，目前仍然以比较优势为基础，因此特别适合作为中国发挥静态比较优势，创造动态比较优势的突破口。利用加工贸易方式参与高新技术产业国际分工具有独特优势。由于加工贸易具有无税运营的特点，可以大幅度降低生产成本，充分发挥各国所具有的比较优势，倍受跨国公司青睐，以加工贸易方式介入高新技术产业，技术和投资门槛较低，也是许多发展中国家乐于接受的国际分工方式。但目前中国加工贸易更多的是从事中下游产品、低附加值工序的加工环节，因此还不能马上介入高新技术产业，但可以据此跟上世界高新技术产业发展步伐，在介入高新技术产业之初，利用加工贸易方式，将外方与我方的利益捆在一起，让外方主动提供世界最先进的技术，并使用外方的国际销售渠道，形成生产规模，占领高新技术产品的国际市场。通过技术和市场的不断渗透，中国高新技术企业可以在前期基础上加快自己的技术研究开发能力，建立自己的营销网络，形成自主知识产权，占领国际市场。这样，才能促进垂直产业内贸易向水平产业内贸易转变。

三、加强研发营销，培育差异优势

产业内贸易主要以差异产品为特点，但中国外贸活动从这个途径中获取的额外利益十分有限，这是因为中国能够出口的垄断性和垄断竞争性产品很少。主要是少部分的资源型产品和技能密集型产品，如稀缺矿产品或水产品、珍贵药材、精美工艺品等。事实上，这种差异是全方位的，表现在质量、功能、品牌、信誉、营销方式及售后服务等许多方面，可见，它们依赖的是生产和销售方面的特色，同时不太

受生产规模和投入成本制约，理应成为中国获取贸易利益的一大来源，中国完全可以在这方面在显身手，创造产品差异优势。产品差异化的核心是技术和人力资本，因此首先要加大研发和人力资本投入，其次要积极介入产品的销售领域，以获得差异优势。

四、加快对传统劳动密集型产品的技术改造，促进差异产品的发展

产业结构低水平也是制约中国产业内贸易发展的根本原因，加大技术投入力度是提高产业层次的必要条件。随着全球经济竞争的不断加剧，各国的竞争焦点逐渐转向了高科技的竞争，高技术产品的出口比例不断上升。高技术不仅能靠自身市场开发能力为经济增长做贡献，而且能应用于传统产业的技术改造，提高整个国民经济的生产效率和国际竞争力。劳动力要素是中国的比较优势，对中国现有的具有比较优势的劳动密集型产业，我们可以通过高新技术加以改造。这样可以创造产品的成本、价格优势，还可以进一步增强产品的差异化优势，使产品向多规格、多品种方向发展，以满足人们对产品不断变化的需求，利用高新技术可以不断变换生产技术、改进生产工艺、创造出适合不同消费者需求的新产品，促使传统产品向精加工、多功能、高附加值的科技型产品转换，使产品不断更新换代，提高中国的产业内贸易水平。

附录 1 《国际贸易标准分类》(SITC) 分类结构表

结构层次	编码位数	本层数目
类 (section)	1	10
章 (division)	2	67
组 (group)	3	261
分组 (sub-group)	4	1033
项目 (item)	5	3118

《国际贸易标准分类》(SITC) 目录编号采用五位数, 第一位数表示类, 第二位数表示章, 第三位数表示组, 第四位数表示分组, 第五位数表示项目。

根据《国际贸易标准分类》(SITC), 国际贸易商品分为 10 大类: 食品和主要供食用的活动物 (0); 饮料及烟类 (1); 燃料以外的非食用原料 (2); 矿物燃料、润滑油及有关原料 (3); 动植物油、脂及蜡 (4); 化学成品及有关产品 (5); 按原料分类的制成品 (6); 机械及运输设备 (7); 杂项制品 (8); 没有分类的其他商品 (9)。其中 0-4 类指初级产品, 5-9 类指工业制成品。

附录2 《协调商品名称和编码制度》分类结构表

类别	本类章数
第一类 活动物：动物产品	5
第二类 植物产品	9
第三类 动植物油脂及分解产品；精制食用油脂；动植物蜡	1
第四类 食品、饮料、酒及醋；烟草及代用品的制品	9
第五类 矿产品	3
第六类 化学工业及其相关工业的产品	11
第七类 塑料及其制品；橡胶及其制品	5
第八类 生皮、皮革、毛皮及制品；鞍具挽具；旅行用品、手提包及类似物品；动物肠线(蚕胶丝除外)制品	3
第九类 木及木制品；木炭； 软木及软木制品；稻草、秸秆、针茅或其他编结材料制品；篮筐及柳条编结品	6
第十类 木浆及其他纤维状纤维素浆；纸及纸板的废碎品；纸、纸板及其制品	3
第十一类 纺织原料及纺织制品	14
第十二类 鞋、帽、伞、杖、鞭及其零件已加工的羽毛及其制品；人造花；人发制品	4
第十三类 石料石膏水泥石棉云母及类似材料的制品；陶瓷产品； 玻璃及其制品	3
第十四类 天然或养殖珍珠、宝石或半宝石、贵金属、包贵金属及其制品；仿首饰硬币	1
第十五类 贱金属及其制品	11
第十六类 机器、机械器具、电气设备及其零件；录音机及放声机、电视图像声音的录制和重放设备及零附件	2
第十七类 车辆、航空器、船舶及有关运输设备	4
第十八类 光学、照相、电影、计量、检验医疗或外科用仪器设备、精密仪器及设备；钟表；乐器；及其零	3

附件	
第十九类 武器、弹药及其零件、附件	1
第二十类 杂项制品	3
第二十一类 艺术品、收藏品及古物	1
第二十二类 特殊交易品及未分类商品	1

2002 年版《协调商品名称和编码制度》(HS) 目录分 22 类、9 章(其中第 77 章是空章), 共 5019 项商品组, 每项以六位数编码的独立商品组组成。《协调商品名称和编码制度》(HS) 基本上是按社会生产的分工(或称生产部类)分类, 按商品的属性或用途分章。1-83 章(其中 64-66 章除外)按商品的自然属性(如动物、植物、矿物)为序; 64-66 章、84-86 章按货物的用途或功能划分。《协调商品名称和编码制度》(HS) 项目号列为四位数码, 前两位是项目所在章, 后两位是有关章的排列次序, 如 5202 是废棉, 52 表示在第 52 章, 02 表明是该章的第 2 个项目。在项目下分为商品组, 由六位数表示商品的编码(Code), 如 5202.10 为废棉纱线。

中国海关统计的进、出口商品结构, 自 1992 年起基本上根据海关合作理事会的国际贸易《商品名称和编码制度》(HS) 中的商品分类加以反映, 并根据中国对外贸易商品结构的实际情况, 在《协调制度》原 6 位编码的基础上增加了第 7 位和第 8 位编码, 以便计税、统计及贸易管理。其分类主要依据商品原料的自然属性、税则, 同时兼顾商品的经济用途、制成度等特征。

参考文献:

- [1]Krugman.P.R. Intra-industry Specialization and the Gains from the Trade[J]. Journal of Political Economy, 1981, (5): 23-26.
- [2]Davis. Intra-industry Trade : a Hechscher-Ohlin-Ricardo Approach[J]. Journal of International Economics , 1995, (139): 27-29.
- [3]Brander&Krugman. A “Reciprocal Dumping” Model of international Trade[J]. Journal of International Economics, 1983, (15): 54-59.
- [4]Gruhel.H. G&P. J. Lloyd. Intra-industry Trade : The Theory and Measurement of International Trade in Differentiated Products [J]. London: The Macmillan Press Ltd, 1975.
- [5]Gruhel.H. G&P. J. Lloyd. Intra-industry Trade : The Theory and Measurement of International Trade in Differentiated Products [J]. London: The Macmillan Press Ltd, 1975.
- [6]克鲁格曼, 奥伯斯法尔德. 国际经济学[M]. 北京: 人民出版社, 1996.
- [7]薛敬孝, 佟家栋, 李坤望. 国际经济学[M]. 北京: 高等教育出版社, 2000.
- [8]郑理明, 王雷. 关于中国产业内贸易的研究[J]. 企业经济刊, 2003, (8): 15-17.
- [9]徐复, 刘文华. 中国对外贸易概论[M]. 天津: 南开大学出版社, 2002.
- [10]姜波克. 国际金融新编[M]. 上海: 复旦大学出版社, 2001.
- [11]陈杨. 由“间”到“内”的飞跃 [J]. 云南财经大学学报, 2002, (2): 8-9.
- [12]周凤珠. 水平型产业内贸易——中国外贸发展新取向[J]. 云南财经大学学报, 2002, (2): 4-5.
- [13]强永昌. 产业内贸易论[M]. 上海: 复旦大学出版社, 2002.
- [14]龚关. 国际贸易理论. 武汉: 武汉大学出版社, 2000.
- [15]杨小凯, 张永生. 新贸易理论、比较利益理论及其经验研究的新成果: 文献综述[J]. 经济学季刊, 2001, (10): 19-32.
- [16]张烨. 我国产业内贸易发展现状分析[J]. 福州大学学报, 2001, (4): 19-21.
- [17]陈秋云, 陈望春. 两种产业内贸易模式的实证分析[J]. 河北经贸大学学报, 2003, (6): 46-48.
- [18]海闻. 国际贸易[M]. 上海: 上海人民出版社, 2003.
- [19]唐海燕. 国际贸易学[M]. 上海: 立信会计出版社, 2001 年版.
- [20]李海平. 产业内贸易理论与我国产业内贸易现状分析[J]. 山西高等学校社会科学学报, 2003, (9): 25-28.
- [21]翟银燕, 李国强. 发展中国家自由贸易福利效应的产业内贸易模型分析[J]. 人文杂志, 2002, (4), 36-38.
- [22]薛荣久. 国际贸易[M]. 成都: 四川人民出版社, 2000.

- [23]杨秀云. 产业内贸易与中国外贸发展取向[J]. 山西财经大学学报, 1998, (1): 35-36.
- [24]应健, 张国林. 我国产业内贸易水平度量及加入世贸组织后变化趋势[J]. 重庆工学院学报, 2002, (3): 6-9.
- [25]苑涛. 产业内贸易与中国对外贸易战略选择[J]. 西安石油大学学报, 2005, (14): 9-11.
- [26]岳昌君. 遵循动态比较优势——中美两国产业内贸易对比实证分析[J]. 国际贸易, 2000, (3): 13-16.
- [27]黎孝先. 国际贸易实务[M]. 北京: 对外经济贸易大学出版社, 2000.
- [28]宋全成. 加工贸易带动的提升——我国产业内贸易实证分析[J]. 国际贸易, 2003, (12): 21-23.
- [29]李俊. 产业内贸易及其在我国的实践[J]. 国际经贸探索, 2003, (2): 31-34.
- [30]于李娜. 产业内贸易理论及指标对我国的适用性分析[J]. 国际经贸探索, 2001, (5): 10-12.
- [31]王溪若, 黄燕. 产业内贸易战略导向对我国产业升级促进的适用性研究[J]. 南方经济, 2004, (7): 25-26.
- [32]许丹. 不同国际分工形式下产业内贸易的利益分析[J]. 商业研究, 2002, (12): 11-12.
- [33]杨森林. 关于对比较优势理论诘难的若干思考[J]. 商业经济与管理, 2001, (8): 20-21.
- [33]胡又欣. 比较优势理论到新贸易理论发展之浅析[J]. 北京工商大学学报, 2001, (5): 23-25.
- [34]胡鞍钢. 中国的比较优势与贸易自由化战略[J]. 经济管理, 1997, (5): 76-84.

后 记

转瞬之间，在厦大国经贸系已经度过了近三个春秋，如诗如画的厦大校园见证了我的酸甜苦辣。值得庆幸的是三年的青春时光融在经济学的殿堂，接触到风格迥异的老师，但严谨的治学、宽广的胸怀，高度的敬业精神都如出一辙，也结识了来自不同地方的学友，但彼此间的关怀都同样热情温暖。难忘求学充实的每一天，感谢厦门大学的培养，感谢老师们的指导，感谢同学们的帮助！

本文是我在厦门大学攻读国际贸易学专业硕士学位期间完成的毕业论文，写作过程中得到了我的导师何其帼副教授的精心指导，从论文的选题、确立提纲到最后修改成文，导师为我提出了很多宝贵意见。在此，谨向我的导师，何其帼副教授表示由衷的敬意和感谢。

在此祝愿相知相识的老师们工作顺利，家庭美满！祝愿一起生活和学习的同学们前程似锦，鹏程万里！

最后，感谢我的父母，他们给予我生活上的无私关怀和学习上的精神鼓励以及物质支持，谢谢你们对我最伟大最无私的爱。

“百年树人”，未来的路正在脚下，我已整装待发。