

## 摘要

近些年来，国内外不断曝出会计造假案件，使得审计职业的公信力和独立性受到了社会各界的广泛关注。人们把矛头纷纷指向了注册会计师，提高审计质量的呼声日益强烈。已有的文献指出审计质量通常受到审计师的独立性和专业胜任能力两个因素的共同影响。对于审计独立性问题，国内外已有不少学者从注册会计师和事务所自身的角度探讨了解决方案，要求加强审计职业道德建设和法律管制；对于审计师专业胜任能力的提高，很多学者也提出了完善审计执业规范体系和提高审计技术，提高注册会计师的自身素质的主张。从近年发生的一系列审计失败案例来看，注册会计师执业规范体系不完善以及审计技术的落后固然是导致审计质量不高的因素，然而导致这些审计失败的另一个重要原因是注册会计师没能保持应有的独立性，独立性堪称注册会计师职业的精髓所在，失去了独立性，即使注册会计师具有应有的专业胜任能力，也不能保证审计成果公正性，注册会计师行业也就失去了存在的意义。审计独立性不仅受注册会计师自身素质、职业道德水平和法律监管环境的影响，还要受到注册会计师执业需求环境的影响。因此，在强调加强审计职业道德建设和法律管制，提高注册会计师的自身素质的同时，我们更应从制约审计师行为的执业需求环境中去探索独立审计独立性不高的根源，完善公司治理结构，才能从根本上解决问题。

公司治理结构与审计密不可分。审计的基本职能是监督、评价和鉴证，公司治理中的审计机制，是一个由多元审计主体、多层次审计体系构成的审计制度安排，包括内部审计机制和外部审计机制。本文着重讨论外部审计的独立性。外部审计制度是市场经济的重要组成部分，它担负着过滤会计信息、确保会计信息质量的责任，一个完善的公司治理结构离不开有效的外部审计体系，同时它又为外部审计发挥作用提供有利条件。董事会作为联结股东与经理层的纽带，是公司治理结构的重要组成部分，承担着对公司经营层的业

绩监督以及聘请外部审计师对公司进行年报审计的职能，其运作的有效程度无疑会对审计服务产生不同的需求。独立的审计委员会是实现对内部人权力制衡的关键。审计委员会以董事会下属委员会的身份直接负责公司的外部审计事务（包括直接负责对提供外部审计服务的会计师事务所的聘用、报酬和监督，其中含负责解决管理层与审计师之间关于财务报告的争议），这方便和加强了外部审计师和董事会的沟通，外部审计师能通过审计委员会迅速反映有关问题，减少了管理层对外部审计的干涉和压力，可以增进外部审计师的独立性。另外，公司治理结构中的监事会可以对公司董事及经理层进行监督，抑制公司管理层的盈余管理行为，这将为注册会计师审计独立发挥其鉴证作用提供了一个良好的基础。

本文结合理论分析和实证检验，研究了公司治理结构对审计独立性的影响，并探讨了完善公司治理结构以达到为审计独立性的提高提供一个好的执业需求环境的方法，重点讨论公司治理系统中的董事会、监事会以及审计委员会建设，并针对我国上市公司的具体情况提出了如何提高我国注册会计师审计独立性的政策建议。

论文分为五个部分：

第一部分绪论介绍了本文的研究背景及意义、研究方法及框架和研究贡献及不足。

第二部分进行了文献述评，对审计独立性的内涵进行了回顾和总结并从公司治理结构对审计独立性影响的规范研究和实证研究两个方面对前人的研究成果进行了总结，重点介绍了公司治理结构对审计独立性影响的实证研究成果。

第三部分是公司治理结构对审计独立性的影响的理论分析。首先分别分析了公司治理结构理论和审计独立性理论，为两者之间的理论联系建立基础。之后从公司治理结构与外部审计的关系，公司治理结构与外部审计的互动机理继续探索公司治理与审计独立性之间的关系，探讨了股东主导型、董事会主导型和经理主导型三种公司治理模式对审计独立性的影响。最后针对我国上市公司治理结构的特点研究了我国公司治理结构对审计独立性的影响。

第四部分是公司治理结构对审计独立性影响的实证研究。以通过分行业的截面琼斯模型计算出的操控性应计利润的绝对值作为审计独立性的替代变

量，重点关注了公司治理结构中董事会和监事会特征与操控性应计利润之间的关系。选取了五个代表董事会特征的变量（由于在我国审计委员会是作为董事会的下设委员会存在的，因此把审计委员会的设置情况作为董事会的一个特征）：是否设立审计委员会，董事长与总经理两职合一情况，独立董事比例，董事会规模以及董事会年度会议次数。选取了两个代表监事会特征的变量：监事会规模和监事会年度会议次数。并对其他可能影响审计独立性的因素进行了控制，参照已有文献的研究成果，从风险、收益、规模三个角度选取了三个控制变量：分别为资产负债率、净资产收益率、资产总额的自然对数。

由于我国 2006 年颁布了新会计准则并要求上市公司从 2007 年开始实施，这种政策的变更带来的会计确认方法的变化可能使 2006 年与 2007 年基于同样的方法计算出的可操控应计利润不具有可比性，因此本文选择了 2007 年的截面数据进行研究。另外，我国上市公司中制造业占据了大部分，并且其会计报表最具有代表性，上市公司数目也达到了大样本的要求，因此本文的研究样本选取了 CISMAR 数据库中 2007 年深沪两市 A 股制造业公司。对数据缺失的样本在巨潮咨询网站进行了数据补足，并对最终数据仍然不全和被出具了非标审计意见的公司进行了剔除，最后得到的样本容量为 639 家。

本文建立了两个多元线性模型，利用 excel 对数据进行整理，并利用 eviews3 软件进行了模型回归。回归结果显示，两个线性模型整体上通过了显著性检验，从单个变量来看，选取的七个变量有四个通过了不同程度的显著性检验。独立董事比例与操控性应计利润呈 U 型关系，且独立董事比例为 46.4% 时，操控性应计利润的绝对值最低；董事会年度会议次数与操控性应计利润绝对值存在显著正相关关系；设置了审计委员会的样本公司操控性应计利润的绝对值显著低于没有设立审计委员会的公司；董事长和总经理两职分离的样本公司操控性应计利润的绝对值显著低于董事长和总经理两职合一的公司。这说明在独立董事比例过高或过低的研究样本中，审计独立性相对不高；董事会会议次数多的公司，审计独立性不高；审计委员会的设置增强了审计师的独立性；董事长和总经理两职分离更可能增强外部审计师的独立性。

第五部分为研究结论和政策建议。首先对实证检验结果进行了理论分析，

其次分别从完善公司治理结构和完善审计聘用制度两个角度给出了提高审计独立性从而提高审计质量的政策建议。

本文的贡献主要有以下几点：（1）本文的选题新颖，具有一定的探索性。关于公司治理结构与审计的问题，目前的很多研究都会将审计作为公司治理结构的一部分来讨论，或者研究公司治理结构与内部审计的关系，而系统研究公司治理结构与外部审计的还比较少，讨论公司治理结构与审计独立性的相关性及其影响的文献就更加匮乏，因此，选择公司治理结构与审计独立性作为研究主题具有新颖性。（2）本文的研究内容全面，对公司治理结构和审计独立性进行了一次深入系统的探讨，在一定程度上弥补了国内这方面的研究局限，拓宽了审计独立性的研究视角。（3）本文的研究方法完善，采用了规范研究与实证研究相结合的方法，以规范研究为基础，实证研究为主线，形成一个相对完整的研究体系。

尽管本文选取样本对我国上市公司公司治理结构对审计独立性的影响进行了研究，并得出了相关结论。但是，由于各方面的限制，本文的研究还存在许多不足：（1）只选取了2007年A股上市公司制造业进行了考察，仅仅是一个截面数据，不能对不同年份的情况进行比较，还可能带来统计检验上的问题。（2）对公司治理结构的众多特征中本文只考虑了董事会特征和监事会特征，没有考察公司治理结构的其他方面。（3）审计独立性与本文选取的可操控性应计利润的绝对值之间存在着一定的差异，而且本文是在审计师具有相应的专业胜任能力的假设前提下研究审计独立性的，这些都可能会影响实证结论的准确性，有待以后的研究加以完善。

**关键词：**审计独立性、公司治理结构、操控性应计利润、审计委员会

## Abstract

In recent years, with the frequent exposure of the financial fraud at home and abroad, the credibility and independence of auditors have been concerned seriously by the public. CPA confronts a grim crisis for inferior audit quality. The literature has pointed out that audit quality are usually influenced by two factors which are audit independence and professional competence. For the audit independence, many scholars at home and abroad have researched the solutions from the point of the CPA and the accounting firms, which are strengthening the building of professional ethics and legal controls. For the professional competence, many scholars have put forward the ideas of improving the system of norms of practice, improving audit technical and enhancing the quality of CPA. From a series of audit failure cases, we think that the more important factor is that the CPA do not maintain independence, which is the soul of CPA ethics. Lost of independence, the impartiality of the audit results can not be guaranteed even if the CPA possess the professional competence and the CPA will have lost the meaning of the existence. On the one hand, we should emphasize the important of building professional ethics and legal controls and enhancing the quality of CPA, on the other hand, which is more important, explore fundamental causes from the practice environment for demand which restricts the auditors' behaviour, and thereby improve corporate governance.

Corporate governance and auditing are inseparable. The basic functions of auditing are supervision, evaluation and verification. The audit mechanisms of broad corporate governance is a auditing system arrangement consisting of multi-dimensional audit main, multi-level audit system, including internal auditing and external auditing. External auditing bears the responsibility of filtering the accounting information to ensure the quality of it. A sound and effective corporate governance can not be separated from the external auditing system. At the same time, it plays the role of providing favorable conditions for the functioning of

external auditing. The board of directors, as the link to the shareholders and the managers, which is a key component in corporate governance mechanism, is responsible to supervise the company's operating performance levels as well as hide external auditor to audit company's financial statements. So the degree of the board of directors' effectiveness will undoubtedly cause to different needs of audit services. The independent audit committee is the key to achieve balancing of internal authority. Audit committee works as subordinate committee of board of directors and directly responsible to supervise external auditing, and to solve the dispute about the financial report between the management and the auditor. It facilitates and strengthens the communication of external auditors and the board of directors, and reduces interference and pressure that the management put on the external auditing and enhancing the independence of external auditors. In addition, the board of supervisors of corporate governance system can monitor managers and directors to suppress earnings management, which will provides a good foundation for the CPA's independent verification.

In this paper, the combination of theoretical and empirical analysis are used to study the influence of corporate governance on audit independence, and to explore a method of improving corporate governance in order to provide a good practice environment for enhancing the audit independence. This paper focuses on the corporate governance system's board of directors, board of supervisors as well as the construction of audit committee, and put forward some policy recommendations for Chinese listed companies according to the specific circumstances of China.

This paper is divided into five chapters.

Chapter I is introduction, which introduce the background and significance, methodology and framework, as well as contribution and shortcoming of this paper.

Chapter II is literature review. In this part, the connotation of audit independence is reviewed and summed up. The predecessor's research on influence of corporate governance on audit independence were summed up from the norms of research, including normative research and empirical research.

Chapter III is the theory analysis on audit independence and corporate governance. After analysing the theory of corporate governance and the theory of

audit independence respectively, the influence of corporate governance on audit independence is presented.

Chapter IV is empirical research. Through sub-section of industries Jones model can calculate the absolute discretionary accruals, which is selected as an alternative variable of audit independence in this paper. Focusing on the characteristics of the board of directors and board of supervisors of corporate governance, the influence of corporate governance on audit independence is presented.

In 2006, new accounting standards were issued and supposed to be brought into effect by all listed companies in 2007. Different accounting approach was brought by this policy change in 2006 and 2007 must lead to incomparability of discretionary accruals. Therefore, this paper has chosen the cross-section data in 2007 to study. In addition, Chinese listed companies in the manufacturing sector accounted for the majority, and their financial statements are the most representative, and the number of listed companies is a large sample, so this study selected samples of the A-shares manufacturing company of Chinese listed companies in 2007 from the database CISMAR.

Chapter V is conclusions and policy proposals of the study. The results of empirical research are analyzed, followed by policy proposals for strengthening audit independence from two dimensions, including improving corporate governance and auditors' appointment system.

The main contribution of this paper is as follows. First, the topic of this paper is new and exploratory. With regard to corporate governance and auditing, there are a lot of researches that treat auditing as a part of corporate governance, or study the relevance between internal auditing and corporate governance. The system research of corporate governance and external auditing is still relatively small, not to mention the research of the influence of corporate governance on audit independence. Second, a comprehensive study on corporate governance and audit independence is conducted in this paper. To a certain extent it makes up for domestic research in this area and broadens the perspective of research on the audit independence. Third, the improved and integrated research methods are used which combine normative analysis and empirical analysis.

There are still some shortcomings in this paper. First, I only collect the data

of A-share manufacturing industry in 2007. It is not very good to concentrate on a period of just one year in an empirical study, because it may bring some problems in statistic test. Second, the study about the corporate governance is concentrated on the characteristics of the board of directors and board of supervisors, which must be not comprehensive. Third, under the assumption of CPA possesses professional competence, discretionary accruals is chosen as the alternative variable of audit independence, which may be inaccurately.

**Key words:** auditor independence, corporate  
governance, discretionary accruals, audit committee

# **西南财经大学**

## **学位论文原创性及知识产权声明**

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是本人在导师的指导下，独立进行研究工作所取得的成果。除文中已经注明引用的内容外，本论文不含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的作品成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。因本学位论文引起的法律结果完全由本人承担。

本学位论文成果归西南财经大学所有。

特此声明

学位申请人：

年   月   日

# 1. 绪 论

## 1.1 研究背景及意义

### 1.1.1 研究背景

随着经济的不断发展，我国的证券市场也在不断的发展完善。在证券市场上，投资者进行投资决策的主要依据是上市公司披露的信息（尤其是会计信息）。这种信息是由上市公司编制并对外发布的，在这个过程中，独立审计发挥了非常重要的作用。独立审计的职能是对上市公司的财务信息进行鉴证并独立的发表审计意见，审计师客观真实的审计意见有利于保障广大投资者的利益。

我国的注册会计师制度恢复和发展于 20 世纪 80 年代初，随着我国证券市场的迅速发展，独立审计的作用越来越重要，社会公众对独立审计的期望也越來越高。然而，目前注册会计师的审计质量不容乐观，甚至可以说令人堪忧。近年来，我国证券市场上相继爆出郑百文、东方电子、蓝田股份、麦科特、银广厦以及科龙电器等上市公司财务造假丑闻，牵涉到湖北立华、深圳中天勤、深圳华鹏等会计师事务所纷纷受到处罚；国外证券市场上亦爆发了诸如安然、世通、施乐、默克制药、美国在线、时代华纳等一系列跨国公司的财务丑闻，由此导致“安达信”被分拆，“德勤”、“毕马威”相继卷入财务欺诈的丑闻。注册会计师作为证券市场的“经济警察”遭受了空前的信任危机，提高独立审计质量，重拾公众对独立审计的信心已经成为审计理论界的一个重要的研究课题。

审计质量通常受到审计师的独立性和专业胜任能力两个因素的共同影

响。<sup>1</sup>审计独立性在保证审计发挥鉴证、保护和证明的作用中起到了核心和灵魂的作用。导致上述各种财务欺诈丑闻的一个根本因素就是注册会计师没能保持应有的独立性。专业胜任能力的提高可以通过注册会计师的职业教育、行业专长的专业化发展等途径实现。然而，在市场经济高度发展的今天，市场参与者作为理性经济人参与其中，行业监管者期望通过简单的职业道德教育来促使注册会计师在执业过程中保持独立性是远远不够的。因此识别影响独立性的因素并针对其提出合理的改善建议将会从根本上提高注册会计师和会计师事务所的独立性，从而提高审计质量。本文从国内外文献的研究成果中寻找可能影响审计独立性的因素，并从中找到本文的研究方向——重点研究了公司治理结构对审计独立性的影响。

### 1.1.2 研究意义

审计独立性有效保证了审计职业的存在和发展，审计为公司披露的信息的真实性提供合理保证，公司披露信息的正确性引导着证券市场资源的合理配置。可见审计独立性的最终作用是促进市场经济健康有序地发展。无论是国外发达的资本市场还是中国正在成熟中的证券市场，越来越多的审计丑闻都在社会公众心里画下了大大的问号：我们究竟能不能相信经审计的公司披露信息？审计独立性在多大程度上保证了审计质量？到底是哪些因素影响了审计独立性？

目前，我国学术界对审计独立性的研究成果已经很多，但主要是从审计服务的供给环境，如从行业发展状况、同业竞争等行业竞争秩序通过对审计预算、低价竞争、低质量揽客等影响，从而影响审计独立性。事实上，从我国近年发生的一系列审计失败案例来看，行业发展状况相对落后和注册会计师职业体系不完善固然是导致审计师独立性缺失的因素之一，然而更重要的原因在于这些职业规范未能得到有效的遵守与执行。当前独立审计独立性不高、质量低下的问题不能仅归因于审计师执业水平不高这一表面现象，更应从制约审计师行为的市场机制和制度环境中去探索其根源，即审计服务的需求环境。对独立审计最直接的需求产生于公司所有权和经营权的分离，其目

---

<sup>1</sup> DeAngelo, Auditor size and audit quality, Journal of Accounting and Economics, 1981, 3, 183 — 199;

的在于减少委托人与代理人之间的代理成本，因此审计质量的高低在很大程度上还取决于客户的需求。对于公司制企业而言，公司治理结构支配着公司各利益相关方的权利和义务设置，于是不同的公司治理结构导致了不同形式的委托代理问题，公司治理的效率决定了公司对独立审计的自发性需求，并通过审计服务的聘用过程和实施过程最终影响审计质量。

本文研究的意义在于站在前人丰硕的研究成果上进一步寻找影响审计独立性的关键因素，重点将视线转向公司内部的治理结构，探讨公司治理结构与外部审计独立性的关系，并整合公司治理结构对审计独立性的影响，提出建议，为公司股东得到独立性更强质量更高的审计鉴证服务提供完善公司治理结构的建议，同时也为审计人员提供一个可能影响其独立性的公司治理特征预警，以提高其审计执业过程中的职业谨慎性，并为国家政策制定和公司改革提供一个可能的理论支持和建议。

## 1.2 研究方法及框架

### 1.2.1 研究方法

本文采用规范与实证研究相结合的方法，对公司治理结构与审计独立性的关联性进行了分析，并研究了公司治理结构对审计独立性的影响。具体来说，运用规范研究的方法对公司治理结构、审计独立性二者之间的关系及公司治理结构对审计独立性的影响进行了分析评述，随后，运用实证研究方法验证了公司治理结构对审计独立性产生的影响，进一步得出结论。笔者收集了2007年深、沪两市A股制造业上市公司的相关数据，构建了两个线性模型重点分析了公司治理结构中董事会特征和监事会特征对审计独立性产生的影响。

### 1.2.2 研究框架

论文分为五个部分：

第一部分绪论介绍了本文的研究背景、研究意义、研究方法、研究框架

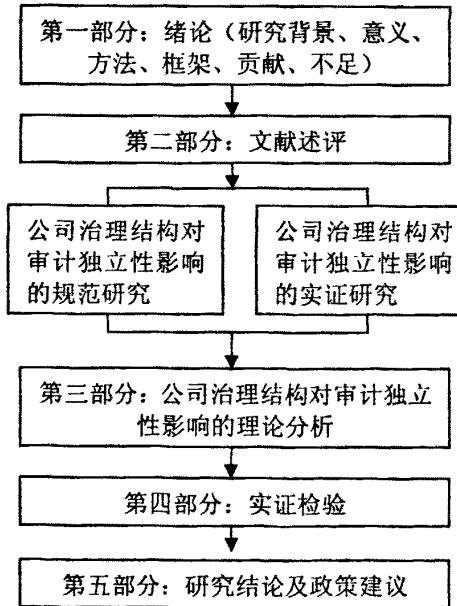
同时给出了本文的研究贡献及不足。

第二部分进行了文献述评。对审计独立性的内涵进行了回顾和总结并从公司治理结构对审计独立性影响的规范研究和实证研究两个方面对前人的研究成果进行了总结，重点介绍了公司治理结构对审计独立性影响的实证研究成果。

第三部分是对审计独立性及公司治理结构的理论分析。首先分别分析了公司治理结构理论和审计独立性理论，为两者之间的理论联系建立基础。之后从公司治理结构与外部审计的关系，公司治理结构与外部审计的互动机理继续探索公司治理结构与审计独立性之间的关系；探讨了股东主导型、董事会主导型和经理主导型三种公司治理模式对审计独立性的影响，最后针对我国上市公司治理结构的特点研究了我国公司治理结构对审计独立性的影响。

第四部分是对公司治理结构对审计独立性影响的实证研究。通过对 2007 年度深、沪两市 A 股制造业数据进行分析验证了我国证券市场上公司治理结构对审计独立性的影响。

第五部分为研究结论和政策建议。在对实证检验结果进行了分析后，从改善行业执业环境和完善审计聘用制度两个角度给出了提高审计独立性从而提高审计质量的政策建议。



## 1.3 研究贡献及不足

### 1.3.1 研究贡献

本文的贡献主要有以下几点：（1）本文的选题新颖，具有一定的探索性。关于公司治理结构与审计的问题，目前的很多研究都会将审计作为公司治理结构的一部分来讨论，或者研究公司治理结构与内部审计的关系，而系统研究公司治理结构与外部审计的还比较少，讨论公司治理结构与审计独立性的相关性及其影响的文献就更加匮乏，因此，选择公司治理结构与审计独立性作为研究主题具有新颖性。（2）本文的研究内容全面，对公司治理结构和审计独立性进行了一次深入系统的探讨，在一定程度上弥补了国内这方面的研究局限，拓宽了审计独立性的研究视角。（3）本文的研究方法完善，采用了规范分析与实证分析相结合的方法，以规范研究为基础，实证研究为主线，形成一个相对完整的研究体系。

### 1.3.2 研究不足

尽管本文选取样本对我国上市公司公司治理结构对审计独立性的影响进行了研究，并得出了相关结论。但是，由于各方面的限制，本文的研究还存在许多不足：一是只选取了2007年A股上市公司制造业进行了考察，仅仅是一个截面数据，不能对不同年份的情况进行比较，还可能带来统计检验上的问题。二是对公司治理结构的众多特征中本文只考虑了董事会特征和监事会特征，没有考察公司治理结构的其他方面。三是审计独立性与本文选取的可操控性应计利润的绝对值之间存在着一定的差异，而且本文是在审计师具有相应的专业胜任能力的假设前提下研究审计独立性的，这些都可能会影响实证结论的准确性。

## 2. 文献述评

### 2.1 审计独立性概述

审计产生之初的目的是审查经营管理人员的受托经济责任，查错防弊；后来发展到保护债权人和股东的利益，评价资产负债表和利润表的真实可靠性；目前独立审计的作用是对所审计的财务信息是否不存在重大错报提供合理保证，并以积极方式提出结论。公司外部的利益相关者更相信经过审计的公司财务报表，主要原因其是注册会计师站在独立客观公正的立场进行的鉴证。可见，审计的权威性和公信力来源于审计的独立性。对于审计独立性的定义，即独立性的概念及其所包含的内容，国内外学者和审计职业界进行了长期的探讨，以下列出比较有代表性的观点。

Mauts 和 Sharaf(1961)认为审计独立性涉及两个方面：即审计人员的独立性和审计职业团体的独立性。前者包括审计计划的独立性、实施审查的独立性和审计报告的独立性；后者则是一种外界对集体审计人员的印象。

曾经担任美国注册会计师协会职业道德委员会主席的 Thomas G. Higgins(1962)认为注册会计师的独立性包括形式上的独立和实质上的独立。形式上的独立是指注册会计师必须与被审计单位或个人没有任何特殊的利益关系。实质上的独立是指一种精神状态、一种自信心以及在判断时不依赖和屈从外界压力和影响。目前我国实务界通常认同 Thomas G. Higgins 对审计独立性的定义。

DeAngelo(1981)关于注册会计师审计独立性的定义可以从其对审计质量的定义中看出。他将审计质量定义为注册会计师发现并报告会计系统的违规行为的可能性。DeAngelo 认为审计质量是由两个因素决定的：审计师的专业技能和审计师的独立性。由此可见，DeAngelo 认为审计独立性反映审计师抵

制客户选择性披露压力的能力，审计独立性被定义为在发现违约行为的条件下报告该违约行为的联合概率。

Antle(1984)从审计师和经理、所有者之间的关系角度出发，把审计人模型为预期效用最大化者，在所有者、经理和审计人三者博弈的环境下，提出了强独立、独立和不独立的概念。强独立表明审计师与所有者合作，在与经理进行的子博弈中，审计师采取所有者最偏好的纳什均衡战略；独立表明审计师不与任何人合作，在与经理进行的子博弈中，采取占优均衡战略；不独立表明审计师与经理合作，在与经理进行的子博弈中，审计人采取合谋战略，即审计师和经理选择一个合理支付方案。

美国 SEC 在 2000 年 11 月发布的独立性最终规则设定了“四项基本原则”来度量和判断审计师的独立性，即：（1）与审计客户存在共同利益或存在利益冲突；（2）审计自己或同事的工作；（3）履行审计客户管理层或职员的职责；（4）作为审计客户的支持方而工作。当审计师出现以上情况时，将被认为是不独立的。

审计独立性的定义形式上的不同主要是由于理论研究与实务操作的视角各不相同，就其本质来说是一致的，即从概念上来看，是指按照审计技术的要求，审计师实施了必要的审计努力并发现了企业的真实情况，并做了客观的报告；从内容上来看，包括实质上的独立和形式上的独立。

## 2.2 公司治理结构对审计独立性影响的研究

### 2.2.1 公司治理结构对审计独立性影响的规范研究

目前仅就公司治理结构对审计独立性影响的研究成果较少。由于审计独立性受到多种因素的影响，并且审计独立性本身难以观测，其影响因素就更加难以观察和度量。许多学者都希望能在一个统一的框架研究影响独立性的相关因素及其后果，从而从整体上把握影响审计独立性的不同因素的共同作用，及其最终对审计质量的影响。

裘宗舜和韩洪灵(2003)从独立性风险的概念出发，建立了一个分析审计独立性风险的产生与后果的研究框架。这个框架包括：独立性风险产生的环

境前因、诱发独立性风险的环境前因的减缓因素、独立性风险的潜在后果分析及其治理。

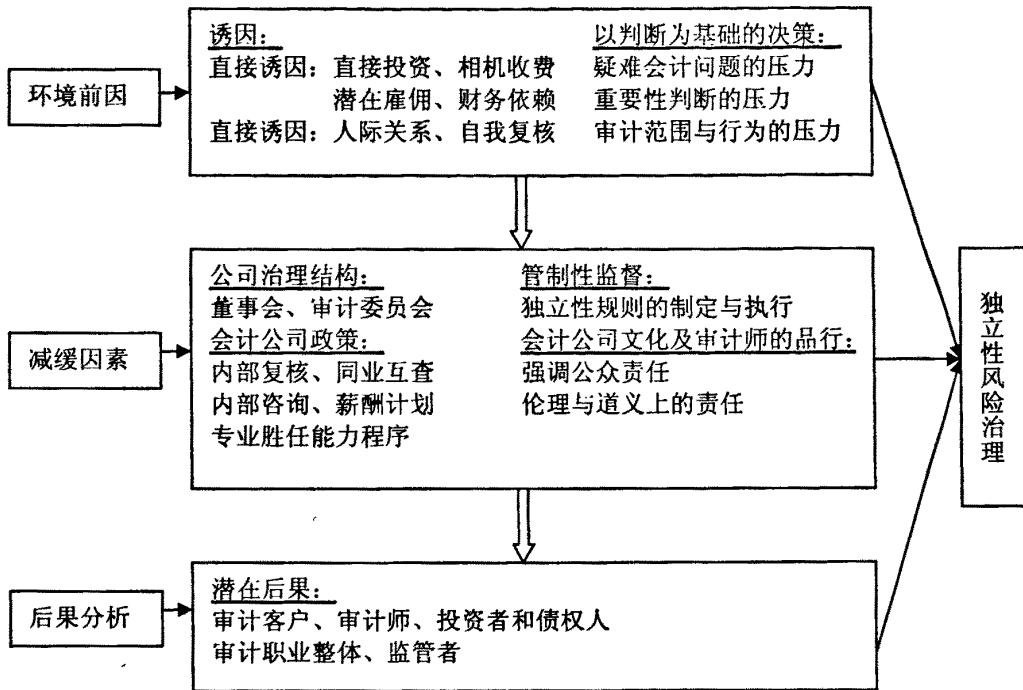


图 2-1 审计独立性风险分析框架

他们认为公司治理结构作为公司层面独立性风险的减缓因素，可以使审计师的独立性风险得到控制。与独立性风险相关的公司治理结构主要包括董事会和审计委员会，它们的职责在于建立与维护审计师与客户间的正常关系及对审计师行为的监督。董事会与审计委员会的正常运作可以为审计师与客户管理当局之间提供一个中立的、信息灵通的沟通渠道。

郝振平、钱萍（2001）认为，公司治理结构中，审计独立性是各方力量和利益的均衡，同时完善公司治理结构也是维护审计独立性的重要保障。

注册会计师执业环境问题研究课题组（2006）从供给和需求的角度构建了注册会计师执业环境的分析框架，如图 2-2 所示：

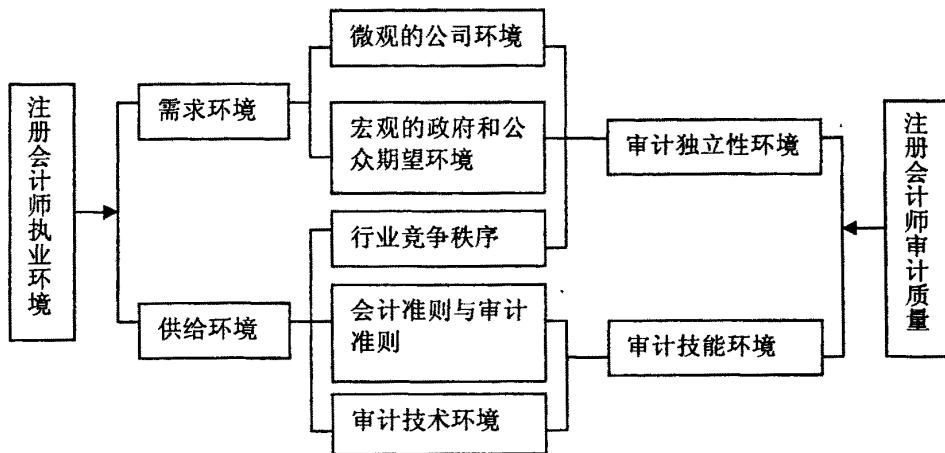


图 2-2 注册会计师执业环境与审计质量关系图

微观的公司环境作为注册会计师执业的需求环境，将直接影响审计质量。在公司治理环境中，股权结构和董事会制度是对审计独立性有重要影响的治理机制。一般而言，控股股东的超强控制或管理者内部人控制，会导致公司权力失衡，从而影响注册会计师独立客观执业，而相对独立的董事会和独立董事制度以及审计委员会在一定程度上可以提高董事会的监督效果，从而有利于保证注册会计师独立执业、客观发表审计意见。

张运琴、何敬（2006），聂佳（2008）认为我国上市公司中股权结构不合理以及一股独大的现象导致了董事会和监事会失去了监督的实质，影响了内部审计的独立性；在公司治理结构中设立独立的审计委员会能够减少管理层对外部审计师审计的干涉和压力，将会大大增强外部审计师的独立性。

另外，Cadbury（1992）和 Hampel（1998）在各自的公司治理报告中一致认为公司治理水平的改善有助于审计师独立性和审计质量的提高。

## 2. 2. 2 公司治理结构对审计独立性影响的实证研究

### 1. 审计独立性的替代变量选择：

审计独立性是作为影响审计质量的一个重要因素而存在的。审计质量是指注册会计师发现并真实报告企业财务报告中错报、漏报的联合概率(DeAngelo, 1981)。其中,“发现”指的是注册会计师的专业胜任能力,而“真是报告”指的则是审计独立性。因此,审计质量是由专业胜任能力和独立性共同决定的。即:审计质量=审计独立性×专业胜任能力。审计质量的好坏较审计独立性容易度量,所以很多学者使用审计质量替代审计独立性。这种替代是有前提的,即注册会计师的胜任能力是绝对可以保证的。当注册会计师的胜任能力为1的时候,即注册会计师有百分之百的专业能力完成审计工作,能够在合理的时间通过实施恰当的审计程序出具恰当的审计报告。在这种情况下,审计质量和审计独立性是等同的。通常,研究者假设注册会计师有专业胜任能力,即在专业胜任能力为1的情形下研究审计独立性。

### (1) 盈余管理与审计独立性

盈余管理是指公司管理层为了实现自身效用最大化或者公司价值最大化,通过选择会计政策或调解公司真实业务等手段影响公司盈余,以使公司对外披露的财务报告不能真实、公允地反映公司的经营成果。

目前在实证研究中用于度量盈余管理最常用的方法是操控性应计利润法。所谓应计利润是指那些不直接形成当期现金流入或流出,但按照权责发生制和配比原则应计入当期损益的那些收入或费用(或净资产的增加及减少部分),比如折旧费用、摊销费用、应收账款增加额等。在总体应计利润各组成项目中,有些是按照现行会计规范处理的结果(如固定资产折旧额),有些则是利用现行会计选择的余地调剂、操纵的结果(如人为地提前确认收入和递延费用)。因此,按照总体应计利润的可控制程度又将其分为操控性应计利润和非操控性应计利润。操控性应计利润的大小即用来度量盈余管理程度的替代变量,操控性应计利润的绝对值越小,盈余管理程度越低。

在注册会计师的独立性足够的情况下,会严格控制被审计单位对盈余的操作,因为在审计实务中,注册会计师在审计的最后阶段,通常会做出调整分录,并建议客户据此进行调整,这些调整分录实质上调整的是企业的应计项目;并且,最后的调整数字是注册会计师与被审计客户协商产生的,审计独立性越高,在与客户协商最后的调整分录时,也越能够坚持立场。因此,审计独立性的强弱会影响操控性应计项目。Becker, Defond 和 Subramanyam(1998)用六大和非六大作为区分高质量审计和低质量审计的替

代变量研究发现，由六大会计师事务所审计的公司其采用 Jones 模型估计出来的操控性应计利润低于非六大会计师事务所审计的公司。蔡春，黄益建，赵莎(2005)则用操控性应计利润直接检验了外部审计质量对盈余管理程度的影响，研究结果发现：非双重审计公司的操控性应计利润显著高于双重审计公司的操控性应计利润；“非前十大”事务所审计的公司的操控性应计利润显著高于“前十大”事务所审计的公司的操控性应计利润。

因此，审计独立性会影响操控性应计项目：审计独立性越强，操控性应计项目越低；审计独立性越弱，操控性应计项目越高。

## (2) 审计报告类型与审计独立性

审计报告是审计工作结果的最终体现，审计师在发表任何审计意见时，都应该保持客观公正的立场：只有被审计单位编制的财务报告满足公允性，合法性的要求，才能出具无保留审计意见。

然而在目前的委托代理关系中，管理层掌握着注册会计师的选聘权，被审计单位管理层可以通过对事务所的选择权和支付审计费用对注册会计师施加影响。在这种委托模式下，审计关系变成了由被审计单位管理层选择会计师事务所对自己的工作业绩进行审计。管理当局具有较大的选择权，而注册会计师则很少有选择委托人的权力。尤其是当被审计单位管理层对会计师事务所的选择权威胁注册会计师的生存时，注册会计师就可能在出具审计意见时不仅仅按照准则的要求，而是会在权衡各种成本收益的情况下作出选择，以追求利益的最大化或同等利益下风险的最小化。因此，能否抵抗被审计单位管理层的压力，出具应出具的审计报告类型可以很好的衡量注册会计师的独立性。审计报告类型与审计独立性的关系如图 2-3：

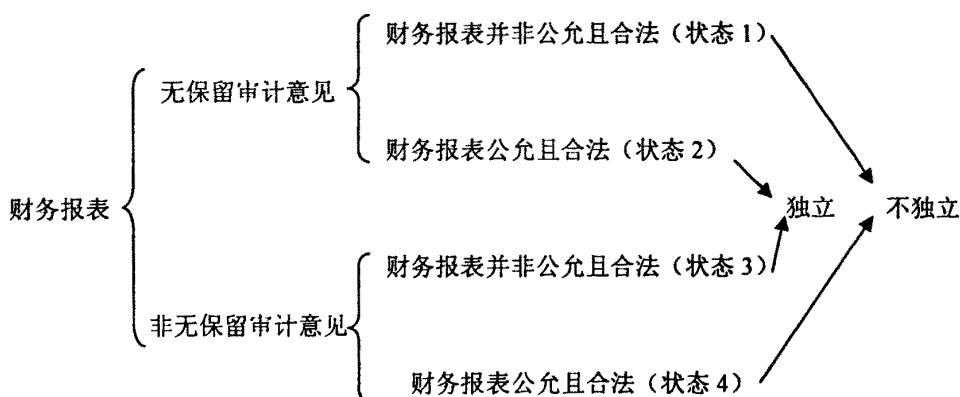


图 2-3 审计报告类型与审计独立性的分析框架

## 2. 公司治理对审计独立性影响的研究成果

McMullen(1996)的实证研究表明，审计委员会对改善审计独立性具有显著效果，它可以导致较少的股东诉讼、报表重编、SEC 惩戒以及因会计原则分歧而更换事务所。

Sullivan(2000)使用审计收费作为审计质量的替代变量，通过研究英国资本市场的 402 家上市公司发现，董事会中非执行董事的比例与审计收费具有显著的正向关系；董事会中执行董事拥有的股权份额越高，公司就越不愿意花费较高的审计费用来监督管理状况；而非执行董事持股比例越高，公司对独立性的审计服务需求越强烈，表明董事会的独立性和控股类型及持股比例直接影响到公司对审计独立性的自发需求。Carcell 和 Neal(2000)研究了董事会中关联董事的比例对审计独立性的影响，发现董事会中关联董事的比例越高，审计师对公司财务状况提出质疑的可能性越小，越倾向于出具标准审计意见，表明公司治理结构会影响审计师的独立性。

Zabihollah Rezaee (1997) 就审计委员会在公司治理中的作用、结构和特征进行了抽样调查，调查结果表明，审计委员会能够起到确保内部审计师和外部审计师独立性的作用。可以看出，审计委员会在公司治理和审计方面的问题中发挥着重要作用。

王跃堂、赵子夜（2003）利用 1998 年至 2001 年沪深两市的数据对股权结构是否会影响审计意见进行了实证研究，发现在控制了公司规模、财务风险、经营业绩、盈余管理、事务所规模、关联交易以及审计费用的影响后，股权结构对审计意见有显著影响。相对于法人股的性质，当第一大股东为国有股时，公司更容易获得标准无保留意见。当第一大股东与其他法人股东的股权差距越大时，股权制衡度越低，内部人控制程度越高，上市公司被出具非标准无保留意见的可能性越小，说明第一大股东为国有股且持股比例显著大于其他股东的公司的审计师独立性可能较低。

孙铮、曹宇（2004）从审计需求的一般理论出发，通过实证验证了我国上市公司股权结构对上市公司管理层选择注册会计师的影响。实证结果表明，

国有股法人股及境内个人股股东促进上市公司选择高质量审计的动力较小；境外法人股及境外个人股股东为了维护自身的利益很积极地对上市公司进行监督，促使上市公司管理人员去选择高质量的注册会计师，且境外个人股股东更有获得高质量的财务信息的要求，对上市公司管理人员的影响更大。

李韬、薛祖云（2005）以 2002 年和 2003 年被解聘事务所的 142 家中国上市公司为研究样本，研究发现未发生解聘会计师事务所的公司比发生解聘的公司，在董事会中更多地设置了审计委员会。他们的研究成果表明，未设置审计委员会的公司，更可能通过对审计师施加解聘压力来影响其独立性。

肖作平（2006）用 2003 年深沪两市的截面数据对公司治理状况是否会影响审计质量进行了研究，选用审计收费作为审计质量的代理，研究发现：第一大股东持股比例与审计质量呈倒 U 型关系；第一大股东性质显著影响审计质量；第二至第六大股东的持股集中度与审计质量显著正相关；股东大会活动与审计质量显著正相关；发行外资股的公司审计质量显著高于没有发行外资股的公司。这些研究成果支持公司治理水平高的公司，对审计独立性和审计质量具有更高的需求。

余宇莹和刘启亮（2007）的研究表明：公司治理系统越好，公司盈余管理的空间越小，审计质量越高；在正向盈余管理的子样本中，公司治理系统越好，越能抑制管理层操纵利润增加的行为，有助于审计独立性的提高。

### 3. 公司治理结构对审计独立性影响的理论分析

#### 3.1 公司治理结构基本理论

##### 3.1.1 公司治理结构概念的界定

尽管公司治理问题在国内外都是一个研究热点，但将它作为一个理论问题加以研究的时间并不长。在国外，20世纪80年代学者提出了公司治理理论并对其进行了系统性研究；在国内则源自90年代初国有企业改革建立现代企业制度的这一重要举措。二十世纪九十年代初，我国引进公司治理的概念，通行的名称为法人治理结构或公司治理结构，涵义比较强调规范公司组织机构间的权利分配与制衡。目前，学术界关于公司治理结构的概念还未形成一个统一的定义，国内外学者对它的认识主要有以下观点：

1. 斯坦福大学的钱颖一教授（1995）在《中国公司治理结构改革和融资改革》中提出，“公司治理结构是一套制度安排，用来支配若干在企业中有重大利害关系的团体，包括投资者、经理、个人之间的关系，并从这种制度安排中实现各自的经济利益。公司治理结构应包括：如何配置和行使控制权；如何监督和评价董事会、经理人员和职工；如何设立和实施激励机制。”<sup>2</sup>

2. 美国学者布莱尔认为：从狭义上讲，公司治理结构是指有关董事会的功能、结构和股东权力等方面的制度安排。从广义上讲，是指公司剩余控制权和剩余索取权分配的一套法律、文化和制度安排，它决定着公司的目标，谁在什么状态下实施控制，如何进行控制风险和收益，如何在不同成员间分

---

<sup>2</sup> 青木昌一，钱颖一，转轨经济中的公司治理结构，北京：中国经济出版社，1995，211-215

配的问题。<sup>3</sup>

3. 经济合作与发展组织(OECD)理事会于1999年5月通过的《公司治理原则》对公司治理结构做出了如下定义:公司治理结构包括公司经理层、董事会、股东和其他利害相关者之间的一整套关系:它规定了董事会、经理层、股东和其他利害相关者的责任和权利的分布。这一定义既包括作为公司治理结构核心的内部治理,也包括了实现公司有效治理不可或缺的外部治理。

4. 吴敬琏(1994)认为所谓公司治理结构是指由所有者、董事会和高级经理人员三者组成的一种组织结构。在这种结构中,三者之间形成一定的制衡关系。通过这一结构,所有者将自己的资产交由公司董事会托管;董事会拥有对高级经理人员聘用、奖惩以及解雇权,是公司的决策机构;高级经理人员组成在董事会领导下的执行机构,在董事会的授权范围内经营企业。<sup>4</sup>

5. 杨瑞龙、周业安(2000)认为:从经济学的角度分析,广义的公司治理结构包括两个层次:第一层是外部治理,包括产品市场、资本市场和劳动力市场。第二层是内部治理,即法人治理结构。它包括以下内容(1)参与治理的主体。现代治理结构理论认为,企业治理主体就是“利益相关者”,他们是与企业共存亡的个人或团体,其利益与企业整体利益密切相关,如股东、债权人、经营者、工人等。(2)治理客体或治理对象。治理结构着重解决利益相关者之间的责权利关系,尤其是剩余索取权和控制权的配置。(3)治理手段。法人治理结构要达到合理分配剩余索取权和控制权,必须具有一定的程序和机构。一般来说,常见的机构有股东大会、董事会、监事会及经理层。程序则体现为表决程序、利益分配程序、人事任免程序等。总之,治理结构就是通过一定的治理手段,合理配置剩余索取权和控制权,以形成科学的自我约束机制和相互制衡机制,目的是协调利益相关者之间的利益和权利关系,促使其长期合作。

以上几种有代表性的概念从不同角度对公司治理结构进行了阐述,总体看来,公司治理结构的概念可以从广义和狭义两个角度来理解。归纳起来,狭义的公司治理结构指内部治理机制,是指股东对管理阶层的一种监督与制衡机制,是一组联结并规范公司股东、董事会、经理人之间责、权、利关系

<sup>3</sup> 转引自蔡春,唐滔智等,公司治理审论,北京:中国时代经济出版社,2006,55-56

<sup>4</sup> 吴敬琏,现代公司与企业改革,天津:天津人民出版社,1994,35

的制度安排，即透过这种制度安排，合理地配置股东与管理者之间的权利与责任，重点放在如何透过激励机制来强化内部监督与约束机制。广义的公司治理结构包括内部治理机制和外部治理机制两个方面，不局限于股东对管理者的制衡，而是涉及广泛的利害关系人，包括股东、债权人、供应商、雇员、政府和社区等与公司有利害关系的集团。因此，就广义而言，可理解为公司的组织方式、控制、监督与激励机制、利益分配的法律、文化和制度安排，并不仅仅包含公司与所有者的关系，还涵盖公司与所有利害关系人的关系。内部治理机制和外部治理机制是公司治理结构中相互联系、相互依赖的两个方面。

本文研究的范围为公司内部治理结构中的董事会特征、监事会特征构成因素对外部审计独立性的影响，故在此选择狭义公司治理结构，即：为了解决委托代理问题、构建对管理者等的激励约束而形成的以较完善的市场运动机制为基础的一整套制度安排。

### 3.1.2 公司治理结构的理论基础

在公司治理结构问题的产生和发展过程中，先后有许多不同的理论对关于公司治理结构的研究产生了很大的影响，我们可以将其视为构建公司治理结构体系的理论基础，主要包括：古典管家理论、委托代理理论、产权理论和利益相关者理论等。

#### 1. 新古典经济学的古典管家理论

新古典经济学的观点认为企业是具有完全理性的经济人，古典管家理论认为所有者和经营者之间是一种无私的信托关系。在这种假设市场具有完全信息的理论框架下不存在外部效应及所有者与经营者之间的个人利益冲突，经营者没有可能违背所有者的意愿去管理企业，因此不存在代理问题，公司治理的作用显得并不重要。因为在完全竞争和完备信息的市场条件下，企业不存在代理风险以及控制权和剩余索取权的分配问题。

#### 2. 信息经济学的委托代理理论

20世纪60年代产生的委托代理理论对新古典经济学的根本性突破是放弃了信息完全和无私性的假设，它的前提条件是，人是理性的和自私的。

随着企业规模的扩张，企业的技术和管理过程日益复杂化、专业化，这就使得公司所有者不可能亲自经营自己的公司，于是在保留公司所有权的同时将公司的资产经营权委托给职业经理人去行使，股东和职业经理人之间就形成了一种委托代理关系，于是所有权与经营权发生了分离。由“两权分离”导致的公司所有者与管理层的对立所引发的代理问题正是委托代理理论研究的主要内容。<sup>5</sup>两权分离下，经营者作为代理人被判断为具有机会主义倾向，他们将以股东权益为代价谋求自身利益的最大化。也就是说，作为代理人的经营者和作为委托人的所有者具有不同的效用函数，经营者的目光是追求自身利益的最大化，而所有者追求的是利润或公司价值最大化，于是不同的利益取向形成了两者激励的不相容。并且，由于经营者的努力程度和努力成本属于私有信息，委托者根本无法对其进行直接观测和精确计量，所以，所有者和经营者所拥有的信息是不对称的，只要度量成本足够高，经营者就会利用私人信息优势而采取对所有者不利的机会主义行为来谋求个人利益。因此有必要建立一整套公司治理结构来解决信息的不对称和契约的不完备，规范委托代理关系各方的行为，并对经营者的机会主义行为进行控制，使其决策符合委托人的利益。当然，如果引起这种差异的各种状态事先通过契约的形式固定下来，那么不通过治理机制同样可以解决这种代理问题，但是在这样一个充满不确定性的世界里，不可能在签约时预测到所有可能出现的状态，并且这样会有太高的签约成本和执行成本。因此，有必要建立起一整套的公司治理结构来规范委托代理关系各方的行为，对管理人员的机会主义行为进行控制，促使其为所有者的利益最大化服务。

### 3. 产权理论和超产权理论

产权理论的核心是，产权明晰是决定企业绩效的关键。该理论主要致力于产权、激励与经济行为的内在关系研究，尤其是不同的产权结构对收益——报酬制度及资源配置的影响。在产权理论中，所有权规定了公司的边界，是控制公司权利的基础。公司权利主要包括提名和选举董事的权利、要求董事就企业资源的配置进行决策的权利、要求董事对所做出的决策给予相应的解释的权利、聘请注册会计师以审查公司账目准确性的权利、对董事会提交

---

<sup>5</sup> Oliver Marnet, Behavior and Rationality in Corporate Governance, Journal of Economic Issues, 2005, 3, 613-632

的报告提出质疑的权利等等。而对于公司日常运作和经营资产的控制权，则分别授予董事会和经理管理层掌握。在这种理论的指导下，要想使企业或者组织有效发挥其比较优势，就要解决好对企业的成员特别是高级经营管理人员的激励和约束问题，使得他们在关心自身利益的基础上实现企业的效益最大化。这就需要从制度上将企业的产权结构化，在企业内部形成一种可监督的结构性制度安排。这种制度安排借助产权制度的调整，有效分配和监督财产的剩余索取权，比如企业的员工以工资形式获取劳动报酬，而监督者还可以获取扣除工资等固定支出后的剩余收入。依照这个理论，公司治理被看作产权或控制关系。

超产权理论由英国经济学家马丁和帕克(Martin&Parker)于 1997 年首先提出，是对传统产权理论的一大挑战。传统产权理论认为，产权所有者由于拥有剩余索取权和剩余控制权而有较强的激励动机去提高企业的治理效率，因此产权的变换将带来治理机制的改变。而超产权论认为，在公司治理中起决定作用的是市场竞争而不是产权安排，企业的效益与市场竞争程度有关，要使企业改善自身的治理机制，基本的动力是引入竞争。他们认为产权激励与经营者努力之间没有必然的正向关系，靠产权激励去驱动经营者的努力必须要以“给定市场竞争与控制权收益”及“不存在道德风险产生的条件”为前提。超产权理论阐明了竞争的作用：竞争具有激励约束、完善信息、发展企业和净化市场四大功能，是改善企业机制和提高企业效益最根本的保证。超产权理论是在产权理论的基础上的引申和完善，它在充分肯定产权理论的基础上引入了竞争的因素，认为产权变化虽然对改变企业的治理机制有积极作用，但是产权变换并不等于治理机制的改善，竞争才是保证治理机制改善的先决条件。据此，公司治理结构中最基本的成分是通过竞争的市场所实现的间接控制或外部治理，而人们通常所关注的公司内部治理结构虽然是必要的和重要的，但与一个充分竞争的市场机制相比，只是派生的制度安排。

#### 4. 公司治理目标约束理论

##### (1) 股东主导治理理论

股东主导治理理论认为公司治理应致力于解决所有者与经营者之间的关系，公司治理的焦点在于使所有者与经营者的利益一致，主张资本雇佣劳动的企业产权契约论。公司要处理的是公司的资本供应者如何确保自己可以得到

投资回报的途径问题，公司治理的核心是要保证资本供给者的利益。这种主流的公司治理理论实际上是一种“股东至上主义”理论。

### （2）利益相关者理论

20世纪以前，英国和美国的公司治理机制或者说公司治理模式的形成大多数都是以古典管家理论为基础的，但进入20世纪以后，委托代理理论逐渐占据主流地位，取代了古典管家理论，成为构建公司治理的理论依据。不过我们可以看到，无论是古典管家理论，还是委托代理理论，都是以股东价值最大化为目标，这种思想现在已经得不到广泛的认可，因为它将公司更为广泛的利益相关者的利益排除在外。公司治理结构理论的最新发展，是以“利益相关者合作”为治理逻辑，确定公司治理的原则由股东单边治理转向利益相关者共同治理，所以也称为“共同治理理论”。利益相关者理论认为，由于公司是不同要素提供者之间组成的一个系统，公司的目标应该是为所有要素提供者创造财富、增加价值，而不仅仅是为股东利益最大化服务。为了达到这个目标，应鼓励公司董事会具有更加广泛的代表性，董事会应包括公司的职工、主要供应商和客户、债权人等，保证他们在董事会中的发言权，共同参与公司治理。雇员进入董事会和监事会、员工持股计划、机构投资者和债权人作用的发挥都是这一理论的体现。利益相关者理论动摇了股东至上主义逻辑，确定了公司治理的主体由股东转变为企业的利益相关者，弥补了委托——代理理论关于委托人主体资格仅限于股东的缺陷，使得公司治理结构的理论体系更加完善。同时利益相关者理论不是对股东至上理论的完全否定，而是以一种更广阔的视野看待公司治理问题，它的价值在于提出企业在追求目标时，需要考虑其可能影响该企业所有者价值实现能力的利益相关者，为了维持本企业的运作，企业必须确保能获得不同群体的“合作”。

## 3.2 审计独立性理论

### 3.2.1 审计独立性的概念及其实质

概念上来看，审计独立性是指按照审计技术的要求，审计师实施了必要的审计努力并发现了企业的真实情况，并做了客观的报告；从内容上来看，

审计独立性包括实质上的独立和形式上的独立。

审计独立性离不开精神上的独立，即实质上的独立，它要求审计人员在执业过程中能保持客观公正的态度，不袒护任何一方当事人，以事实为依据公正判断、客观思考以表达意见。但由于精神独立这一审计独立性的最高标准具有无形和难以衡量的特点，它对外部公众来说只是一个抽象的概念，无法通过观察审计人员的行为来判断其是否真正做到了精神上独立。这样，审计作为一种社会公正性质的职业也就没有起到取信于民的效果，由此引发了形式独立这一具体而易于衡量的标准。形式独立是指在拥有完全信息的理性第三方看来，审计师是独立的，即审计师与审计客户没有任何特殊或形式上的利益关系。如不得拥有被审计企业股权或担任其高级职务，不能是企业的主要贷款人、资产受托人或与管理当局有亲属关系等。它不仅弥补了精神独立难以衡量的不足，同时也成为保证审计人员精神独立的客观基础。但形式独立并不能保证精神的独立。

以上是从独立性的概念及其内容对独立性进行阐述，除此之外，还可以对审计独立性的内涵进行进一步理解。

### 1. 独立性是一种概率

对财务报表使用者而言，注册会计师服务的价值取决于利害关系人所预期的注册会计师能力的高低。这种预期包括两个方面，一方面是发现财务报表中错报、漏报或舞弊的能力；另一方面是发现存在错报、漏报或舞弊的情况下，不受客户的影响而客观地对其进行调整或披露的能力。因此，DeAngelo 将注册会计师的独立性定义为：发现会计信息系统中错误或缺陷的能力，以及在发现会计信息系统中存在错误或缺陷的情况下，顶住客户压力对其加以披露的能力。<sup>6</sup>这是对独立性的一种广义的定义，按照这种广义的定义，若不考虑注册会计师的技术能力，注册会计师的独立性还可狭义地表述为：在某一错报或缺陷已经被发现的情况下，注册会计师顶住客户压力披露该项错报或缺陷的概率。概率越大，独立性就越高；反之则越低。

从上面的分析可以看出，独立性的这种概率只是一种主观的概率。既然审计独立性是一种概率，是一种注册会计师顶住客户压力、不为任何利益相

---

<sup>6</sup> DeAngelo, Auditor size and audit quality, Journal of Accounting and Economics, 1981,3,183 — 199.

关方意见所左右而调整或披露重要的错报或漏报的概率，实质上也就意味着这个概率不可能永远等于 1，而是经常地表现为小于 1 且大于 0，在 (0, 1) 之间取值的一种客观事实。因此，当我们认为注册会计师是独立的，实际上就是说这种概率足够高，可以完全信赖注册会计师的工作，并考虑利用其工作结果进行决策的基准。

## 2. 独立性是一种风险

“风险是由结果差异引起的结果偏离，即期望结果的可能偏离。”<sup>7</sup>认为独立性是一种风险这一观点是从财务报表使用者角度界定的。由于独立性是一个相对的概念，存在一个变化范围，体现为一种概率，所以绝对的独立是不存在的。但财务报表使用者决定利用注册会计师审计后的财务报表进行决策时，实质上就隐含着他对注册会计师独立性水平的认可，或处在他心目中可接受的既定水平之上。一旦注册会计师的独立性实际上低于他的可接受水平，则其利用注册会计师审计后的财务报表进行决策，就不是他的本意，其对报表信息的过份信赖就是风险。因此，将独立性看成是一种风险，则财务报表使用者所承受的风险就取决于注册会计师独立性行为的实际结果。

从节省交易费用的角度来说，注册会计师存在的价值在于其所减少的财务风险大于由于其存在而增加的成本，对整个社会而言是有益的。虽然注册会计师的工作可以帮助报表使用人减少决策风险，但决不是消除决策风险，也不可能消除决策风险。同样，财务报表使用者利用注册会计师审计后的财务报表做出决策，任何时候都应当谨慎。

### 3.2.2 审计独立性的经济学解释

#### 1. 公共经济学的解释

在公共经济学的解释下，独立审计报告被看做是一种公共产品，是市场经济体系中的基础设施，这种公共产品由全社会共同分享。由于公共产品的外部效应的存在，决定了市场不能较好地解决公共产品的供给问题。由于私人提供公共产品的无效率，决定了公共产品必须由公共部门来提供。但是，由于政府中存在不同的利益集团，追求自身利益最大化的各集团为了本集团

---

<sup>7</sup> 彭韶兵，财务风险管理与控制分析，2001，立信会计出版社

的利益而展开寻租，并且由于存在着官僚和政府膨胀等问题，这就决定了政府自己不能经营外部审计，而应交给作为“第三种力量”的注册会计师来完成。但是福利经济学已经证实，在公共产品场合如果实行充分竞争的市场机制，并不能实现资源配置效率。因此，注册会计师作为维护市场秩序的重要资源，不能完全实行市场自由竞争的机制；但也不能完全地取消市场竞争，否则必然导致垄断和缺乏效率，从而也会促使注册会计师的独立性沿着偏离提供高效优质的轨道发展。因此，如何在公共性要求与效率性要求上寻求平衡，是影响注册会计师审计独立性保障程度的重要因素，而政府可以作为一种有效的纠偏和纠错机制对公共产品的生产参与和调节。这为注册会计师在执业中需要法律来明确其独立地位和政府的监管提供了理论依据。并且作为市场秩序重要维护力量的注册会计师只有不完全受政府的控制，才能获得真正的独立地位，才能完成好公正执业的使命。政府对注册会计师行业既不能监管过度，又不能放任自流，如何把握好政府监管的“度”，对于注册会计师审计独立性的保持至关重要。

由于公共产品的特性，消费者在公共产品问题上“搭便车”是必然的问题，搭便车问题会导致公共产品供给的低效率。注册会计师提供的审计报告有一点与公共产品不同的是：独立审计报告的生产成本是由委托人——也就是公司的全体股东（以审计费用的形式）提供的。一味要求注册会计师保持客观与公正，而不考虑给予其利益补偿是不公平，也是不现实的。公共事务需要当事人的精诚合作，但因为人的有限理性，所以在公共事务的完成过程中，需要达到个体成本和个体收益的相称，才能给予注册会计师以正向激励，使其有动机去完成公共审计的职责。而注册会计师审计独立性的保持，正是在这种个体成本与个体收益协调的过程中实现的。在这个过程中，社会公众，或者至少审计报告信息的使用者（包括工商行政管理部门、税务部门、银行等）也应该来承担其成本。通过减少甚至消除审计报告使用中的“搭便车”行为，在全社会培育和形成正确认识和对待注册会计师的工作成果的意识，从利益和精神两个方面促进人们树立注册会计师审计独立地位的观念。

## 2. 博弈论的解释

“博弈论”是研究决策主体的行为发生相互作用时的决策以及这种决策的均衡问题。审计人员对审计独立性的保持，在某种程度上取决于审计人员

与被审计客户管理当局之间的力量博弈，双方力量的均衡点决定着审计独立性的保持度。独立审计人员在审计过程中的重要任务是说服管理当局做他们不想做的事情。然而在许多情况下，处于力量优势的一方是管理当局，而不是审计人员。

程小可(2000)通过建立注册会计师与企业管理当局双方目标收益值的博弈模型分析了注册会计师的审计风险问题。<sup>8</sup>注册会计师对自身利益(即目标收益值)的追逐也会影响其在执行审计业务过程中的独立性，程小可建立的博弈模型也适用于注册会计师执业过程中独立性保持问题的分析。因此我们引用这个模型来分析审计独立性的保持问题。

假设条件如下：

- ① 博弈双方为注册会计师和被审计单位管理当局。
- ② 将注册会计师发表恰当意见的审计报告作为是审计独立性的替代指标，即认为注册会计师发表恰当意见的报告是保持了审计的独立性，而发表不恰当的审计意见是没有保持审计独立性。
- ③ 注册会计师的纯战略选择是发表恰当意见的审计报告与发表非恰当意见的审计报告。管理当局的纯战略选择是编制不存在重大错报、漏报的会计报表与编制存在重大错报、漏报的会计报表。
- ④ 被审计单位管理当局编制存在错漏的会计报表的动机在于获得超额报酬。这种假定的依据是，在现行的年薪制度下，经理人员的收入和企业经营业绩是相挂钩的。经理人员完全有可能通过错、漏报等会计操作手段来粉饰会计报表，以达到增加个人财富的目的。

根据程的模型得出如下推论：

第一，在不存在隐性贿赂的条件下，无论被审计单位理当局出具存在错报、漏报的财务报表的可能性有多大，注册会计师最佳的选择都是保持审计独立性。这也表明，对真实会计信息的有效需求，以及被审计单位管理当局对注册会计师不存在压力的环境，有利于注册会计师审计独立性的发挥。

第二，存在隐性贿赂条件下：

- ① 当被审计单位管理当局给予注册会计师的隐性贿赂额（注册会计师出

---

<sup>8</sup> 程小可，注册会计师审计风险的博弈分析，中国注册会计师，2000，(8)，11-13；

具无保留意见审计报告时从管理当局获得额外的收入)不能抵消注册会计师出具错误意见的审计报告所获得的带惩罚性收入时,注册会计师的最优战略选择仍然是保持审计的独立性,尽可能出具正确意见的审计报告。

②在一定的范围内,利益的诱惑可以使注册会计师放弃应有的独立性。

### 3. 其他解释

新制度经济学从交易费用的角度给出了对审计独立性的解释。审计的产生源于受托经济责任,随着企业规模的扩张,企业的技术和管理过程日益复杂化、专业化,这就使得公司所有者不可能亲自经营自己的公司,于是要在保留公司所有权的同时将公司的资产经营权委托给职业经理人去行使,股东和职业经理人之间就形成了一种委托代理关系。财产所有权与经营管理权的分离引发了信息不对称,使得代理人能够采取机会主义行为,出现其不以委托人利益最大化作为自己的行动目标,甚至以牺牲委托人利益为代价为自己牟利的现象。这样,委托人为维护自身利益不得不对代理人的行为进行监督,但受其自身的时间、精力和知识水平的限制,要他们亲自去进行审核和监督,其监督成本是巨大的。为了节约他们与代理人之间的交易费用,委托人将监督的职能转移到了注册会计师的身上。在两权分离引起的委托——代理关系中,代理人报酬一般由其工作成果决定。因此,代理人就具有了向委托人报告他们取得的工作业绩的动因,出于取信于委托人的考虑,代理人也会倾向于聘请专业的审计师来对其经营成果进行鉴证。在这一委托——代理关系中,如果委托人和代理人双方分别聘请自己信赖的审计师代行监督和鉴证职能,其间发生的交易费用将比双方聘请同一审计师的交易费用高出一倍。若双方聘请的审计师分别站在各自的角度上观察同一事项,那么为处理分歧又将发生一笔交易费用;假如双方达不成共识,那么审计工作将失去意义。因此,由人事上、经济上均独立于委托方和代理方的审计师独立站在第三方的立场上代行监督和审计职能,才是一种有效率的制度安排,交易费用的考虑在这里起着决定性的作用。

从信息经济学的角度看,审计所提供的产品是一种无法通过观察直接判断其质量高低的信息。为确保信息的可信性,客观上要求审计师能以客观、公正的态度发表审计意见,而独立于利益相关各方是意见公允的基本保证。另外,审计所提供的产品还是一种商品,这就决定审计报告所产生的效用

要大于其获取成本才有其存在价值。显然，如果每个信息使用者均独立委托一次审计，由于其成本的高昂和资源的极大浪费，决定了这种模式是不现实和不经济的，没有发挥信息的边际收益递增效应。而如果所有的会计信息使用者联合起来委托审计，又需要花费巨大的组织和协调成本，并且这些委托人之间由于利益的对立也许还存在不可调和的矛盾，譬如债权人和股东之间。因此，独立于各利益集团之外的注册会计师为会计信息使用者提供公允而客观的信息成为唯一可行的选择，使资源的供需双方信息互通，使市场最大限度地接近完全竞争状态，防止因市场失灵而出现“劣币驱逐良币”的情况。通过注册会计师审计独立地进行信息的收集、鉴证和传递，最大限度地减少市场上由于信息的不对称引起的逆向选择。并且，注册会计师的独立性越强，其所做出的审计结论越能赢得人们的信任，从而更好地承担向市场传递信号的功能。

根据现代公司理论的观点，企业是由所有者、债权人、职业经理人等产权主体通过一系列契约组合而成的契约联结体。由于各契约联结方有着不同的利益，只有平等对待并处理好这些利益关系，企业才能得到稳定和长远的发展，各方的利益才能得到根本保障。而为契约鉴定和执行服务的审计职业，只有做到经济和人事上均独立并超脱于这些利益集团之外，才能不受任何一方干扰公正执业。注册会计师偏袒任何一方，都会造成这个契约联结体的断裂和解体，威胁到企业的生存和发展。

### 3.3 公司治理结构与外部审计相关理论

#### 3.3.1 公司治理结构与外部审计的关系

外部审计是公司治理结构的一个组成部分，公司治理结构与外部审计以委托代理关系为中心，形成了功能互补、共生互动的关系，共同维系着受托责任机制的有效运行。公司治理结构决定着外部审计制度，健全的外部审计又可以促进公司治理结构的完善。公司治理结构与外部审计的匹配性是外部审计执行效率的必要保障，也是提高公司治理效率的必要条件。

企业是多重契约关系的组合，而所有权和经营权的分离，形成了委托代

理关系，股东会与董事会、董事会与经理层之间的受托责任关系是最基本的契约关系，公司治理结构正是协调这种受托责任关系的一种制度安排，即要解决所有权与经营权分离所造成的代理人问题。由于委托代理关系的产生，出现了受托经济责任的履行问题，而它们又成为了连接审计与公司治理结构的桥梁。所有权与经营权的分离产生了受托经济责任，也可以说受托经济责任是公司治理的基础。代理人作为自利的经济人，具有与委托人不同的目标函数，当相关信息在双方之间分布不对称时，代理人就有可能在追求自身利益最大化的过程中损害委托人的利益。可见，代理问题的实质是所有者与经营者之间的信息不对称，当所有者对经营者提供的信息产生怀疑时，就需要一个具有客观公正地位的第三方出具对财务报告真实性的审计报告，外部审计就此产生，而信息不对称就成为外部审计需求的直接原因。受托人是否认真履行受托责任，是否正确、及时、充分披露信息，公司的财务状况和经营业绩是否良好，公司的内部控制体制是否健全等，这些都需要通过独立审计来加以判断和证实。因此说，公司治理结构与外部审计都是为了解决代理人问题、降低信息不对称以促使委托人与受托人双方利益最大化而产生的制度安排。

### 3.3.2 外部审计与公司治理结构的互动机理

公司治理与审计密不可分：审计的基本职能是监督、评价和鉴证，公司治理中的审计机制是一个由多元审计主体、多层次审计体系构成的审计制度安排，包括内部审计机构和外部审计机构。外部审计作为重要的外部治理机制，可以约束控股股东、过滤会计信息风险、确保会计信息质量、从而保护股东权益；同时一个完善的公司治理结构为审计体系发挥作用提供了有利条件。因此说，公司治理结构与外部审计也是功能互补、共生互动的关系。

#### 1. 外部审计对公司治理发挥的作用

##### (1) 保护股东权益

股份制的产生推动了注册会计师行业的产生和发展。首先站在股东的角度来看，独立审计起到了保护股东权益的作用。具体来说，在所有权和经营权分离的股份公司，股东要想了解投资的安全性、被投资企业的经营状况以

及管理层有无舞弊行为，只能依赖管理当局提供的财务报表。但是，由于股东自身时间和精力尤其是专业知识的有限性，无法对财务报表的真实性进行证实。注册会计师以独立第三者的身份对财务资料予以鉴证，以合理保证财务报表不受利害冲突的影响，有助于协调发生在公司经营层、股东和债权人之间的利益冲突，从而维护股东利益。基于注册会计师审计的独立性和专业性，许多国家在颁布《公司法》、《证券法》等法规时都确立了财务报表注册会计师法定审计制度。这样，由注册会计师来扮演监督经营者、维护股东权益的角色。

### （2）增进经营层等代理人的利益

从经营层的角度来看，独立审计师公正客观的审计工作可以为其工作成果的真实性提供鉴证。作为代理人的经理层与作为委托人的股东及部分利益相关者之间的目标函数存在着不一致，经理层作为理性经济人就有可能为了追求自身效用最大化而损害股东的利益。股东在签订报酬契约时，预期到经理层会追求不利于股东利益的个人目标，因而就会降低经理的报酬水平以抵消其不当的利益追求。经理层为了证明自己工作业绩的真实性，取得股东的信任和防止股东对其报酬水平的逆向调整，会主动聘请独立审计人员审查、鉴证其提供的财务报表，使股东相信自己的业绩，从而维护自己的职业声誉和地位。此外，注册会计师在审计企业财务报表时，要对企业内部控制系统的健全和有效性进行鉴证，并向管理当局提出必要的改进建议，这将有利于强化企业的内部控制，提高企业的经营绩效，降低经营风险。从这个意义上讲，内部控制的改善、经营风险的降低无疑有利于在增进股东利益的同时增进代理人的利益。

### （3）降低信息风险

现有的投资者可以利用财务报表中反映的公司财务状况、经营业绩、成长性等信息调整投资组合；潜在的投资者可以据此决定投资方向；战略投资者可以据此策划收购方案等。因此说，充分的信息披露是投资者、债权人正确决策的基础。但是现实中，投资者、债权人等会计信息的使用者却常常面临信息不真实、不完整的风险。股份公司为保证股票以较高价格成功发行并上市交易，很可能公布虚假的会计报表，虚计利润，误导投资者；为在二级市场上阻止其他人收购，也可能粉饰业绩，以抬高股价等。而由于个别投资

者的经济和专业能力有限，聘请独立的注册会计师对企业会计报表的编制和披露进行审查并出具客观公正的审计意见，无疑将有利于提高财务会计信息的可信性，降低决策者的信息风险，以充分发挥公司外部治理作用，进而维护证券市场稳定发展。

#### （4）约束控股股东的行为

控股股东具有公司半数以上的表决权，其行为必须予以规范，否则不仅会损害中小股东和公司的整体利益，而且会动摇投资者对资本市场的信心。注册会计师按照审计准则的要求，需要对关联方交易的公允性、披露的充分性进行审查，这有助于约束控股股东侵占、转移上市公司资产的行为，至少可以促使公司充分披露控股股东长期大量占用上市公司资金、上市公司为控股股东提供巨额担保等严重危害上市公司持续经营的行为。对中小股东和公司其他利益相关者来说，注册会计师审计是一个很好的风险预警机制。

## 2. 公司治理结构影响外部审计的独立性

### （1）公司治理模式对审计独立性的影响

完善的公司治理结构既能保障内部审计的独立性和权威性，同时也是外部审计独立、客观、公正执业，切实发挥审计鉴证作用的重要条件。在独立审计关系中，存在着委托人、被审计人与审计机构三者之间的委托代理关系。当委托人与被审计人身份不重叠时，审计机构与被审计人之间不存在任何利益关系，这种由审计机构监督被审计人的审计关系是平衡的，可以保证审计的独立性；当委托人与被审计人身份合二为一时，审计机构与被审计人之间就存在利益关系，这种由审计机构监督委托人的审计关系是失衡的，难以保证审计的独立性。外部审计的独立性主要受公司治理模式的影响，下面分别讨论股东、董事、经理主导的公司治理模式下外部审计的独立性。

#### ①股东主导型公司治理模式下外部审计的独立性

以股东为中心的公司治理模式具有下列特征：股权相对集中，公司经营者的任用、考核、重大事项决策等均由股东直接控制。在这种公司治理模式下，外部审计人员的聘请主要由公司股东做出决定，作为财产所有者的股东为了保护自身利益，会强调对经营者履行受托责任的状况进行审查、鉴证和报告的外部审计机构的独立性。在该治理模式下，股东拥有对经营者的监督控制权以及对审计机构的委托权，由于审计机构与作为被审计人的经营者都

是同一委托主体股东的代理人，两者之间不存在任何利益关系，因此审计机构能够保持较高的独立性，能够对企业粉饰财务状况和经营成果的行为进行审查和揭示，从而保证审计结果的公正性。因而，这种委托代理关系是均衡的，合理的。

### ② 董事主导型公司治理模式下外部审计的独立性

现代股份制企业股权高度分散，众多股东不可能都直接管理企业日常经营活动，于是股东授权董事会对企业进行管理，并派出监事会对其进行监督，董事会再授予经理层进行日常经营管理。这样就形成了以董事会为中心的公司治理模式。在该治理模式下，经理层拥有很大的经营自主权，经理层完全控制了企业的财务会计信息，在这种情况下，董事会为了最大限度地约束经理层的会计舞弊，保证会计信息的真实性，于是委托独立的审计机构对企业的财务会计信息进行审计。在这一审计关系中，作为被审计人的公司经理层与审计机构二者均是为同一委托主体董事会服务，两者之间不存在任何利益关系，可以保证审计的独立性，因而也可以保证审计结果的公正性。这种委托代理审计关系也是平衡的，合理的。

### ③ 经理主导型公司治理模式下外部审计的独立性

在以经理为中心的公司治理模式下，公司经营决策大权主要由董事长及公司经理层掌握，公司经理层实际上集公司决策、管理、监督大权于一身，造成公司经营信息不透明和内部人控制问题。在该公司治理模式下，外部审计受到极大的影响。在审计委托人、被审计人与审计机构之间的委托代理关系中，公司经营管理层实际上由被审计人变成了审计委托人，即由公司经理层聘请审计机构审计自己，并且审计费用等事项由公司经理层来决定。这种由被委托人监督委托人的程序，破坏了审计关系的平衡性，难以保证审计的独立性。近年来，有的会计师事务所为了在激烈的竞争中谋求自身利益，迁就股份公司，默认其会计操纵行为，甚至与之共谋作假。

在中国，上市公司的主要是在对计划经济体制下企业制度的改造过程中产生的。由于大部分上市公司都是由国有企业改造而来，其中国有股处于绝对控股的地位。在这种特殊的股权结构下，公司治理的核心就不仅包括管理层和股东之间的利益冲突，更多的是要解决控股的大股东和广大中小股东之间的利益冲突。同时，由于法律体制不健全、监督力度薄弱，在对数量众多、

规模庞大的国有企业进行改造和重组时，企业的经理层对企业实行着强有力的控制，在某种程度上成为了企业实际的所有者，出现“内部人控制”现象。因此，中国现行的上市公司治理结构主要是股东主导型模式和经理主导型模式两种模式的结合体。

对处于转轨型经济下的中国证券市场而言，市场中国有企业改制而成的上市公司占据了相当大的比例，所有者缺位、股权代表虚置的问题还没有根本解决。国有股股权过度集中以及与此相伴的内部人控制问题，使得董事会与管理层高度重合，董事会决议往往是管理层意志的体现，董事会和股东大会不能在实质上发挥作用。这样，外部审计师的选择权往往在事实上为公司管理层所掌握，审计委托人和审计客体合二为一，理想审计关系中的三角关系被破坏。此时，一旦管理层与审计师在会计选择上存在分歧，在这种扭曲的审计关系下，管理层就有可能对审计师实施不正当的干预，审计师的独立性就很容易受到影响。

## （2）我国公司公司治理结构的主要特征及其对审计独立性的影响

### ①大股东性质及持股比例对审计独立性的影响

股权分置改革前，我国上市公司的股权结构主要以国家股和法人股等非流通股为主，股权分置导致了非流通股股东与流通股股东利益不一致，也是我国“一股独大”的深刻制度性根源。一股独大和国有股股权过度集中导致了种种弊端：中小股东根本无法发表意见，大股东控制公司，股东会成为大股东会，董事会成为大股东的董事会，监事会成为大股东的监事会，使得这些公司的股东会、董事会和监事会都失去了监督的实质，监督机制形同虚设，不但内部审计的目标无法实现，外部审计的独立性也受到了严重的影响。虽然股权分置改革 2005 年至今已经基本完成，但我国上市公司中一股独大，控股股东侵犯中小股东权益的现象并不能在短期内得到根本改善。<sup>9</sup>

### ②董事会特征对审计独立性的影响

目前我国上市公司的董事会中内部董事仍然占了绝大多数，且董事的选拔不够规范：董事从股东中选举产生，股权过度集中使得大股东通过推举代表其利益的董事参加董事会的方式掌控董事会，因此董事会的独立性受到了

---

<sup>9</sup> 吕洪雁，后股权分置时代的公司治理，生产力研究，2007，(18)；

严重侵害。在董事会独立性受损的情况下，内部审计机构被架空，外部审计独立性的保持也失去了有力的监督。另外，董事会通过聘任符合自己利益的经理层，达到层层由“内部人”控制公司的目的。我国多数国有企业出现了不少董事长兼任总经理的情况，总经理取代了董事会的部分职权，将董事会架空，自我管理和自我评价，成为名副其实的“内部控制人”，使得公司治理中的董事会监督、审计作用完全丧失效力，这样的公司治理结构不仅损害了小股东的利益，也损害了大股东自身的利益。但随着我国股权分置改革作用的逐渐发挥，董事会将可能逐步摆脱大股东的限制，独立发挥其作用。

#### ③审计委员会及其职责履行情况对审计独立性的影响

独立的审计委员会是实现对内部人权力制衡的关键。审计委员会的主要职能有：任命外部审计师、审查外部审计师审计范围、审查外部审计的审计结果、审查内部审计报告、审查公司内部控制等。审计委员会发挥公司治理功能的基本原理是：审计委员会的地位类似于公司“内部”的“外部人”，其处于公司内部决策层又使其监督作用的发挥具有直接性和自律性，其独立身份使其立场具有客观公正性。因此审计委员会功能的发挥依赖于其独立性。

审计委员会有权直接接触公司内外部审计人员。如果外部审计师和公司管理层发生争执，审计委员会应知悉其内容，这方便和加强了外部审计师与董事会的沟通，外部审计师能通过审计委员会迅速反映有关问题，减少了管理层对外部审计师的干涉和压力，大大增进了外部审计师审计的独立性。可见审计委员会对审计职能的极大关注有助于提高审计独立性和提高公司绩效。

《美国萨班斯法案》301 条款(SOX 301)规定上市公司必须设立审计委员会，且审计委员会必须全部由独立董事组成。会计师事务所向审计客户提供审计和非审计服务都必须事先经过客户审计委员会的批准，会计师事务所应当及时直接向客户审计委员会报告重大的会计事项。《萨班斯法案》出台后不久，中国证监会表示要积极借鉴美国的做法，在 3 到 5 年内引入审计委员会制度(张为国、沈振宇，2003)。<sup>10</sup>根据中国证监会和原国家经贸委联合颁布的《上市公司治理准则》对设立审计委员会的相关问题的规定，截止 2007 年底

---

<sup>10</sup> 张为国，沈振宇，明确会计责任加强信息披露推动制度改革——美国萨班斯-奥克斯莱法的启示，中国证券报，2003，1月11日第12版

我国绝大多数上市公司都设立了审计委员会。诚然，为了提升公司治理水平，设立审计委员会是有益的。但在中国的制度背景下，已设立审计委员会的上市公司，其审计委员会职责的履行情况如何，是否对外部审计独立性的提高起到了强有力的作用，仍然是值得学者研究的课题。

#### ④监事会及其职责履行对审计独立性的影响

我国 2006 年新颁布的《公司法》第五十四条规定，监事会、不设监事会的公司的监事行使下列职权：（一）检查公司财务；（二）对董事、高级管理人员执行公司职务的行为进行监督，对违反法律、行政法规、公司章程或者董事会决议的董事、高级管理人员提出罢免的建议；（三）当董事、高级管理人员的行为损害公司的利益时，要求董事、高级管理人员予以纠正；（四）提议召开临时股东会会议，在董事会不履行召集和主持股东会会议职责时召开和主持召开股东会会议。

由此可见，《公司法》赋予了监事会的内部监控职能，从公司治理的角度考虑，其目的是为了在公司内部、董事会之外设置一种制衡机制。监事会一方面通过检查公司财务和对高级管理人员执行公司职务的行为进行监督抑制公司管理当局的盈余管理行为，为外部审计独立鉴证作用的发挥提供一个良好的基础；另一方面，通过对公司董事会的监督，确保董事会充分履行其职能，增强董事会对独立性更强质量更高的外部审计服务的需求。但在我国目前的股权特征下，监事会实际上与董事会一样，都受到大股东的控制和操纵，监事会独立性不强，影响了其作用的发挥。

由此可见，为提高外部审计的独立性，确保审计结果的公正性，不仅要对注册会计师行业进行改革，还应不断完善公司内部治理结构，改善公司治理模式，充分发挥董事会的决策作用、监事会的监督作用、审计委员会选择、聘用和解聘审计机构的作用；同时，还应不断强化审计行业的监管力度，进而充分发挥外部审计在公司治理中的重要作用。

## 4. 实证检验

前文已从理论上深入分析了公司治理结构与审计独立性的关系及其影响，本部分将用实证研究证明公司内部治理结构对审计独立性的影响。在公司内部治理结构中，本文选取了2007年部分上市公司董事会、监事会特征的变量与对应样本公司可操控性应计利润进行回归。

### 4.1 研究方法与变量定义

本文主要考虑公司治理结构中董事会和监事会特征对审计独立性的影响，通过建立线性模型对代表审计独立性的替代变量与代表董事会和监事会的特征的变量进行回归分析，来研究公司内部治理结构对审计独立性的影响。

#### 4.1.1 审计独立性的度量

##### 1. 审计独立性替代变量的选择

本文采用经审计的上市公司年报中计算得出的操控性应计利润作为审计独立性的替代变量。目前在实证研究中用于度量盈余管理最常用的方法是操控性应计利润法。在注册会计师的独立性足够的情况下，会严格控制被审计单位对盈余的操作，因为在审计实务中，注册会计师在审计的最后阶段，通常会做出调整分录，并建议客户据此进行调整，这些调整分录实质上调整的是企业的应计项目；并且，最后的调整数字是注册会计师与被审计客户协商产生的，审计独立性越强，在与客户协商最后的调整分录时，也越能够坚持立场。因此，审计独立性会影响操控性应计项目，会降低被审计单位操控性应计利润。Becker, Defond 和 Subramanyam(1998)用六大会计师事务所审计的高质量审计和低质量审计的替代变量研究发现，由六大会计师事务所审计的

公司其采用 Jones 模型估计出来的操控性应计利润低于非六大会计师事务所审计的公司。<sup>11</sup>蔡春，黄益建，赵莎(2005)则用操控性应计利润直接检验了外部审计质量对盈余管理程度的影响，研究结果发现：非双重审计公司的操控性应计利润显著高于双重审计公司的操控性应计利润；“非前十大”事务所审计的公司的操控性应计利润显著高于“前十大”事务所审计的公司的操控性应计利润。<sup>12</sup>

因此，审计独立性会影响操控性应计利润：审计独立性越强，操控性应计利润越低；审计独立性越弱，操控性应计利润越高。

## 2. 操控性应计利润的计算

已有的研究发现，截面 Jones 模型估计出的可操控性应计数能够有效地衡量公司盈余管理的程度。本文采用基于行业分类的横截面修正 Jones 模型估计出的审计后的操控性应计利润的绝对值来衡量审计独立性。模型如下：

$$TA_{ijt}/A_{ijt-1} = \alpha_{1jt}(1/A_{ijt-1}) + \alpha_{2jt}[(\Delta REV_{ijt} - \Delta REC_{ijt})/A_{ijt-1}] + \alpha_{3jt}(PPE_{ijt}/A_{ijt-1}) + \varepsilon_{ijt} \quad (1)$$

$$TA_{ijt} = EBXI_{ijt} - CFO_{ijt} \quad (2)$$

其中： $TA_{ijt}$  表示第  $j$  行业中  $i$  公司第  $t$  年的总应计数，以非经常性项目前利润减去经营活动现金流得到；

$A_{ijt-1}$  表示第  $j$  行业中  $i$  公司第  $t-1$  年的资产总额；

$\Delta REV_{ijt}$  表示第  $j$  行业中  $i$  公司第  $t$  年的主营业务收入变动数，即计量为第  $i$  期收入与第  $i-1$  期收入的差额；

$\Delta REC_{ijt}$  表示第  $j$  行业中  $i$  公司第  $t$  年的应收账款变动数：即第  $i$  期应收帐款与第  $i-1$  期应收帐款的差额；

$PPE_{ijt}$  表示第  $j$  行业中  $i$  公司第  $t$  年末总的厂房、设备等固定资产价值；

首先利用各行业  $t$  年的财务数据，以普通最小二乘法 (OLS) 建立各行业之系数，根据估计的系数，计算出各公司的拟合值，然后通过将该年度的总应计数减去拟合值，就得出操控性应计数 (DA)，操控性应计利润代表被审计

<sup>11</sup> Becker, Defond, Jiambalvo, Subramanyam, The Effect of Audit Quality on Earnings Management, Contemporary Accounting Research, spring 1998;

<sup>12</sup> 蔡春，黄益建，赵莎，关于审计质量对盈余管理影响的实证研究——来自沪市制造业的经验证据，审计研究，2005，(2)，3-10；

公司审计后报表的盈余管理的程度，盈余管理的程度越高，审计质量越低。即操控性应计利润的绝对值（ $|DA|$ ）越高，审计独立性越差。非操控性应计利润为：

$$\hat{NDA}_{ijt} = \{\hat{\alpha}_1(1/A_{ijt-1}) + [\hat{\alpha}_2(\Delta REV_{ijt} - \Delta REC_{ijt}) / A_{ijt-1}] + \hat{\alpha}_3(PPE_{ijt} / A_{ijt-1})\} \quad (4)$$

其中  $\hat{NDA}_{ijt}$  表示  $j$  行业  $i$  公司第  $t$  年的非操控性应计利润。

则操控性应计利润为：

$$DA_{ijt} = TA_{ijt} / A_{ijt-1} - \hat{NDA}_{ijt} \quad (5)$$

本文主要考虑公司治理结构对审计独立性的影响程度，因此忽略操控性应计利润的方向，以其绝对值作为审计独立性的替代变量。操控应计利润的绝对值越大，审计独立性越弱；操控性应计利润的绝对值越小，审计独立性越强。

#### 4.1.2 公司治理结构的衡量及研究假设

##### 1. 董事会特征要素与审计独立性关系的假设

董事会是公司治理结构的核心部分，许多研究证明，董事会的独立性、勤勉和专业技能是董事会有效履行监督职能所必需的关键因素。一个更独立、更勤勉和专业技能较高的董事会，需要更高水平的审计质量，通过购买更高质量的审计服务，董事会可以保护其声誉资本，避免法律责任，提升股东的利益。

###### (1) 独立董事比例

从理论上分析，审计师在实施审计的过程中，会观察到公司独立董事的设置情况，而独立董事也会以不同于内部董事的态度，更客观、更公正地对待审计事务。独立董事代表的增加能提高审计过程质量。首先，外部审计师能够和独立董事讨论审计程序中的事项，而不受管理层的影响。当审计师在质疑管理层编制的财务报表或者希望能进一步考虑审计意见类型的时候，这一点显得尤其重要。第二，当和外部审计师沟通的时候，独立董事更多地关注审计的质量和范围，而不是像内部董事那样更多地关注审计成本。另外，独立董事倾向于范围更广、更全面的审计，以协助自己对管理层的监督。因

为他们和外部审计师一样需要鉴别和调整管理层故意或者无意中犯的错误。第三，独立董事能够促进公司和审计师无论在审计服务还是非审计服务上的沟通，从而使审计师更准确地判断公司的经营、财务状况，出具最客观的审计意见类型。最后，上市公司的独立董事大都不只在一家公司中任职，他们希望在劳动力市场上维护自己的专家声誉和避免法律责任，从而有动机阻止管理者误报财务报告的机会主义行为，而减少欺诈报告和机会主义报告行为的一种控制机制就是购买独立性更高的高质量审计服务。但如果独立董事的比例过高，董事会就容易出现一定程度的机能障碍，独立董事成员可能互相推诿，产生“搭便车”行为，结果反而会导致独立董事不关心对经理层的监督效果。

从实证研究成果看，Beasley(1996)研究发现，独立董事比例大的公司发生财务欺诈的可能性较小。Davidson与Dadalt(2003)的研究结果是董事会外部董事数量与盈余管理的程度负相关。王立彦、刘军霞(2003)研究表明在我国独立董事比例与盈利管理也呈负相关。崔学刚(2004)实证结果也证明，具有较高独立董事比例的公司具有较高的公司透明度。刘立国、杜莹(2003)以因财务报告舞弊而被证监会处罚的上市公司为研究对象发现执行董事占董事会的比例越大，公司越能发生财务报告舞弊。

已有的研究成果表明，独立董事对于审计独立性的影响可能不是简单的线性关系。由于我国上市公司中独立董事大多数是兼职，在独立董事人数不多时，彼此之间的沟通和协调比较容易，其相互合作监督的效果较好，但在独立董事的规模较大时，彼此之间的沟通和协调难度加大，合作监督的作用就会减弱。因此，本文提出假设1：

H1：独立董事人数占董事会总人数的比例与操控性应计利润的绝对值存在U型曲线关系。

## (2) 董事会规模与审计独立性

有关董事会规模与会计信息披露质量的实证研究结论也不一致。Beasley(1996)发现董事会规模与财务造假的可能性成正相关关系。持相反观点的人们认为较大规模的董事会与外部环境联系更紧密，并且掌握更多的专业知识和提供更大范围的服务，在防止公司财务失败方面更为有效(Chaganti, 1995)。而 Abbott等(2000)认为两者并没有关系。在国内的研究中，王立彦、

刘军霞(2003)发现董事会规模与盈余管理呈负相关。刘立国、杜莹(2003)的研究发现董事会规模虽然与财务报告舞弊行为呈正向相关，但并不显著。在我国，相关法律法规对上市公司董事会的规模进行了上、下限的规定，各上市公司之间在董事会规模上的差异不会很大。从我国的实际情况来看，过大的规模会增加董事会成员之间沟通的成本，降低对盈余管理的监督效率。据此，本文提出假设 2：

H2: 董事会规模与操控性应计利润的绝对值正相关。

### (3) 审计委员会设置情况与审计独立性

2002 年 1 月 7 日，证监会与原国家经贸委联合发布了《上市公司治理准则》和董事会专门委员会实施细则指引。这些规范文件指出，上市公司董事会可以按照股东大会的有关决议设立审计委员会，审计委员会中独立董事应占多数并担任召集人，至少应有一名独立董事是会计专业人士。由此，审计委员会开始正式走入中国上市公司的治理结构之中。审计委员会对董事会负责，委员会的提案提交董事会审议决定。审计委员会以董事会下属委员会的身份直接负责公司的外部审计事务(包括直接负责对提供外部审计服务的会计师事务所的聘用、报酬和监督，其中含负责解决管理层与审计师之间关于财务报告的争议)，受聘的会计师事务所直接对审计委员会报告，其提供给公司的所有审计服务和非审计服务须事先获得该公司审计委员会的许可(仅允许少数豁免情形)。审计委员会认为履行职责必需时，有权聘请独立的顾问，公司应提供适量的资金(资金额由审计委员会来确定)用来支付公司聘用会计师事务所出具审计报告的费用和前述审计委员会聘请独立顾问的费用。

由上可知，审计委员会的设立可以更好地完善公司的内部治理结构，加强董事会对经营管理人员的监督，减少公司管理层的舞弊现象。另一方面，审计委员会负责与外部审计师进行协调，选择注册会计师并决定其收费，可以减少外部审计师与管理当局谈判的机会，从而避免管理当局与审计师合谋，导致“独立审计不独立”现象的发生。由此可见，审计委员会能通过对内部治理和外部监督两个方面的改善，使得审计质量得以提高。据此，本文提出假设 3：

H3: 设立审计委员会的公司，操控性应计利润的绝对值更小。

### (4) 董事长与经理两职合一情况与审计独立性

在国内对治理问题的众多规范论述中，董事长与总经理的两职合一往往被认为是阻碍公司绩效提高的一个重要因素，证监会也把总经理与董事长的两职分离做为完善公司治理结构的一个重要措施。如果董事长与总经理由一人兼任，公司的大部分经营决策权就会归于同一人手中，不利于公司内部的民主。除了董事长之外，公司的其他利益相关者无法对获得公司实际的控制权，无法对董事长所决定的经营决策产生影响。公司董事长由于各方面的利益驱使就会利用手中的权力对上市公司进行盈余管理，并且更可能影响审计独立性。所以，提出假设 4：

H4：公司存在两职合一时，操控性应计利润的绝对值更大。

#### （5）董事会年度会议次数与审计独立性

对于董事会的行为现有两种理论观点：一种是认为更经常会面的董事可能会更好地履行他们的职责，使经理层依据股东利益行事，从而为审计独立性的提高提供一个好的控制环境。另一种观点则认为，董事会行为可能相对被动，通常在出现问题时被迫从事高频率的活动，而不是用于事前改进公司治理的一项措施。这时很可能董事们与经理层合谋进行盈余管理以便于解决问题，更何况在中国董事长和总经理两职合一的现象还比较多，因此可能会不利于审计独立性的提高。本文假设第二种观点成立，提出假设 5：

H5：董事会年度内开会次数和操控性应计利润的绝对值正相关。

## 2. 监事会特征要素与审计独立性关系的假设

### （1）监事会规模

在现代企业的组织结构中，普遍设立监事会对董事和经理实施监督和监察，作为公司治理结构中的制衡机构，是出资者监督权的主体。我国在法律上还确定了监事会的内部监控职能，《公司法》规定，监事会由股东代表和适当比例的公司职工代表组成，成员不得少于 3 人。监事会可以行使检查公司的财务等职权，但没有罢免董事的权利，缺乏足够的制约董事会行为的手段。实践中，监事会成员大多数由公司内部人员担任，在行政上置于总经理的领导之下，缺乏独立性，因此监事会的监督权通常流于形式。胡铭（2001）对我国上市公司监事会和经营绩效的关系进行回归分析，发现监事会规模几乎不能影响公司的发展态势。同时我国上市公司监事会的召集人更多地是一种名誉性的职务，服务全体股东的意识不强。刘国立（2003）研究发现，我国监

事会制度在抑制公司的的财务报告舞弊方面根本没有发挥作用，发生舞弊的公司往往有更大规模的监事会。本文提出假设 6：

H6: 监事会规模与操控性应计利润的绝对值的影响不能确定。

### (2) 监事会年度会议次数

根据假设 6，监事会的对董事和经理的监督效果如何是不确定的，那么监事会经常召开可能意味着监事们更好的发挥监督作用，更好地履行他们的职责，使公司管理当局依据股东利益行事，但同样有可能监事会会议的经常召开只是流于形式。因此本文提出假设 7

H7: 监事会年度会议次数对操控性应计利润绝对值的影响不确定。

### 3. 控制变量

本文在进行多元回归时，参照已有文献的研究成果，对一些能对盈余管理产生影响的因素进行了控制，并据此提出假设：

H8: 公司规模与操控性应计利润的绝对值负相关；资产负债率与操控性应计利润的绝对值正相关；净资产收益率与操控性应计利润的绝对值正相关。

本文采用的变量定义如表 4-1：

表 4-1 实证分析变量列表

变量类型	变量名称	变量符号	含义描述及计量规则
因变量	可操控性应计利润	D4	取绝对值，审计独立性的替代变量
自变量	董事会规模	NUMD	董事会人数
	董事会年度会议次数	DTM	董事会年度会议次数
	独立董事比例	DULI	独立董事比例
	独立董事比例的平方	DULISQU	独立董事比例的平方
	审计委员会设置与否	AUDITCOM	虚拟变量：设置审计委员会取 1；否则取 0
	两职合一情况	DUA	董事长与总经理是否两职合一：是则取 0；否则取 1
	监事会规模	NUMJ	监事会人数
	监事会会议年度次数	JTM	监事会年度会议次数
控制变量	资产负债率	DEBT	资产负债率
	净资产收益率	ROE	净资产收益率
	公司规模	ASSET	公司规模，对期末总资产取 e 为底的对数

### 4.1.3 回归模型

本文建立简单线性模型检验公司治理结构对审计独立性的影响，回归结果表明各变量间没有严重的多重共线性，因此本文建立两个模型：

$$|DA| = c + a_1 DULI + a_2 DULISQU + a_3 DEBT + a_4 ROE + a_5 ASSET + \varepsilon \quad \text{模型一}$$

$$|DA| = c + a_1 AUDITCOM + a_2 DUA + a_3 NUMD + a_4 DTM + a_5 NUMJ + a_6 JTM + a_7 DEBT + a_8 ROE + a_9 ASSET + \varepsilon \quad \text{模型二}$$

## 4.2 样本选择及数据来源

在我国深市和沪市证券市场上，制造业企业占据了大部分，其财务报表也最具代表性。所以本文选择了 2007 年深市和沪市的所有 A 股制造业企业作为研究样本，数据来源于 CISMAR 数据库，并对部分缺失数据在巨潮咨询网上收集了相关补充资料。最后对样本做了如下剔除：

1. 剔除数据不全的公司。
2. 剔除被出具了非无保留意见的公司，因为被出具了非无保留意见的公司注册会计师都保持了独立性，用非无保留意见客观反映了公司的财务报表的合法性和公允性。由于被审计单位没有根据注册会计师审计工作的结果调整财务报表，被出具非无保留意见，因此根据其报表计算得出的操控性应计利润并不是注册会计师和被审计单位管理层协调的结果，不能代表审计独立性。

通过剔除满足以上条件的公司，共得到了深沪两市 A 股制造业的 639 家公司的数据样本，利用 excle 进行数据整理，并用 eviews3 进行了回归分析。

## 4.3 样本描述性统计及多元回归结果

### 4.3.1 样本描述性统计

#### 1. 操控性应计利润的模型检验及描述性统计

(1) 采用基于行业分类的横截面修正 Jones 模型估计出的审计后的操控性应计利润的绝对值来衡量审计独立性。模型如下：

$$TA_{it}/A_{it-1} = \alpha_{1t} (1/A_{it-1}) + \alpha_{2t} [(\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it}) / A_{it-1}] + \alpha_{3t} (PPE_{it} / A_{it-1}) + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

$$TA_{it} = EBXI_{it} - CFO_{it} \quad (2)$$

其中：  $TA_{it}$  表示  $i$  公司第  $t$  年的总应计数，以非经常性项目前利润减去经营活动

动现金流得到：

$A_{it-1}$  表示  $i$  公司第  $t-1$  年的资产总额；

$\Delta REV_{it}$  表示  $i$  公司第  $t$  年的主营业务收入变动数：即计量为第  $i$  期收入与第  $i-1$  期收入的差额；

$\Delta REC_{it}$  表示  $i$  公司第  $t$  年的应收账款变动数：即第  $i$  期应收账款与第  $i-1$  期应收账款的差额；

## (2) 模型回归结果及其分析

表 4-2 横截面修正 Jones 模型回归结果表

Dependent Variable: Y				
Method: Least Squares				
Sample: 1 639				
Included observations: 639				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.028527	0.007442	3.833359	0.0001
$1/A_{t-1}$	-15870934	2806078.	-5.655914	0.0000
$(\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it}) / A_{t-1}$	0.077043	0.008601	8.957667	0.0000
$PPE_{it} / A_{t-1}$	-0.063832	0.014993	-4.257510	0.0000
R-squared	0.140244	Mean dependent var		0.007994
Adjusted R-squared	0.136182	S. D. dependent var		0.134269
S. E. of regression	0.124792	Akaike info criterion		-1.318089
Sum squared resid	9.888959	Schwarz criterion		-1.290171
Log likelihood	425.1294	F-statistic		34.52712
Durbin-Watson stat	1.997543	Prob(F-statistic)		0.000000

从模型回归结果可以看出，模型调整后的  $R^2$  为 0.1362，而且各回归系数的显著性较高，方差分析结果表明在 1% 的显著性水平下通过了 F 检验。

将回归模型的系数带入公式：

$$NDA_{it} = \hat{\alpha}_1 (1/A_{it-1}) + [\hat{\alpha}_2 (\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it}) / A_{it-1}] + \hat{\alpha}_3 (PPE_{it} / A_{it-1})$$

得出经公司 06 年末资产规模调整的非操控性应计利润。

最后将计算得出的非操控性应计利润带入下式中，得出各公司 07 年的操控性应计利润。

$$DA_{it} = TA_{it} / A_{it-1} - NDA_{it}$$

本文主要考虑公司治理结构对审计独立性的影响程度，因此忽略操控性应计利润的方向，以其绝对值作为审计独立性的替代变量，也就是说以经审计调整后的公司财务报表数据计算出的操控性应计利润的大小程度来度量审计独立性。

样本公司可操控性应计利润绝对值的描述统计表如表 4-3：

**表 4-3 可操控性应计利润绝对值的描述统计表**

均值	0.077375
中位数	0.046520
最大值	1.014552
最小值	0.000102

## 2. 解释变量的描述性统计

**表 4-4 解释变量的描述性统计**

	均值	中位数	极大值	极小值
NUMD	9.292645	9.000000	17.000000	2.000000
DTM	9.524257	9.000000	26.000000	3.000000
DULI	0.4349539	0.424125	0.798808	0.085022
DULISQU	0.197854	0.179882	0.651945	0.007229
AUDITCOM	0.913928	1	1	0
DUA	0.876369	1	1	0
NUMJ	4.048513	3.000000	9.000000	1.000000
JTM	4.524257	4.000000	14.000000	1.000000
DEBT	0.508406	0.504174	12.238373	0.009122
ROE	0.126881	0.099417	2.035222	-4.678085
ASSET	21.559625	21.541160	25.961492	16.508292

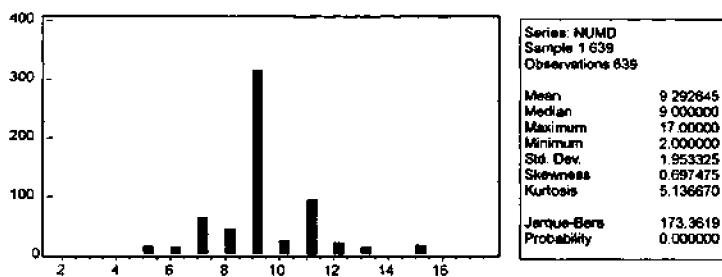


图 4-1 董事会规模统计分布图

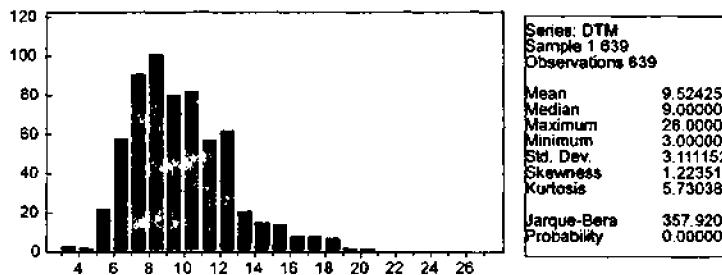


图 4-2 董事会年度会议次数统计分布图

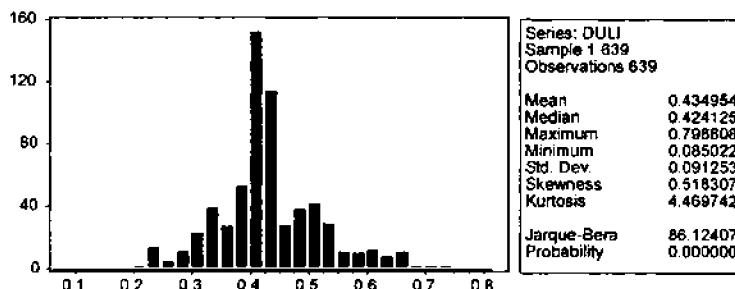


图 4-3 独立董事比例统计分布图

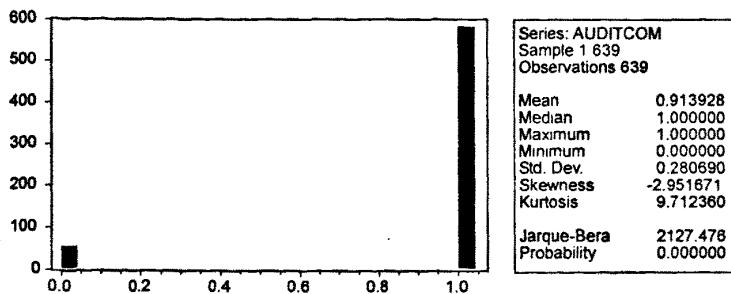


图 4-4 审计委员会设置情况统计分布图：

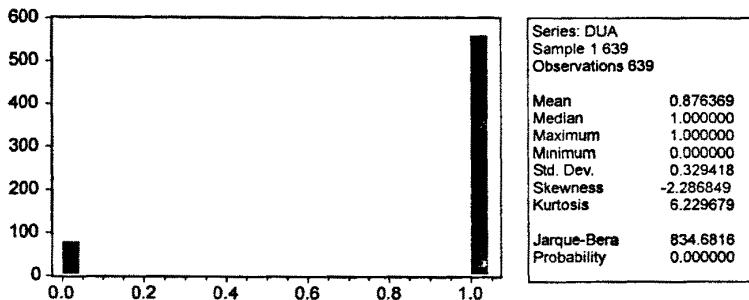


图 4-5 两职合一情况统计分布图：

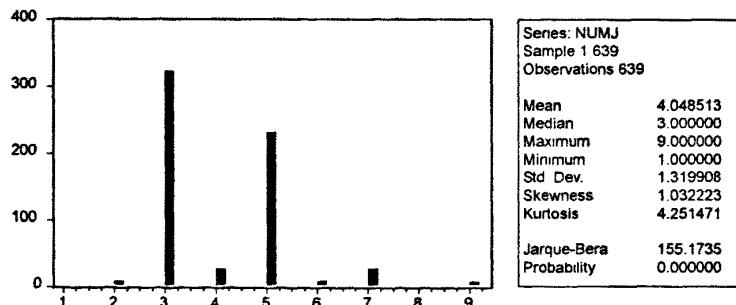


图 4-6 监事会规模统计分布图：

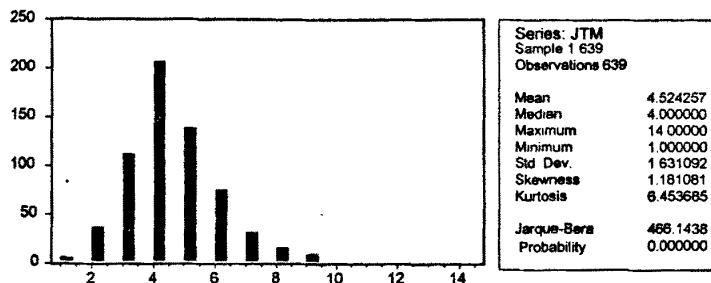


图 4-7 监事会年度会议次数统计分布图

在样本的描述性统计结果中，可以发现，就董事会规模来看，最少的有 2 人，最多的有 17 人，就平均来看，上市公司董事会一般拥有 9 名董事，达到了新《公司法》中股份有限公司董事会成员为 5-19 人的规定；就董事会年度会议次数来看，最少一年 3 次，最多一年 26 次，相差较大，就平均来看，上市公司一年一般召开 9 次董事会，达到了新《公司法》规定股份有限公司董事会会议每年度至少召开两次的要求；样本上市公司董事会中独立董事人数最高占到了董事会人数的 4/5，一般最常见的是占董事会人数的 2/5，这说明各上市公司，执行中国证监会《关于在上市公司建立独立董事制度的指导意见》和《上市公司治理准则》较为有力；9/10 的样本上市公司在董事会下设立了审计委员会，说明审计委员会制度的实施在我国已经较为普遍；8/10 以上的样本公司实现了董事长与总经理职位分离；就监事会规模来看，最少 1 人，最多 9 人，3 人或 5 人最常见，大部分公司达到了新《公司法》中股份有限公司监事会成员不得少于 3 人的要求；就监事会年度会议次数来看，最少一年召开 1 次，最多的一年召开 14 次，平均来看，一年召开 4 次监事会会议，达到了新《公司法》中股份有限公司监事会每六个月至少召开一次会议的要求。

#### 4.3.2 多元回归结果与分析

##### 1. 模型回归结果

## (1) 模型一回归结果表:

表 4-5 模型一回归结果表

Dependent Variable: Y				
Method: Least Squares				
Sample: 1 639				
Included observations: 639				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.526166	0.083228	6.321977	0.0000
DULI	-0.786685	0.199598	-3.941355	0.0001
DULISQU	0.847699	0.210588	4.025391	0.0001
DEBT	0.015340	0.007480	2.050874	0.0407
ROE	0.049459	0.013455	3.675972	0.0003
ASSET	-0.013374	0.003324	-4.023693	0.0001
R-squared	0.093365	Mean dependent var	0.077483	
Adjusted R-squared	0.086193	S. D. dependent var	0.097525	
S.E. of regression	0.093227	Akaike info criterion	-1.898190	
Sum squared resid	5.492931	Schwarz criterion	-1.856262	
Log likelihood	611.5227	F-statistic	13.01668	
Durbin-Watson stat	2.020663	Prob(F-statistic)	0.000000	

## (2) 模型二回归结果表:

表 4-6 模型二回归结果表

Dependent Variable: Y				
Method: Least Squares				
Sample: 1 639				
Included observations: 639				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.416668	0.071958	5.790468	0.0000
AUDITCOM	-0.065714	0.012978	-5.063332	0.0000
DUA	-0.022426	0.011129	-2.014977	0.0443
NUMD	0.000518	0.002019	0.256717	0.7975
DTM	0.004293	0.001215	3.534659	0.0004
NUMJ	-0.002493	0.002931	-0.850537	0.3954
JTM	0.000957	0.002306	0.414787	0.6784
DEBT	0.016102	0.007336	2.194958	0.0285
ROE	0.056351	0.013025	4.326355	0.0000
ASSET	-0.014600	0.003386	-4.312086	0.0000
R-squared	0.131163	Mean dependent var	0.077483	
Adjusted R-squared	0.118711	S. D. dependent var	0.097525	
S. E. of regression	0.091554	Akaike info criterion	-1.928235	
Sum squared resid	5.263933	Schwarz criterion	-1.858355	
Log likelihood	625.1069	F-statistic	10.53388	
Durbin-Watson stat	2.001728	Prob(F-statistic)	0.000000	

## 2. 回归结果分析

(1) 回归模型整体分析：从上面二个模型的拟合度分析结果来看，二个回归方程拟合程度一般，模型调整后的判定系数分别为 0.086193, 0.118711。回归模型拟合度一般的原因可能主要是由于回归模型中的自变量(公司内部治理结构变量指标)是从侧面间接地影响因变量(操控性应计利润的绝对值)的大小，两者之间不是直接影响的关系。另外从计量经济学的角度出发，样本容量较大，变量较多也会造成拟合度不高，需要配合 F 检验来验证。从两个模型的方差分析来看，F 值分别为 13.01668, 10.53388，两个模型均在总体上通过了 1% 水平上显著性检验。所以这两个回归方程均具有较强的线性显著性。

### (2) 相关系数的显著性检验与分析：

独立董事比例与  $|DA|$  呈 U 型关系。DULI (独立董事比例) 与 DULISQU (独立董事比例的平方) 回归系数分别为 -0.786685 和 0.847699, t 值分别为 -3.941355 和 4.025391，在 1% 的水平上均通过了显著性检验。假设 1 得到验证。并且独立董事比例为 46.4% 时， $|DA|$  取得最小值。

审计委员会设置情况与  $|DA|$  负相关，且通过了 1% 水平上的显著性检验，有 99% 的把握确定设立审计委员会公司的  $|DA|$  比没有设立审计委员会公司的  $|DA|$  低 0.065714，假设 3 得到验证。

董事长和总经理两职合一情况与  $|DA|$  负相关，且通过了 5% 水平上的显著性检验。在董事长和总经理由不同人担任的公司，其  $|DA|$  比由同一人出任董事长和总经理的公司的  $|DA|$  低 0.022426，假设 4 得到验证。

董事会年度会议次数与  $|DA|$  正相关，且通过了 1% 水平上的显著性检验，假设 5 得到验证。

董事会规模，监事会规模以及监事会年度会议次数三个变量与  $|DA|$  没有显著的线性关系。假设 2、6、7 均没有得到验证。

本文选取的控制变量资产负债率，净资产收益率，资产总额的自然对数在两个模型中分别通过了 5%、1% 和 1% 的显著性检验，全部与  $|DA|$  有显著的线

性关系。其中资产负债率和净资产收益率与 $|DA|$ 正相关，资产总额的自然对数与 $|DA|$ 负相关。

## 5. 研究结论与政策建议

### 5.1 研究结论

本文选取了 2007 年深沪两市 A 股制造业类上市公司作为研究样本，设立两个线性模型检验了公司治理结构对审计独立性的影响。提炼了 7 个描述董事会特征、监事会特征的变量，从风险、收益、规模角度引入了 3 个控制变量，与对应样本公司衡量审计师独立性的可操控性应计利润的绝对值进行了回归分析，研究结论如下：

1. 独立董事比例与审计独立性的保持呈倒 U 型关系。即在最初随着独立董事制度的建立，独立董事为审计独立性的保持提供了一个良好的需求环境——独立董事为了实现对公司管理层更好的监督同时维护自己的专家声誉和避免法律诉讼，更倾向于独立性更强的高质量审计服务；但是随着独立董事人数在董事会中达到一定比例后，独立董事比重的增加导致了“搭便车”行为，由此产生的低效率降低了公司对高质量审计服务的需求程度。通过对回归模型的系数计算发现，审计独立性最高的独立董事比例为 46.4%，这一比例略大于我国对上市公司独立董事比例不得低于 1/3 的标准。

2. 设置了审计委员会的样本公司，其审计师的独立性更高。这表明审计委员会负责与外部审计师进行协调，选择注册会计师并决定其收费的作用得到了有效的发挥。审计委员会方便和加强了外部审计与董事会的沟通，使外部审计师能通过审计委员会迅速反映有关问题，减少了管理层对外部审计师的干涉和压力，并避免了管理当局与审计师合谋。审计委员会对审计职能的极大关注有助于外部审计独立性的提高。

3. 董事长与总经理两职分离有利于审计独立性的提高。这是因为在董事长与总经理两职合一的公司，其董事会对总经理的监督是失效的，除了董事

长之外，公司的其他利益相关者无法对获得公司实际的控制权，无法对董事长所决定的经营决策产生影响。公司董事长由于各方面的利益驱使就会利用手中的权力对上市公司进行盈余管理行为，并且更可能影响审计独立性。

4. 董事会会议次数与审计独立性的保持存在负相关关系。这表明公司董事会会议制度没有发挥出应有的作用，董事会的召开往往是为了解决已经出现的问题的，而不是事前通过预防性措施提高对公司管理层的监督作用，董事会会议的内部治理作用没有发挥出积极作用。这种董事会对公司经理层监督的疲软，并没有为审计独立性的提高提供一个好的需求环境。

董事会规模，监事会规模以及监事会年度会议次数对审计独立性的影响不显著，这说明监事会的监督和控制作用并没有完全发挥出来，监事会形同虚设。由于新的《公司法》赋予了监事会更广泛的监督权力，随着新《公司法》深入广泛实施后，监事会对公司管理层的有效监督将为审计独立性的保持提供一个更好的前提环境。

另外，在回归结果中还发现相对资产负债率小的公司而言，资产负债率较大的公司的审计师不容易保持独立性，说明公司负债水平越高，越有可能通过影响审计师的独立性，以期达到银行或债权人对公司财务状况的合同要求；净资产收益率大的公司，越有可能存在盈余管理行为，并且通过影响审计师的独立性使其盈余管理行为合理化；总资产规模大的公司，审计师则对公司的财务报表保持了更强的职业谨慎性。这些结果与已有的研究成果一致。

## 5. 2 对改善注册会计师独立性的政策建议

### 5. 2. 1 完善公司治理结构

企业信息的需求者不仅仅是其所有者，社会公众同样是企业信息的需求者。而由于上市公司内部人控制、股权过度集中等原因使得控股股东有一定的空间操纵信息，从而使信息失真，损害投资者权利，因而完善公司治理结构可以从根本上遏制公司造假，同时也可为注册会计师审计提供一个好的执业环境。

## 1. 完善公司董事会，优化其构成

基于前文的实证分析结果，我国上市公司董事会制度不健全是导致外部审计独立性不高，审计质量低下的重要根源，建立合理的董事会治理结构是解决审计质量问题的治本之策。通过改善董事会内部结构，督促股东、经营者各安其位、各负其责、各担风险，可以从根本上遏制经营者对虚假审计报告的需求冲动，同时也能够切断其诱逼审计合谋的手段。

### (1) 健全独立董事制度

本文实证分析结果表明，独立董事比例与审计独立性的保持具有显著的倒 U 型关系。这说明，在我国引入独立董事制度是很有必要的。但同时，我们应该客观认识独立董事制度在我国现阶段的缺陷。随着独立董事制度内外部条件的成熟，独立董事的作用应该由冲突解决向专家咨询、专业监控过渡，更好地全面发挥独立董事的监督作用。具体从以下几方面着手：

①建立有效的选聘机制，加大独立董事的独立性。从国外的运作经验来看，在实践中如何保证独立董事的独立性是独立董事制度成功与否的关键。但在我国，独立董事的提名和选聘机制不尽合理，这可能造成独立董事独立性不高。我国《关于在上市公司建立独立董事制度的指导意见》第 4 条第 1 款规定上市公司董事会、监事会单独或者合并持有上市公司已发行股份 1%以上的股东可以提出独立董事候选人，并经股东大会选举决定。这一规定显然是不合理的。独立董事最终由大股东提名，并由大股东控制的股东大会选举，加上我们并未法定推行累积投票制，最终使独立董事成为大股东的独立董事。如果独立董事坚守道德准则和独立性原则，则会被大股东的股东大会和董事会辞退。因此，为了从源头上加强独立董事的独立性，我们对于首届独立董事的产生，可以考虑两种模式：大股东无提名权，但有选举权；大股东有提名权，但无选举权。具体操作可采用累积投票制和大股东回避制度。累积投票制可以使中小股东在持股比例较低的情况下选出代表他们意愿的独立董事；而大股东回避制度可以在一定程度上防止控股股东及其派出的董事既有提名权又有投票权的控制行为。首届独立董事产生以后，对于新的独立董事的产生与任用应通过由独立董事占多数的提名委员会提名，经由全体股东或代表选举产生的方式进行。拥有董事席位的股东只有在有充分理由或可靠证据的前提下，才能否决提名委员会的提名，并提出重新进行独立董事提名和选

举的要求。

②加强对董事的培训，强化董事的义务和责任。首先是通过独立董事职业化，使得有些人以担任独立董事为职业，因为社会兼职通常不能为董事充分履行其职责提供好的动力环境；其次是独立董事本地化，因为异地独立董事由于交通等方面的原因，不仅成本太高，而且也难以迅速地把握企业的有关情况，从而难以适应上市公司信息披露快速化的要求。最后应该调整董事会成员结构，使董事会能够承担管理责任和治理责任。有调查结论显示：非执行董事的作用迅速上升，独立性较好、绩效优良公司的董事会，有五分之一成员是技术专家，三分之一成员是管理专家；而独立性较差、绩效不佳公司的董事会，有十分之一是技术专家，六分之一是管理专家。可见不同比例的董事会成员结构对董事会独立性影响是不同的，对董事会的绩效影响也是不同的，合理的董事会成员结构有助于提高董事会的独立性，从而提高董事会的绩效。

③必须建立健全独立董事制度的法律、法规。从国外的经验看，独立董事的地位和作用一般都在《公司法》或《证券法》中明确规定，然后落实到交易所的上市规则中，然而在我国关于独立董事的构成以及在董事会中的比例要求是由中国证监会发布的，证监会发布的《关于在上市公司建立独立董事制度的指导意见》在法律体系中并无法律地位。《公司法》也仅仅是规定“上市公司设立独立董事，具体办法由国务院规定”，对于独立董事在董事会中所占比例，以及独立董事的任职对象，责任及义务没有具体的法律规定。主要只是参照证监会的《关于在上市公司建立独立董事制度的指导意见》中在 2003 年 6 月 30 日前，上市公司董事会成员中应当至少包括三分之一独立董事的规定。但是这一规定并不具有法律地位，因此，必须尽快将这些规定上升至具有法律地位，并且要在法律中明确界定独立董事的形成、权益、任失职等情况，使得独立董事有法可依、执法必严。

## （2）避免董事会会议流于形式

本文研究结论显示，董事会会议频率与审计独立性的保持显著负相关。这说明在一定程度上，由于绩效的下降才会驱使董事会从事更高频率的活动，迫于压力往往认可经理层的盈余操纵，所以上市公司董事会并没有通过董事会会议在公司盈余管理中发挥有效的监督作用，董事会行为中存在很大程度

的效率浪费。董事会到底应该开多少次会议才能发挥最大的监督作用来降低盈余管理程度，由于企业面临的环境不同，制定一个单一的标准可能并不具有任何意义。因此，仅仅从形式上增加或减少会议频率并不能真正地提高董事会会议质量，关键是要通过会议加强董事，尤其是独立董事之间的沟通，以便于独立董事尽快进入角色，避免董事会会议形式化、空洞化。同时，应该对每个董事参与会议和提出意见的情况进行记录与考核，并以此作为董事奖惩的主要依据，激励董事更多地了解企业的内部经营管理信息，真正起到事前监督与控制的作用。

## 2. 建立健全审计委员会制度

由于我国公司治理结构中内部人控制的现象，导致了注册会计师审计关系的失衡，使经营管理者集公司的决策权、管理权以及监督权于一身，股东大会的作用被严重削弱，由股东大会决定的事项实质上变成了由公司管理当局决定。这样，会计师事务所的聘用、续聘、解聘事实上由管理当局决定，公司管理当局由被审计人变成了审计委托人，使会计师事务所在与企业的关系中处于从属地位，严重破坏了注册会计师的独立性，降低了外部审计的质量。建立审计委员会制度，可以减少注册会计师与管理当局之间的利害冲突或利益共谋，由审计委员会决定会计师事务所的聘用、续聘、解聘、收费等事项，这样便可以改善会计师事务所与企业之间的关系，摆脱其从属地位，进而保证了审计质量。注册会计师在审计过程中发现的重大问题可以直接与审计委员会沟通，有利于保证注册会计师审计有效发挥其独立鉴证作用。基于此，本文提出能够更有效发挥审计委员会作用的两点建议。

### （1）提高审计委员会的独立性

由于我国的审计委员会隶属于董事会，代表董事会对经理层进行监督，同时制衡董事会中的内部董事和大股东代表，其作用侧重于维护中小股东的利益，在自我交易和关联交易等易受内部人私利相关的重大事项上，以相对超脱的身份进行“独立”裁断，以提高董事会决策的公正性，所以，审计委员会的独立性对其治理效率有重要影响。提高审计委员会的独立性，可以将独立审计委员会设置在与董事会和监事会并行的位置，一是使审计委员会摆脱董事会对其控制和干预，保持自身的独立性。二是使监事会能够专注于对董事会及经理层行为的监督和约束，强化自身职能，解决目前监事会“缺位”

的现象。由利益相关者共同组成的独立审计委员会实现了对上市公司的共同治理。这里的利益相关者是指包括独立董事在内的债权人代表、职工代表、政府代表以及中小股东代表等。这样，在独立审计委员会内部，就形成了一种相互制衡的机制，使得高质量的会计信息需求成为其实现利益最大化目标的一部分，从客观上保证了外部和内部审计的有效开展。

### （2）提高审计委员会成员的专业能力

除了上述审计委员会形式上的独立性外，审计委员会成员的独立性还应包括其自身的专业胜任能力，只有足够的专业胜任能力才能从实质上保证成员的独立性。

对审计委员会成员专业能力的规定不应该是一个静态的指标，而应该是一个不断发展、不断更新的过程。面对经济业务的日新月异以及复杂程度的不断加深，专业知识也需要不断更新。即使是目前能够胜任，也未必能保证将来能够胜任。根据证监会 2001 年出台的《中国证监会关于审计委员会制度的实施细则指引》本文拟提出如下对策建议：

①审计委员会成员由股东大会选举产生，至少由 3 人构成，具体人数可根据公司规模确定。原则上审计委员会成员应由符合独立性条件的人员构成。

②审计委员会成员全部应具备基本财务修养(如具有基本的会计、财务知识，能够阅读基本财务报表等)，并且至少一名成员能够拥有更高专业能力(具备丰富的财会、金融知识，能够了解资本市场的复杂变化)的财务专家。

### 3. 明确监事会的职责，使监事会真正发挥作用

我国目前公司治理结构中的监事会之尴尬地位是有目共睹的，随着新《公司法》的颁布执行，强化了监事会的作用，增加了监事会的职权，完善了监事会会议制度，但是监事会的作用仍然没有得到充分的发挥，本文研究结果表明监事会规模和监事会次数与对促进审计独立性的提高没有显著的作用。要使监事会真正发挥作用，就必须做到：

#### （1）强化监事会的监督职能

要有效发挥监事会的监督作用，首先要保证其具有足够的独立性，不受制于任何人，可以对公司财务以及公司董事、经理和其他高级管理人员履行职责的合法性进行监督，并对发现的盈余管理行为加以控制。这就要求监事应以外部监事为主，监事的任免、收入、福利以及监督费用应由股东会来决

定。对于监事会中的内部职工代表的相关待遇及职位变动的管理应当单独进行，与其相关的处理应该在股东会与监事会协商后才能做出决定，以保证职工监事的独立性。同时强化监事会的监督职能。在突出监事会享有财务检查权和否决诉讼权的同时，赋予监事会更多的业务监督权。完善监事的任命机制及改善监事会成员的专业素质，设立独立监事制度。

（2）完善监事的任命机制并改善监事会成员的专业素质

监事会中的股东代表应当真正由股东大会选出，监事会中的职工代表应当真正由职工代表大会选举产生，并保证监事会会在实质上和形式上的独立性，避免监事会由管理层掌握。在监事的素质要求上，应强调专业化，应当尽量选任具有经营、财务和法律等知识的专业人士。在对董事及经理人的监督过程中，监事必须具有足够的专业素质才能够及时、准确地发现公司管理当局在管理过程中的失误和盈余管理行为。

（3）完善监事的监督和激励机制

监事会行使监督职能，除了依靠专业知识的运用，还要有一套严格的监督程序。我国《公司法》和公司章程应该在这方面应给与更多的保障，因为任何监督和制衡都需要实质性的权力作保障，否则无法进行。为了解决监事监督职责积极性不够的问题，还可以考虑对监事实施一定的激励计划。

（4）有关监管部门应当制定相关的规章制度，明确监事会与审计委员会监督职责的划分，以免监事会和审计委员会之间存在监督职责的交叉或监督职责的空白。

## 5.2.2 完善审计聘用制度

根据本文的研究，我们可以看到，现阶段我国上市公司的审计质量不高，其根本原因在于审计师的独立性不高，而这种受损的独立性源于现行审计委托聘任制度与现代公司治理结构之间存在的冲突。目前我国审计市场竞争激烈，审计师在市场中处于被动，客户可以在大量的事务所中选择符合自己需求的审计师，决定审计师的聘请和辞退、决定付给审计师的审计费、决定审计师的工作条件和可以获取的信息等，这使得客户处于一个有利的地位。当审计师与客户之间出现分歧时，客户可能以撤换审计师来对审计师进行威胁，

使审计师很难保持独立性，不得不屈从于客户的要求。为了改变这种现状，我们一方面应该按照以上的建议完善公司的治理结构，但另一方面，我们应该寻找新的制度安排，改变现行的审计聘用制度，建立真正的独立审计。美国纽约大学的会计学教授乔斯华·罗纳(Joshua Ronen)先生率先提出了财务报告保险制度。

在这种制度下，上市公司不再直接聘请会计师事务所对财务报表进行审计，而是向保险公司投保财务报告险，保险公司聘请会计师事务所对投保的上市公司进行审计，根据风险评估结果决定承保金额和保险费率；对因为财务报表的不实陈述或漏报给投资者造成的损失，由保险公司负责向投资者进行赔偿(设定一定的免赔额)。其具体运作机制如下：第一步，在年度终了时，由上市公司就财务报告的合法性、公允性向保险公司投保(为保证保险公司的充分竞争，可设立多家保险公司)。第二步，保险公司在考虑不同上市公司对审计收费的影响后与上市公司协商确定保险金额，并向社会公布，形成社会监督。第三步，由保险公司向会计师事务所进行审计业务招投标。在进行招投标时，明确参与投标的会计师事务所的资质要求。根据参与投标的会计师事务所的投标额和其他条件，确定信誉好、收费低(即审计费用)的会计师事务所作为中标人，并向社会公布。第四步，由中标的会计师事务所对上市公司进行审计并发表审计意见，保险公司支付审计费用。

这种财务报告保险制度从根本上改变了现行的财务报表审计中的委托代理关系，使得目前审计师利益与投资者和社会公众利益相矛盾的现状得以改写，能消除审计师与公司管理层的利益关联，切实增强审计独立性。因此，我们可以考虑改变现行的审计委托模式，引入保险公司作为上市公司和会计师事务所的纽带，逐步推行财务报告保险制度。

## 参考文献

- [1] Becker, Defond, Jiambalvo and Subramanyam, The Effect of Audit Quality on Earnings Management, Contemporary Accounting Research, spring 1998;
- [2] Beasley, Mark. S, An Empirical Analysis of the Relation Between Board of Director Composition and Financial Statement Fraud, The Accounting Review, 1996, (71);
- [3] Cadbury, A., Committee on the Financial Aspects of Corporate Governance, GEE, London, 1992;
- [4] Carcello J. V. & T. L. Neal, Audit Committee Composition and Auditor Reporting, The Accounting Review, 2000, (75);
- [5] DeAngelo, Auditor size and audit quality, Journal of Accounting and Economics, 1981, No.3;
- [6] D.R. Carmichael and R. J. Swieringa, The Compatibility of Auditing Independence and Management Services-An Identification of Issues, The Accounting Review, 1968, No.10;
- [7] Dana Simunic, Auditing, Consulting, and Auditor Independence, Journal of Accounting Research Vol. 22 No. 2 Autumn 1984;
- [8] Goldman A. and B. Barlev, The auditor-firm conflict of interests: Its implications for independence, The Accounting Review, 1974, XLIX(4), 707-718;
- [9] ISB, Statement of Independence Concepts: A Conceptual Framework for Auditor Independence, November 2000;
- [10] Hampel.R., Committee on Corporate Governance, GEE, London, 1998;
- [11] Mark L. Defond, K. Rajanandan and K.R. Subramanyam, Do Non-Audit Service Fees Impair Auditor Independence? Evidence from Going Concern Audit Opinions, Journal of Accounting Research Vol. 40 No. 4 Spring 2002;
- [12] Mautz R.K and Sharaf H.A. , The Philosophy of Auditing, American

- Accounting Association, 1961;
- [13] McMullen, Audit Committee Performance: An Investigation of the Consequence Associated with Audit Committee, AUDITING: A Journal of Practice&Theory, 1996, 15 (spring);
- [14] O' Sullivan .N., The Impact of Composition and Ownership on Audit Quality:Evidence from Large UK Companies, British Accounting Review, 2000;
- [15] Oliver Marnet, Behavior and Rationality in Corporate Governance, Journal of Economic Issues, 2005.3;
- [16] Rick Antle, Auditor Independence, Journal of Accounting Research, 1984, Vo1.22;
- [17] 北京工商大学会计学院课题组, 从公司治理结构看——集团公司审计监控机制.审计研究, 2000, (3);
- [18] 曹玉俊, 2000, 审计独立性影响因素的实证研究, 审计研究, 2000, (4);
- [19] 蔡春, 唐滔智等, 公司治理审计论, 北京: 中国时代经济出版社, 2006;
- [20] 蔡春, 黄益建, 赵莎, 关于审计质量对盈余管理影响的实证研究——来自沪市制造业的经验证据, 审计研究, 2005, (2);
- [21] 蔡吉甫, 公司治理, 审计风险与审计费用关系研究, 审计研究, 2007, (03);
- [22] 程小可, 注册会计师审计风险的博弈分析, 中国注册会计师, 2000, (8);
- [23] 陈小林, 张立民, 独立董事、审计委员会与审计意见——来自中国证券市场的证据, 中国会计与财务研究, 2007, (06);
- [24] 崔学刚, 公司治理机制对公司透明度的影响——来自中国上市公司的经验数据, 会计研究, 2004, (8);
- [25] 杜莹, 刘立国, 股权结构与公司治理效率——中国上市公司的实证分析, 管理世界, 2006, (11);
- [26] 范翔, 我国上市公司盈余管理与公司内部治理结构相关性研究; 苏州大学硕士学位论文, 2007;
- [27] 韩士民, 基于审计对象特征的审计独立性实证研究, 西南交通大学硕士学位论文, 中国知网, 2005;
- [28] 郝振平, 钱苹, 公司治理结构中的审计独立性, 审计研究, 2001, (03);

- [29] 韩颖, 注册会计师审计独立性问题研究, 东北财经大学硕士学位论文, 中国知网, 2007;
- [30] 贺竹, 公司治理与审计意见相关性研究, 西南财经大学硕士学位论文, 中国知网, 2007;
- [31] 刘星, 陈丽蓉, 刘斌, 孙芳城, 非审计服务影响注册会计师独立性吗? ——来自中国证券市场的经验数据, 会计研究, 2006, (7);
- [32] 路云峰, 刘国常, 公司治理特征与审计重大错报风险, 审计与经济研究, 2008, (03);
- [33] 李爽, 吴溪, 改聘审计师与上市公司治理:1995-2003 年间的经验证据, 审计研究, 2006, (03);
- [34] 李爽, 吴溪, 盈余管理、审计意见与监事会态度——评监事会在我国公司治理中的作用, 审计研究, 2003, (01);
- [35] 刘力, 马贤明, 审计委员会与审计质量, 会计研究, 2008, (07);
- [36] 【美】罗伯特·k·莫茨、【埃】侯赛因·A·夏拉夫著, 文硕等译:《审计理论结构》, 中国商业出版社, 1990;
- [37] 聂佳, 上市公司治理结构对审计独立性的影响, 时代经贸, 2008, (05);
- [38] 裴宗舜, 韩洪灵, 审计独立性之风险:一个分析框架, 会计研究, 2003, (6);
- [39] 孙铮、曹宇, 股权结构与审计需求, 审计研究, 2004, (03);
- [40] 唐跃军, 李维安, 谢仍明, 大股东制衡、信息不对称与外部审计约束, 审计研究, 2006, (05);
- [41] 肖作平, 公司治理影响审计质量吗? ——来自中国资本市场的经验证据, 管理世界, 2006, (07);
- [42] 王跃堂, 赵子夜, 审计独立风险的动因、环境极其治理, 当代财经, 2003, (9);
- [43] 王跃堂, 陈世敏, 脱钩改制对审计独立性影响的实证研究, 审计研究, 2001, (03);
- [44] 王斌, 论董事会独立性: 对中国实践的思考, 会计研究, 2006, (05);
- [45] 汪艳艳, 我国上市公司董事会特征与审计质量研究, 湖南大学硕士学位论文, 中国知网, 2007;

- [46] 吴彩莲, 审计师法律责任安排与审计质量的关联性研究, 湖南大学硕士学位论文, 中国知网, 2007;
- [47] 余宇莹, 刘启亮, 公司治理系统有助于提高审计质量吗? , 审计研究, 2007, (05);
- [48] 张俊瑞, 董南雁, 公司治理与审计意见: 来自中国上市公司的证据, 当代财经, 2006, (11);
- [49] 《注册会计师执业环境问题研究》课题组, 注册会计师执业环境与审计质量问题研究——供给与需求的视角, 审计研究, 2006, (10);
- [50] 中国注册会计师协会, 审计, 经济科学出版社, 2008

## 后记

论文完成的那一刻，百感交集。想起了收到研究生录取通知书时的欣喜，想起了两年半研究生生活的快乐与烦恼，也想起了论文写作陷入困境时，我的导师刘新琳老师不厌其烦的悉心指导。数月的写作期间，既弥补了认识上的不足，完善了知识体系；也经历了一次心理上的磨砺，曾经在一座座难以逾越的知识高山前踌躇徘徊，如今终觉“拨开云雾见月明”的美好感受。

本文的写作起源于这几年审计与公司治理大量研究的启示，在写作的过程中，我首先广泛阅读大量相关文献，之后用心的总结与思考，在导师刘新琳老师的指导和帮助之下，逐渐整理出全文的写作思路。从开始选题到最终定稿，历时将近一年，写作期间，自己的专业知识、英语水平以及分析能力都得到了极大的提高。

本文包含了我攻读硕士研究生期间对一些问题的思考，并以饱满的创作热情投入到了研究中。但由于选题角度较新，可供参考的资料不多，再加上自己的学识水平有限以及实践经验的缺乏，本文仍然存在许多不足，对于公司治理结构对审计独立性影响的研究也仅仅算是一个起步，文中很多归纳与分析尚可继续深入，很多观点和主张尚不成熟，还恳请各位老师能不吝赐教，予以指正。

硕士研究生学习生涯即将结束，但学无止境，我会铭记财大“经世济民、孜孜以求”的精神，在今后的人生中，努力进一步提升自己，为社会做出更大贡献。

## 致 谢

经过近一年的刻苦钻研，几经易稿，论文终于划上了句号。回首即将结束的硕士研究生生活，心中涌起无限的感激之情。

首先，衷心感谢我的导师刘新琳老师！两年半的硕士研究生学习期间，在生活上，刘老师自始至终都给予了我细致的关怀；在学业上，刘老师更是给予了我无私的谆谆教诲。在论文的整个写作过程中，从主题的选取、写作思路的设计、研究的方法到全文字句的斟酌，都得到了刘老师的悉心指导。如果没有恩师的严格要求、精心帮助和积极鼓励，我的学位论文不可能如期完成。刘老师渊博的学识、正直的人品、敏捷的思维、严谨的态度和不懈的求真精神使我终身受益。从刘老师身上我不仅学习到了知识，还学习到了认真做事的态度，领悟到了许多做人的道理，对刘老师的感激之情永远铭记于心。

同时，我要衷心感谢给我授过课的会计学院老师，他们是蔡春教授、彭韶兵教授、吕先锫教授、樊行健教授、冯建教授、余海宗教授、杨丹教授、毛洪涛副教授、张力上副教授等，是你们把我引入了会计研究的殿堂。还要感谢论文导师组蔡春教授对于论文选题及修改给出的宝贵意见以及李越冬老师和瞿旭老师对于论文选题给出的宝贵意见。

另外，感谢范彤彤、杨敏同学在我遇到困难时给予我的关心和鼓励，以及为我的论文提出的中肯建议；感谢我的男朋友付雷一直以来对我的关爱和帮助，以及协助我完成了部分数据整理工作、格式调整和校对工作。

最后，感谢我的父母对我的关心和支持，他们一直默默支持着我，给予我最无私的爱和奉献，是他们的支持使我顺利完成硕士研究生阶段的学习。

萨日娜

二零零八年于光华园