

摘要

独立审计是证券市场管理中的重要组成部分,审计报告作为独立审计的最终成果,是连接注册会计师和审计报告使用者的纽带,也是联系审计理论与实务的桥梁,审计理论和实务的任何重大变化均会在审计报告中有所体现。审计报告的变迁过程不仅反映了审计理论与思想的演变过程,而且反映了审计实务的演变过程。审计报告作用的发挥有重要的现实意义,在证券市场中,由于上市公司对外公布的财务报告是企业利益相关者进行决策的重要依据,而注册会计师对上市公司财务报告信息质量的鉴证所发表的审计意见,是作为独立于上市公司和利益相关者的“第三人”做出的,为企业利益相关者所重视,并对其决策产生重要影响。

为了更好的了解审计报告的变迁特点,发挥审计报告的重要作用,本文选择独立审计报告的变迁为研究主题,通过对审计报告变迁系统的研究过程,以期更进一步完善我国的审计报告准则,促进审计报告的规范发展,寻求其未来发展趋势,从而增强投资者对财务信息质量的信心的作用。

本文研究分六部分进行:

第一部分,介绍了本文的研究背景和意义、文献综述、研究方案和创新点。

第二部分,独立审计报告的变迁概况,介绍了独立审计报告的起源和国外审计报告的变迁历程,由此阐述了国外审计报告的发展历程对我国审计报告制度变迁的影响。

第三部分,独立审计报告变迁蕴含的理念及影响因素,分析了独立审计报告变迁历程蕴含的理念,从经济因素、审计报告的需求因素、法律因素和职业界的发展壮大四个方面分析了推动审计报告发展的影响因素。

第四部分,我国独立审计报告的制度变迁分析,从审计报告的格式、内容和审计意见的变迁三个角度对我国审计报告的变迁过程进行了比较分析,概括了各个阶段的主要特点和发展趋势。

第五部分,我国现行审计报告决策有用性,分析了我国上市公司 1994-2006 年审计报告信息披露的特征,同时,在运用国内学者研究成果的基础上,对 2006 年审计报告的信息含量进行实证分析,研究结论证实了 2006 年审计报告具有信息含量,具有决策有用性,同时这一结论也揭示了我国新审计准则的实行获得了良好的效果。

第六部分,对独立审计报告变迁的思考,本章最后对我国执行新审计报告体系和未来审计报告发展趋势作了进一步的思考。

关键词:独立审计;审计报告;变迁

ABSTRACT

Independent audit is one of the most important parts of security market, as the corn of Independent audit, auditor's report takes an important part in linking CPA with audit reports' users. All the great development of audit theory and practice are sure to reflect on the evolution of audit report. At security market, financial reports released by the listed companies are important basis for enterprises stakeholders to make decisions. So the type of audit report of the list company is highly regarded by all kinds of outsiders, and may have important effects on their decision behaviors. Therefore it has strong theoretical and empirical implications to make an intensive study of Independent auditor's report.

Five parts in this paper are as follows:

Chapter One: Mainly introduces the research background, research contents, research methods and framework, creative points and shortages on the paper.

Chapter Two: Introduction of the involution of Independent auditor's report in the abroad, and then analyzes its impart on our auditor's report.

Chapter Three: This chapter analyzes the regularities of Independent auditor's report involution and four main factors in promoting Independent auditor's report development.

Chapter Four: Independent auditor's report involution of china, this chapter analyzes the three stages of Independent audit report changing and trend.

Chapter Five: making-decision usefulness changing of Independent audit report of china. This chapter begins with the demonstration about investigating the characteristics of listed companies disclosing fictitious financial information, and then selects the data in 2006 of the listed companies as samples, and studies the characteristics of the market conducting effect of audit opinions on the foundation of the analysis of relevant documents and of the theoretical analysis. So as to analyses the function of the new Auditing Standards in 2006.

Chapter Six: obtaining enlightenment to Independent audit report change. From the above analysis giving advice to strengthen the performing ability of the new audit standard system especially the ability of CPA, therefore the role of audit can be seen.

KEY WORDS : Independent audit; Auditor's report; evolution

第1章 绪论

1.1 研究背景和意义

自1921年英国的“南海事件”中查尔斯·斯耐尔(Charles Snell)以“会计师”的名义出具的第一份审计报告问世以来,审计报告已经走过了近百年的发展历程。审计报告的变迁是证券市场和注册会计师行业发展的体现,也有力地体现了其自身的重大作用。

所有权和经营权的分离孕育了独立审计的产生和发展,从而推动了审计报告的不断变迁。证券市场发展之初,市场中所涉及的“受托责任”局限于投资者与经营者,注册会计师从事财务报表审计的服务对象也主要限于投资者和经营者。而后,证券市场的发展模糊了初始的“受托责任”关系,“受托责任”范围得以无限的拓展,形成以企业为连接点的巨大受托责任网络,此时,注册会计师的职责范围也随之拓展,提供的审计鉴证业务不仅要面向企业所有者,还要面向广大社会公众。要将众多的审计信息以简洁的语言和格式反映,并能向广大使用者传递更有价值的信息的难度也日趋加大。因此,能否找到既便于理解又有利于投资决策的审计报告的语言和格式是审计学界面临的重大课题,也是审计学界不断努力变革的方向,审计报告准则的不断修订与完善正是职业界不断努力成果。

但是,规范信息的披露和使用,发挥审计报告的鉴证职能,比建立审计报告准则的难度更大。企业信息强制披露是规范信息披露的一个重要方面,作为承担鉴证职能的注册会计师在规范企业信息披露方面扮演了重要的角色,审计质量的高低在确保财务报表信息披露的质量方面显得非常重要。因此,审计报告的出具受到高度重视,独立审计信息是上市公司、债权人、广大投资者及政府监管部门等利益相关者从事投资决策和监管的重要依据。

鉴于审计报告在证券市场中的重要地位,审计报告一直是国内外学者关注的焦点。国外学者对审计报告的研究起步较早,对审计报告的发展变迁展开了许多研究,在实证研究方面的研究成果尤其丰富,虽然西方的研究成果理论价值很高,但是,由于中西方国家在政治、经济、法律环境以及文化背景方面存在很大差异,所以西方研究成果在我国资本市场中价值有限。

国内研究对审计报告的研究都集中于审计准则的制定方面,对于几次审计报告准则的修改的研究,多限于就审计报告准则论审计报告准则,而很少系统的研究审计报告的整个发展变迁历程,也没有从更为深层次的角度研究审计报告变迁蕴含的理念和影响因素。在实证研究方面,国内研究集中在审计意见的信息含量方面,取得了一定的成果,但由于我国2006年审计报告准则做出重大修订,对实

行新准则后第一次发布的审计报告的决策效用急需通过实证方法进行检验。

针对以上研究方面存在的问题,本文选择独立审计报告为研究主题,试图通过研究审计报告的变迁,从审计报告的内容和格式方面、发表审计意见的基础等方面比较,结合经济因素、法律因素、审计报告需求因素、和职业界发展因素的角度,论述审计报告变迁的影响因素;同时,从我国审计报告的变迁过程出发,针对新审计报告准则体系的发布和新审计报告准则所做的修改,实证分析了我国审计报告在证券市场中的决策作用。通过这个系统的研究过程,以期更进一步完善我国的审计准则,促进审计报告的规范发展,寻求其未来发展趋势,从而增强投资者对财务信息质量的信心。

1.2 相关研究综述

1.2.1 国外研究综述

1. 有关审计报告内容发展方面的研究

Tonya K. Flesher & Dale L. Flesher (1980) 分阶段对美国审计报告的发展作了分析,作者将审计报告的发展从 1917 年至 80 年代初共分为十一阶段,对 20 世纪以来美国审计报告的发展状况进行了深入细致的考察。

有关审计报告内容的确定过程中,曾出现过两种截然不同的观点。

一是以莫茨、夏拉夫(1961)、Seidile.L. J. (1974) 和 Epstein.M.J. (1976) 为代表,他们认为,审计报告的使用者并不会阅读审计报告的细节,他们不能理解其中的含义,因此主张审计报告应缩减到只包括“表明财务报表已审计过和发表的审计意见”的语言,Seidile.L.J. 甚至建议标准审计报告只包括两个词“Clean Opinion”,即所谓的“符号论”(symbol) 1。

Seidile.L. J. (1974) 采用实验研究的方法检查投资者对包含不同信息审计报告的看法,并假定老练的投资者和非老练的投资者都把审计报告当作一种“符号”。Seidile 通过调查结果显示:审计报告在措辞上的微小变化不会比审计报告作为一种“符号”传递更多的信息,只有在形式上及实质上的重大变化才能比“原先的符号”传递有差别的信息。因此,他认为,如果想改变审计报告所表达的含义,必须在审计报告规模、形状或其他外观上作重大改动。

Epsrem (1977) 对在纽约证券交易所及美国证券交易所上市的股票中,对至少拥有一种股票的股东进行了一次随机调查。调查结果显示,25.2%的被调查者完全阅读审计报告,21.5%认为当时的审计报告难以理解,13.3%认为当时的审计

1 莫茨,夏拉夫.审计理论结构[M].北京:中国商业出版社,1989

报告对投资决策有所帮助, 13.9%期望审计报告能提供一些额外信息。作者通过分析后得出的结论为: 投资者对审计报告的具体内容并不感兴趣, 而只看其结论。

二是以科恩委员会为代表, 他们认为审计报告几乎是教育和通知财务报表使用者关于审计功能的惟一正式方式。但是, 由于报告使用者并不熟悉审计功能所存在的限制、以及管理当局责任和审计责任的区别, 因此, 他们认为, 审计报告不应该将大量的技术成本压缩为几个词或几段话, 而应当在审计报告中增加一些解释性的内容, 以便于审计报告清晰地表达上述信息, 而不应该依赖使用者的推断。²

“符号论”和科恩委员会的观点都出现在 20 世纪 70 年代, 这两种观点在确定审计报告未来发展方面都起到了一定的作用, 在随后的审计报告修订中主要接受了科恩委员会的观点, 此后, 审计报告的内容一直在不断的充实与详细中, 通过明确审计目标、标明审计范围、区分注册会计师的责任和管理层对财务报表的责任、更多地描述审计程序使审计报告传递更多地信息, 同时增加使用者对审计报告和审计职能的理解。

2. 有关审计报告格式发展方面的研究

有关审计报告在格式上也出现了两种争议, 即“标准化”(standardized)和“非标准化”(non—standardized)。

AIA 认为审计报告的标准化可以完成以下两个目标: (1)使不同事务所出具的报告具有可比性, 并减少报告措辞的多样性所产生误解的可能性; (2)使保留意见的审计报告更容易区分和辨认。

科恩报告也承认“使用标准化的语言可以避免无意义的措辞差别, 而且有助于报告质量的统一”, 但科恩报告仍然认为报告使用者并不阅读审计报告, 从而容易忽视审计报告中发生的细微变化, 因此所有标准化的措辞都应该被取消; 审计报告针对每一项审计来说应具有创新性, 这将被确认为一条回归到类似于长式审计报告的提议。

AIA 最终采用了标准化审计报告格式, 这也是标准审计报告发展的开端, 此后审计报告的发展均沿用了这一模式, 标准化的模式使不同公司的审计报告具有可比性, 有利于使用者理解并以此为依据作出投资决策。

3. 有关审计报告对使用者决策作用方面的研究

有关审计报告对投资者决策有用性方面的研究主要体现在审计意见的市场反应和信息含量方面。主要原因是此类研究获取数据较为便利而且数据具有客观

²莫茨, 夏拉夫. 审计理论结构[M]. 北京: 中国商业出版社, 1989

性。研究者多采用市场研究法，获取股票市场中研究样本或控制样本所需的股价数据和其它公开可获得的数据，确立一整套严密的统计检验方法，检验市场是否会识别不同类型的审计意见，并根据检验结果得出审计意见是否具有信息含量的研究结论。

Elliot(1982)首次研究了“鉴于型 (Subject to, 简称 ST)”保留意见的信息含量问题。Elliot 选择“ST”保留意见研究样本和无保留意见控制样本各 145 家，并将保留意见样本据不同保留事项将其细分为五类，股票报酬率采用的是周报酬率。通过统计检验事件期(-45,14)不同窗口内研究样 CAR 值是否显著小于零，配对比较研究样本和控制样本各对应子样本在事件期(-45,14)不同窗口内 CAR 值是否有显著差异，得出以下研究结论：(1) 持续经营和资产计价两类“ST”保留意见样本在其公开披露前第 5 周内股票市场有显著的负面反应；(2) 无充分证据表明保留意见本身有信息含量，因为很难分离不确定性事项本身和“ST”保留意见对股票市场的影响作用。

Dodd (1984)以首次收到“ST”保留意见和拒绝表示意见共 786 家样本公司为研究对象，检验审计意见与股价之间的关系。作者研究发现：“ST”保留意见对股价有影响，但统计上并不显著；拒绝表示意见对股价有显著的负方向影响，但样本量太小。可见，作者并未取得充分的证据表明审计意见有信息含量。

Dopuch (1986)以 114 家收到“ST”保留意见公司为研究样本，并将样本进行分类：分类一，按研究样本是否首次收到“ST”保留意见，区分为“首次 ST”和“非首次 ST”样本；分类二，按研究样本是否在事件期内公布资产重组、诉讼、分红、配股等重大事件，区分为“噪音 ST”和“无噪音 ST”样本。由此形成两配对子样组。市场模型中的估计期和事件期设置为 (61, 360) 和 (-300,60) 并采用股票日报酬率数据，检验事件期(-300,60)内“首次 ST”和“非首次 ST”两子样组 CAR 值与零是否有显著差异，并比较两子样组 CAR 值是否有显著差异；检验事件期(-300,60)内“噪音 ST”和“无噪音 ST”的 CAR 值与零是否有显著差异，并比较两子样组 CAR 值是否有显著差异。检验结果表明：研究样本 CAR 值显著小于零，但两配对子样组的 CAR 值并无显著差异；市场对“ST”保留意见有显著的负面反应，“ST”保留意见具有信息含量。

Teoh,S.H. (1992) 的结果表明“八大”的客户的 ERC 于非“八大”客户，如果其他因素不变，投资者对“八大”审计反应较强烈。如果审计不能提高盈利信息的可靠性，投资者就不会有较强烈的反比，那么，“八大”客户的 ERC 也不会显著高于非“八大”客户。这说明“八大”客户的原始股的定价在股票市场上要相对高些。这显然也反映了审计的作用。

1.2.2 国内研究综述

1. 有关审计报告发展方面的研究

文硕(1996)和秦荣生(1996)按审计报告的发展历史将审计报告的发展分为四个阶段,即“非标准审计报告的发展阶段、标准审计报告的探索阶段、标准审计报告的确定阶段和标准审计报告的发展阶段”,详尽阐述了个阶段审计报告的发展历程和个阶段的内容、格式。与其类似,林启云与田丽艳(1998)也将之分为非标准审计报告阶段,标准审计报告的尝试、确立与发展等四个阶段。

张立民(1996)并未对审计报告进行阶段性的划分,而是以1948年作为分界点,分别对审计报告的发展作以系统的阐述。

李晓慧(2005)分“非标准审计报告”“标准审计报告的确立和发展”两个阶段对第一份“查帐报告”到现代“审计报告”进行了考察,同时对审计报告运用中存在问题进行了研究,归纳了审计报告发展的一般规律,也从建立完善的审计报告体系、培育出真正需要审计报告的委托人、完善注册会计师审计报告追诉责任的法律机制、建立起全社会失信联防机制等方面提出了如何合理运用审计报告。

另外,还有些学者专门对美国审计报告的发展做了研究:

李若山(1986)将美国审计报告的演进分为三个阶段:自由化阶段(18世纪下半叶至1929年),标准化尝试阶段(1929-1933),标准化阶段(1934-至今)。

王德升(1996)对美国审计报告的演变作了介绍,将美国的审计报告划分为:三十年代前的审计报告;三十年代的审计报告;四十年代的审计报告;八十年代末的审计报告,分别对这几个时期审计报告的格式和特点作了研究,并得出三点可以借鉴之处。

还有一些学者对国际审计报告的发展做了研究:

王建春(1999)对审计报告和报告准则进行了国际间的比较,主要为绕审计报告的构成要素或基本内容及审计意见类型三个方面作了比较。作者通过比较认为各国审计报告及报告准则中存在很大差异。

王布衣(2005)分析了国际审计报告准则的最新发展,着重阐述了深入分析国际审计报告准则的最新发展,着重阐述IAASB2005年3月发布的国际审计报告准则ISA705和ISA706征求意见稿的改革背景和主要内容,分析评价其重大改进及不足之处,并分析评价了其重大改进和对我国的启示。

2. 审计报告对决策者效用的研究

由于我国证券市场发展较晚,目前对审计报告作用的研究主要集中在审计意见的信息含量方面,即探讨股票市场对不同审计意见的反应情况。一般来说,这些研究主要是考察:(1)审计意见是否具有信息含量(2)这些信息含量何时被

市场获得,并在股票价格或收益中反映出来。目前对审计意见的市场效应进行实证研究的大致有以下几位学者:

李增泉(1999)的研究以1993-1997沪深上市公司年报中披露188份非标准无保留意见为研究样本,控制行业因素、会计盈余因素、总资产因素,找到配对的188份标准无保留意见为控制样本,且依据非标准无保留意见出具的原因将研究样本分为7个子样本组,研究采用Fama(1969)在研究审计报告的披露对股票价格的影响时所采用的计算方法,配对比较个样本组事件期(-20,20)不同窗口CAR值的差异,作者发现,出具标准无保留审计意见的公司与出具非标准无保留审计意见的公司在年报公布前后有不同的市场反应,从而意味着审计意见会对投资者的决策行为产生重要影响。在进一步按照出具非标准无保留意见的具体原因分类后,研究结果显示,不同类型的审计意见会引起不同的市场反应,但投资者并未对其进行严格区分。该研究说明我国上市公司1993-1997年报中的审计意见是具有信息含量的。

单鑫(1999)运用回归分析方法,专门对1997年年报保留审计意见的市场反应进行了研究,作者发现,股票市场具有明显负面的反应,且效应是在至公告日为止的6个交易日内缓慢渗透到市场上的。

陈晓、王鑫(2001)进一步分析了1998年年报公告前后10天内保留审计意见的市场反应,采用了样本对照组法,选择一组与被出具保留意见样本净资产收益率变化符号相同、大小相近,企业资产规模(V)相似的标准无保留审计意见样本作为对照组。运用超额收益和多元回归分析方法,研究结果均显示:股票市场对1998年年报保留审计意见的披露没有显著的负面反应,意味着我国股票市场对保留意见的反应在不同年度之间并不具有一致性。

陈梅花(2002)的研究结果同上述文献的结论呈现出一定的差别,作者以1995-1999年年报中披露非标准审计意见的403家上市公司为研究样本,随机找到配对的355家标准无保留意见公司并以此为控制样本,将非标准无保留意见研究样本分为“无保留+解释性说明意见”和“保留意见”两个子样组。经统计检验和多元线性回归分析,得出结论:非标准审计意见的信息含量并不充分;绝大多数投资者对审计意见的理解力较差,审计意见对股票投资者的影响不明显。对于这一结论蔡祥(2003)的解释为,“由于作者并没有进行分年度的分析,也未对是否连续发表审计意见进行控制,文章结果的可靠性也许值得怀疑。事实上,其他研究已经表明,从1997年至1999年,资本市场对于首次保留审计意见的市场反应存在一定的变化,这种变化可能正是导致作者没有发现审计意见信息含量的原因。”

宋常、恽碧琰 (2005) 以 2000-2002 年沪深两地上市公司年报中首次披露的非标准审计意见为研究对象, 采用样本对照组法, 选择 2000-2002 年年报中披露为标准无保留意见的上市公司作为控制样本, 通过对研究样本及其控制样本在各年年报公布日及前后 10 个交易日的平均超额收益率 AAR 及年报公布日后的累计平均超额收益率 CAR 比较, 并比较各样本组事件期 $(-10, 10)$ 不同窗口 CAR 值的差异, 研究发现: 证券市场对首次保留意见和首次解释性说明意见在年报公布后的短时窗内有显著的负面反应, 这反映出年报中首次披露的非标准无保留意见的信息含量在我国 2000-2002 年的证券市场得到了体现, 同时也反映出 1999 年以来我国证券监管部门对证券场所采取的严厉监管措施取得了一定的成效。

阚京华 (2006) 以 2003 年审计报告准则对有关强调事项段内容进行限制这一制度约束为背景, 以 2001-2003 年带强调事项段的无保留审计意见为研究样本, 并将强调事项分为两类, 分类检验了对强调事项约束前后市场的反应, 研究结果表明: (1) 我国投资者对带不同类强调事项的无保留意见的市场反应没有显著的区别, 市场和投资者不具备细分两类强调事项的能力; (2) 投资者对第二类强调事项缺乏辨别力, (除持续经营重大疑虑和重大不确定事项以外的其他) 在不存在市场和投资者监督的压力下, 必然会增加注册会计师利用第二类强调事项改变审计意见的动机; (3) 对第二类强调事项的限制直接约束了注册会计师审计意见的供给行为, 2003 年带强调事项的无保留意见的数量下降, 同质性明显增强, 说明在资本市场、投资者对信息的识别力较低的情况下, 通过对强调事项的严格限制来抑制注册会计师利用强调事项段变通审计意见具有可取性。

肖序, 周志方 (2006) 以中国证券市场 2001 年至 2004 年期间获得 416 份非标准审计意见的上市公司公布数据为样本, 控制会计盈余信息、股利政策、公司行业和规模对股价的信息干扰, 找到配对的 404 份标准无保留意见作为最终控制样本, 运用超额收益法和多元回归模型, 比较各样本组事件期 $(-10, 10)$ CAR 值的差异, 发现: (1) 在年报公布日前后较短时窗内, 市场对非标准意见表现出微弱的负反应, 即非标准审计意见与股价超额收益增量呈负的弱价值相关性; (2) 首次出具和连续出具的非标准审计意见分别与股价超额收益增量存在负和正的弱价值相关性, 且前者的相关性低于后者; (3) 2003 年审计报告准则修订对非标准审计意见的价值相关性和决策有效性提升作用明显。

通过以上研究成果可以看出, 上述研究将股票投资者作为审计意见的信息用户, 考察股票投资者是否会因为接收到不同的审计意见信息而作出不同的股票买卖决策, 其研究结论主要是两大类, 即审计意见有信息含量和审计意见无信息含量, 对我国证券市场审计报告的作用尚未形成统一的认识。阚京华 (2006) 和肖序, 周志方 (2006) 的研究成果我们可以发现, 我国 2003 的审计报告准则的改

进对提高审计报告信息含量起到了积极的作用,证实了我国审计报告第二次变迁的效用。

1.3 研究方案

1.3.1 研究框架

本研究的内容包括五部分:

第一章 绪论

本部分主要说明论文的研究背景、文献综述、研究框架、研究方法及研究的创新点与不足。

第二章 独立审计报告变迁的概述

本部分首先介绍了独立审计报告的起源,描述了第一份审计报告的诞生过程;第二节提出将国外审计报告的变迁历程划分为五个阶段,分析了五个阶段的变迁背景和特点;第三节主要阐述了国外审计报告的发展历程对我国审计报告制度变迁的影响。

第三章 独立审计报告变迁蕴含的理念及影响因素

本部分首先分析了独立审计报告变迁历程蕴含的理念,接着从经济因素、审计报告的需求因素、法律因素和职业界的发展壮大四个方面分析了推动审计报告发展的影响因素。

第四章 我国独立审计报告的制度变迁比较

本部分首先从审计报告的格式和内容两个角度对我国审计报告的变迁过程进行了比较分析,概括了各个阶段的主要特点和发展趋势;最后对我国独立审计报告中审计意见的变迁进行了详细的分析。

第五章 我国现行审计报告决策有用性分析

本章首先第一节主要从信息传递的角度对审计报告的作用进行了理论分析,在理论上支持了审计报告的决策有用性;第二节对我国上市公司 1994-2006 年度审计报告中的审计意见进行了描述性统计,并对这一披露现状的特征进行了总结;文章第三节对我国上市公司 2006 年度审计意见的信息含量进行了实证分析,通过实证检验证实了我国审计报告具有决策有用性,同时这一结论也揭示了我国新审计准则的实行获得了良好的效果。

第六章 对我国独立审计报告变迁的思考

通过对整个审计报告变迁历程和作用的分析,文章最后对我国执行新审计报告体系和未来审计报告发展趋势作了进一步的思考。

1.3.2 研究方法

论文采用了规范研究与实证研究相结合的研究方法。在具体方法上，笔者运用归纳总结、比较分析、实证分析等多种方法对文中所涉及的问题展开研究。本文在论述审计报告变迁的过程中，主要运用归纳总结和比较分析的方法，并由此阐述了审计报告发展的影响因素；在探讨审计报告的决策有用性时，运用理论分析了审计报告的作用，对我国审计报告的披露现状进行了表述行统计，并实证检验了我国证券市场中审计意见的信息含量。

1.3.3 创新点和不足之处

本文的创新点：

（1）在文章内容上，本文对审计报告的产生和发展过程进行了系统研究，清晰的展现了审计报告的总体发展脉络，并对各个阶段进行了比较分析，同时，结合经济因素、法律因素、审计报告需求因素、职业界发展和监管因素的角度，论述审计报告变迁的影响因素。

（2）在研究方法上，本文首先从审计报告内容和格式的发展和发表审计意见基础的变迁角度出发，论述了审计报告的制度变迁过程。因为实证研究是靠理论来支撑和指引的，审计报告决策有用性的提高是随着相关制度背景的变化而变化的，因此，本文对审计报告相关的变迁进行了详细的分析，为实证研究提供了理论依据；另一方面，通过对2006年审计报告进行实证研究，其结果结果又进一步检验了理论的适用性和可行性，为理论的不断发展提供了方向。

本文不足之处：

（1）由于影响审计报告变迁的因素比较复杂且多边化，本文对影响审计报告变迁的各种因素的论证性还有待进一步深化。

（2）因资料收集的受限性，有关投资者对 1996 年、2003 年、2006 年三次审计报告变迁前后的市场反映的比较研究有待补充。

第2章 独立审计报告变迁的概述

2.1 独立审计报告的起源

民间审计最早产生于意大利的合伙企业,但真正有影响的发展却是在英国和美国。1721年,英国会计师查尔斯·斯内尔(Charles Snell)对南海公司出具的审计报告一般被认为是近代民间审计报告的发端。

南海公司是一家成立于1711年的特许贸易公司,它的初始股本由约1000万英镑的短期国债组成。由于拥有与南美的贸易垄断权,且其特许权中包括从非洲向南美贩卖奴隶的内容,该公司的前景因此被描绘得十分辉煌。然而该公司自成立以来所期望的贸易潜力从未变成现实,向拉美渗透也因西班牙殖民地官员的不合作而未果,该公司管理层急切希望抓住一切商机,并多次进行商业策划,但收效甚微。1719年该公司又拟定了一项野心勃勃的计划:以增发股票来帮助政府实现债务转移,即兑换政府高达3100万英镑的三大类长期债券,来获得政府的支持和高额利息,同时赚取巨额股价盈余。由于南海公司对其好处大作宣传,股价迅速上升。1720年1月3日南海公司股价为128英镑/股,5月2日升至335英镑/股,6月24日上升至1050英镑/股,该公司因此获利得到巨额盈余。当人们发现南海公司并无真实资本,便纷纷抛售该公司的股票,南海公司面临破产境地。许多陶醉在发财梦景之中的投资者和债权人损失惨重。1720年8月25日至9月28日的一个月时间里,该公司股票从每股900英镑跌至每股190英镑,最后被迫宣告破产。³

南海公司的破产激怒了数以万计的债权人和投资者,他们纷纷要求国会对南海公司的破产进行调查,在强大的舆论压力下,国会任命了一个由13人组成的特别委员会。秘密查证的结果是:南海公司的会计记录严重失实,明显存在蓄意篡改经营数据的舞弊行为。于是委员会便聘请了精通会计实务的查尔斯·斯内尔先生对南海公司的分公司“索布里奇商社”(Saw bridge Company)的会计账簿进行了检查。查尔斯·斯内尔审查后,于1721年出具了世界审计史上第一份审计报告,它开宗明义地表明这是“伦敦市彻斯特会计师查尔斯·斯内尔对索布里奇商社的会计账簿进行检查的意见”。接着指出了企业存在舞弊行为,但没就企业出于何种目的编制虚假的会计记录表明自己的意见。

南海公司破产事件孕育了查尔斯·斯内尔这样一位民间审计职业的最早先驱者,也由此拉开了审计报告发展的序幕。

3 李国运.南海公司事件案例研究[J].审计研究,2007,2:92-96

2.2 国外独立审计报告变迁的回顾

2.2.1 非标准审计报告阶段（1917 年以前）

这一时期，审计报告的发展主要以英国为主导，审计师提交的审计报告主要有短式和长式两种，且格式、内容不统一。多样化非标准的审计报告是这一时期的主要特点。

主要原因是受经济发展水平的限制，这一时期公司规模一般较小，业务相对简单，审计师主要进行详细审计。公司的资本主要来源于公司股东的投资和银行贷款，因而审计报告的主要使用者是公司股东、经营管理者 and 银行。由于审计报告使用者范围较窄，且平时就对被审计单位有所了解，因此，对审计报告规范化方面没有迫切需求。

再者，这一时期没有相关的法律要求公司必须接受审计，因此职业界并没有就审计报告的格式、内容、审计的范围、程序、详略程度等方面进行规范。另一方面，受当时审计理论发展的影响，社会普遍认为会计、审计是一门艺术，很少有人认为是一门科学，当时会计师对会计报表的鉴证多依赖审计师个人权威进行使用“我们证明”、“我们保证”、“全面而正确”等过于绝对化的用词。

1. 短式报告

（1）短式报告的主要内容

短式报告被称为“审计师证明书”，审计师通常在证明书中说明以下内容：

已经审查了证明书中公司的账簿和报表。

审计是针对特定期间或特定日期的。

资产负债表公允和正确地反映了该企业特定日期的财务状况。

（2）以下是有关短式报告的模版：4

我们已审计了 XYZ 公司截止于 1915 年 12 月 31 日的该年度的账簿和报表。我们证明，我们认为，上述资产负债表正确的阐明了该年终止时的状况，相应的损益表也是正确的。

2. 长式报告

（1）长式报告的内容

长式报告，通常被称为“长式证明书”，这类证明书的主要是针对发现的关键事实和特别需要引起客户注意的事情，其叙述的内容取决于每个企业的具体情况和审计师的判断，并没有强制性规定如何确定哪些事项是重要的。其基本内容

4Marshall A Geiger. Setting the Standard for the New Auditor's Report: An Analysis of Attempts to Influence the Auditing Standards.[J].Accounting Review,1993,47-48

通常分为四部分：

初步说明已经审查了证明书中公司的账簿和报表。

审计是针对特定期间或特定日期的。

审计过程中发生的应当引起客户注意的事项。

资产负债表公允和正确地反映了该企业特定日期的财务状况。

(2) 以下是有关长式报告的模版：5

我们已经审计了截止于 1915 年 12 月 31 日的 Blank 公司该年度的账簿和报表，并发现后附的该日资产负债表和相关损益表是正确编制的。

该年内只有实际增加的资产计入了财务报表，我们认为，折旧准备公允和合理。

已由相关负责人证明了存货数量，并已根据 1925 年 12 月 31 日的成本与市价孰低者进行了计价，应收账款和应收票据良好和可收回，公司已对有明确归属的负债计提了足额准备。递延费用合理和适当的反映了应在随后年度经营中负担的支出。

我们证明，我们认为，后附的资产负债表是适当编制的，并公允阐明了 Blank 公司 1925 年 12 月 31 日财务状况，相关损益表正确反映了截止于该日的该财务年度经营成果。

3. 这一时期审计报告的特点

由以上列举的短式报告和长式报告可以看出这一时期审计报告有如下特点：

(1) 审计对象主要是针对公司的会计账目，对公司的账目实施详细审计。

(2) 审计报告没有统一的标准格式，没有标题、收件人和报告日期，并且没有具体定义引言段、范围段、意见段等要素。

(3) 短式报告通常只有一段，内容相对统一，主要说明审计范围并证明财务报表是否正确和真实，长式报告则根据不同客户的具体情况有所区别。

(4) 对审计结论的描述过于绝对化，通常使用“公允和正确”、“真实和正确”、“全面和真实”、“真实和可靠”等术语。

2.2.2 标准审计报告的探索阶段（1917-1934）

这一时期审计报告的发展主要以美国为主导。由于经济的发展推动了证券市场的发展，证券市场成为公司筹集资金和社会公众进行投资的重要场所，从而使审计报告的使用者由原来股东、经营管理者、银行的范围，扩大为社会投资者。社会投资者面对不同的企业和不同注册会计师出具的审计报告，强烈要求审计报告格式、内容的统一规范，从而使不同企业的审计报告具有可比性，便于做出投资决策。

5J Hugh Jackson. Audit Certificates and Reports. [A]. 见：朱锦余. 注册会计师执业报告研究[M]. 北京：高等教育出版社，2005，27

再者，企业规模不断扩大，业务量急剧增加且日益复杂化，注册会计师已无法实施详细审计，故审计方法由详细审计发展为抽样审计；审计目标由查错防弊转变为确定财务报表公允性与发现舞弊和错误；注册会计师审计的对象由会计账目扩大到资产负债表；审计方法、目标和对象的转变引起审计报告重点的转变，职业界积极寻求新的报告格式和内容，使其易于为广大使用者阅读和应用。

其次，法律的不断健全和发展也对审计报告标准化的探索起到了重要影响。以美国为例，1933年美国发布《证券法》，1934年发布了《证券交易法》，规定上市公司财务报表都必须接受注册会计师审计并出具审计报告，同时还规定，任何证券购买者发现了经过审计的财务报表有虚假陈述、故意隐瞒重要事项导致使用者误解等情况而遭受损失时，可对注册会计师提起诉讼，这一法律的出台标志着注册会计师法律责任的到来，注册会计师逐步认识到，过于绝对化的审计报告，可能误导报告使用者，夸大审计的作用，增加审计人员的责任。于是，职业界开始对审计报告的内容和措词进行规范，探索标准化的审计报告。

1. 标准审计报告的探索阶段的过程和内容

1917年美国联邦储备委员会（Federal Reserve Board，简称FRB）与美国会计师协会（The American Institute of Accountant，简称AIA）合作发布了题为《统一会计：临时建议》（《Uniform Accounting: A tentative Proposal》）的小册子，并广泛分发给银行、制造企业、会计协会和审计协会等，其中推荐的审计报告被称为第一份有权威性指南所推荐的审计报告。但是，遗憾的是这一推荐报告未广泛采用，但它是审计报告标准化道路中迈出的第一步，是审计报告探索过程的开端。

随着金融资本对产业资本的更广泛的渗透，企业规模扩展，经济活动日益复杂，企业之间合并、分立等导致财务报告实务随之多样化，为了更好的规范审计工作，AIA于1929年5月发布修订后的题为《财务报表的验证》的公告，其中对审计报告的格式做出新的建议。公告中对审计报告的建议格式如下：6

我审查了 Blank 公司自 1929 年 1 月 1 日至 1929 年 12 月 31 日会计期间的账簿和报表。

我证明，我认为，上述资产负债表和损益表阐明了该公司在 1929 年 12 月 31 日财务状况和该年度的经营成果。

可以看出这份审计报告的建议格式将以前的审计报告分为范围段和意见段，即采用两段式审计报告，增加了审计报告的可阅读性和理解性，这就朝标准化模式迈出了重要的一步，可以说是标准化过程中的一次重要探索。

1929-1933年经济危机爆发使职业界面临巨大的挑战，因为，在当时社会各

6朱锦余.注册会计师执业报告研究[M].北京：高等教育出版社，2005，34

界普遍认为缺乏正确而可靠的财务报表是导致这场危机的重要原因之一，纷纷将会计师事务所告上法庭，法院判决也认定会计师事务所和注册会计师要因“推定欺诈”(constructive fraud)而对第三者的损失承担法律责任。这些案件向职业界引入了“重大过失”(gross negligence)一词，为了应对这一变化，纽约证券交易所(NYSE)与AIA合作对财务报告改革。AIA于1934年出版了《公司报表审计》，其中包括一份证对不同集团的推荐报告。这一推荐报告被称为一次“审计报告结构中的革命性飞跃”。

公告中指出，要求在美国证券交易所注册的公司均采用这一报告模式，它是第一份强制性要求采用的审计报告模式。公告中对审计报告的推荐格式如下：7

ABC 公司全体董事：

我们审查了 1933 年 12 月 31 日 XYZ 公司资产负债表和 1933 年度收益和盈余表。与此相联系，我们审查或测试了该公司会计记录和其他支持证据，并从公司主管和雇员处获得了资料和说明；我们也对公司该年度会计方法和经营报表及收益报表进行了一般检查，但没有对业务进行详细审计。

根据审查，我们认为，后附的资产负债表和相关收益和盈余表符和认可的会计原则且在检查年度内一贯保持，公允反映了该公司 1933 年 12 月 31 日财务状况和该年度经营成果。

2. 标准审计报告的探索阶段的重大变化

(1) 首次指明了审计报告的收件人。该推荐报告指出，如果公司董事会股东聘请了注册会计师，审计报告就应当交给他们。

(2) 在报告范围段明确提到了“测试”概念，并描述了审查或测试的内容，并在范围段提到了所采用的会计方法的适当性和通过主管和雇员在公司内部获得的证据的适当性。

(3) 首次将财务报表而不是账簿或账户作为审查对象。

(4) 在意见段中删除“证明”，表明了对财务报表不是一种担保或证明。

(5) 引入了“公允反映”术语，将会计准则作为衡量“公允反映”的一条标准，并与“一贯性”一起使用。

1934 年公告是 AIA 与 NYSE 合作发布的，并强制要求上市公司采用上述推荐格式，这份推荐报告基本上被整个职业界所采用，而且，非上市公司的审计报告如果不满足上述要求，常被认为有一定的缺陷。AIA 特别委员会建议，将 1934 年报告模式作为标准审计报告，可以说此次探索创造了审计报告发展史上的新纪

7朱锦余.注册会计师执业报告研究[M].北京：高等教育出版社，2005，36

元，为标准审计报告的确立奠定了基础。

2.2.3 标准审计报告的确立阶段（1939-1947）

1. 标准审计报告的确立阶段的过程和内容

1938 年，美国发生了麦克斯·罗宾公司事件（McKesson&Robbions），麦克斯·罗宾公司是纽约证券交易所上市的公司，公司经理与其兄弟共谋，通过一些虚假的业务人为地扩大资产，从而侵吞巨额款项，十几年来一直是有名的普莱斯·温特豪斯会计师事务所承担该公司的审计，而它对公司财务状况所表示的意见是：正确、适当。经过调查，1940 年，SEC 就麦克斯·罗宾公司事件舞弊案举行听证会并发布了一个报告认为：应收账款审计程序和函证不恰当；存货的实物检查应当作为一项公认审计程序。

1939 年，AIA 出版了题为《审计程序的扩展》小册子，以便体现 SEC 的这两项建议，传播职业界的新立场，该文件强调了存货盘点的必要性，审计师要参加或观察存货盘点，文件中还强调了对应收账款的确认问题，从而使盘存资产的实地检查和对应收账款的证实称为必须执行的准则，经 AIA 批准后，由审计程序委员会（the committee of Auditing Procedure, CPA）作为《审计程序说明第 1 号》（SAP1）重新发布。SAP1 中的标准审计报告将范围段和意见段分开，并有专门措辞，因此，被认为是职业界所使用的现代标准审计报告的开端。其中，修订后审计报告如下：⁸

ABC 公司全体董事和全体股东：

我们审查了 1939 年 12 月 31 日 XYZ 公司资产负债表和截止于该日的本财务年度收益和盈余表；复核了该公司内部控制制度和会计程序，但没有对业务进行详细审计；我们通过必要的方法，在我们认为必要的范围内，审查或测试了该公司会计记录和其他支持证据。

我们认为，后附的资产负债和相关收益和盈余表公允反映了该公司 1939 年 12 月 31 日财务状况和该财务年度经营成果，遵照一般公认会计原则，并与上一年应用的会计原则一致。

至此，标准审计报告的模式正式确立并成为以后所有修订的基础。

2. 标准审计报告的确立阶段的重大变化

（1）在审计报告范围段中明确提出复核了客户内部控制制度，这是在职业界首次提及审计过程要利用内部控制。

（2）在提及会计原则时，用“一般公认会计原则”取代了“认可的会计原则”，强调了审计的权威性。

⁸ 王德升. 浅论美国民间审计中审计报告的发展[J]. 审计研究, 1995, 4, 13-16

(3) 删除了“从公司主管和雇员处获得了资料和说明”，弥补了这一表述易被误解的缺陷。

(4) “通过必要的方法，在我们认为必要的范围内”的表述，在报告中引进了职业判断的观念，同时也明确了审计师的责任。

(5) SAP1 还引入了另一新的审计报告类型——无意见报告。

2.2.4 标准审计报告的发展阶段（1948-2001）

随着经济的发展，社会对注册会计师业务提出了更多的需求，注册会计师职业界也顺应社会需求，对审计报告中的措辞进行相应的变动，因此标准审计报告有了较大变化。

再者，自 1960 年中期起，注册会计师进入“诉讼爆炸”时代，针对注册会计师的诉讼案件急剧增加，在这一背景下，审计职业界反复对审计师的责任和审计报告的内容与格式进行研究，推动了审计报告标准化的进一步发展。

1. 标准审计报告的发展阶段的过程和内容

(1) 标准审计报告发展的第一阶段（1948-1987）

由于当时还没有一个全面地、系统的关于公认审计准则的定义，因此，AIA 一方面将遵循公认审计准则的词句加入审计报告，一方面着手研究并与 1947 年制定了《公认审计准则》，随后又在 1954 年，对《公认审计准则》进行修订，将审计师的报告责任正式确认为第四条报告准则。相应地，进一步区分了不同类型审计报告，包括“鉴于”(subject to)和“除……外”(except to)保留意见之间的区别。随着不同报告类型的增加和广泛采用，撰写审计报告从过去的“实际撰写”转换为“确定报告类型”，即根据审计结果确定审计报告类型及其措辞。修订后审计报告模式如下：9

ABC 公司全体股东：

我们审查了 ABC 公司 19×2 年和 19×1 年 12 月 31 日资产负债表和截止于该日的这些年度相关利润表、留存收益表和财务状况变动表。我们的审查是根据公认审计准则进行的，相应地，包括测试会计记录和在该情况下我们认为必要的其他审计程序。

我们认为，上述财务报表遵照一般公认会计原则，公允反映了 ABC 公司 19×2 年和 19×1 年 12 月 31 日财务状况和截止于该日的这一年度经营成果和财务变动情况，且符合了一贯性基础。

这一期间，GAP 和 ASB 曾尝试对标准审计报告进行修订，如 1978 年 GAP 建议对 1954 年标准审计报告模式进行重大改变，包括三段标准段和五段可能的补

9王德升.浅论美国民间审计中审计报告的发展[J].审计研究,1995,4,13-16

充段落，扩大审计师责任范围，但建议未被采纳。

（2）标准审计报告发展的第二阶段（1988年-至今）

1987年发布修订审计报告征求意见稿后，ASB深入研究收到的反馈意见，本着提高报表使用者对审计功能的理解和缩小审计“期望差距”的目标，以莫茨和夏拉夫1961年出版的《审计哲理》和美国会计学会(AAA) 1972年发布的《审计基本概念公告》作为理论基础，最终制定了《SAS58：关于已审计财务报表的报告》。发布如下审计报告模式：¹⁰

独立审计师报告

ABC 公司全体股东：

我们对 X 股份有限公司 19×× 年 12 月 31 日资产负债表以及相关年度损益表、保留盈余表及现金流量表进行了审计。对这些财务报表，公司的经营者负有责任。我们的责任是根据审查结果，对财务报表表明意见。

我们根据公认审计准则实施审计。这些准则，要求我们制定计划并实施审计，以便取得在财务报表上是否存在重要的虚假表示的合理保证。审计包括了对证实财务报表的金额及揭示的证据加以抽查并据以验证。审计还包括从整体上对财务报表的表示进行评价，同时审查其适用的会计原则以及经营者进行的重要估计。我们相信，我们的审计为我们的意见提供了合理的基础。

我们认为，在上述财务报表的所有主要点上都是依据公认会计原则，公允地表示了X股份有限公司19××年12月31日的财务状况、年度的经营成果及现金流量。

审计人员签名

日期

地址

此次修订是1948年后对审计报告进行的惟一的一次、也是最重大的一次修订，修订后的审计报告对其他国家审计报告的发展产生了深远的影响。此后，英国、澳大利亚及国际会计师联合会都先后对审计报告进行了类似的修订。

2. 标准审计报告的发展阶段的重大变化

（1）审计报告的标题正式确立为“独立审计师报告”，强调了审计师的独立性，以向审计报告使用者传达，审计工作的各个方面都是客观公正、不偏不倚的。

（2）将原来的范围段分解为导言段和范围段，从而使标准审计报告由两段改为三段，内容更加明确。

¹⁰王德升.浅论美国民间审计中审计报告的发展[J].审计研究, 1995, 4, 13-16

(3) 明确区分企业管理当局和审计人员各自的责任。指出编制报表是企业
管理当局的责任, 审计人员的责任是根据审计对报表发表意见。

(4) 明确提出审计只对财务报表是否不存在重大错报漏报提供合理保证。
即审计师并不是对所审计的财务报表提供绝对的担保。

(5) 审计意见中删除了对“一贯性”的说明。

2.2.5 标准审计报告的国际化阶段(1977年-至今)

第二次世界大战后, 在国际货币基金组织等国际性组织的推动下, 贸易自由
化潮流开始出现并迅速发展, 全球范围内的国际经济、技术交流与合作需速发展
和传播, 经济的全球化导致市场资源在全球范围的配置、国际资本市场的发展以
及跨国业务的大量涌现, 从而对真实、公允且具有可比性的财务会计信息的依赖
程度大大提高, 可以说经济一体化进程推动了会计、审计的国际化协调发展, 1977
年国际会计师联合会(International Federation of Accountants, 简称 IFAC) 应运而
生, 随后国际会计师联合会 IFAC 设置了国际审计实务委员会(IAPC), 开始制定
国际审计准则并逐步推广, 从而拉开了国际审计报告准则制定和发展的序幕。
2002 年 3 月国际审计实务委员会更名为国际审计与鉴证准则理事会(IAASB),
以突出其在审计准则制定和发布方面独立的权威性。

1. 标准审计报告国际化阶段的过程和内容

国际审计报告准则在发展的前期受美国的影响比较大, IAPC 于 1983 年发布
了《国际审计准则(ISA) 13—审计师关于财务报表的报告》中的审计报告模式参
照了美国 1954 年两段式审计报告模式。IAPC 于 1994 年发布的《ISA700: 审
计师关于财务报表的报告》(简称“原 ISA700”), 受美国 1988 年三段式审计报告
模式的影响, 对审计报告模式进行了修订。故此, 本文不再对这两次审计报告模
式进行列示。

安然、世通等事件之后, 社会公众和投资者对会计审计行业的信心明显减弱,
美国职业准则的权威性和有效性受到广泛质疑, 为了尽快恢复行业客观、公正的
形象, 进一步完善国际会计职业体制, 国际会计师联合会在 2003 年 11 月的会员大
会上, 通过了改革方案, 该方案的特点是: 在继续发挥国际会计师联合会国际
会计职业监管作用的同时, 增加社会公众对联合会的监督, 提高准则制订等相关
工作的透明度, 增强投资者对其在维护公众利益方面的信心。从这一阶段开始,
国际审计准则的地位日益提升, 国际会计师联合会对会员组织和其他国际组织
纷纷提出审计准则国际趋同的发展方向, 即各国与国际审计准则趋同。

为了提高独立审计师报告在全球范围内的透明度和可比性, IAASB 于 2004
年 12 月 28 日发布了新修订的《ISA700—关于整套通用目的财务报表的独立审计师

报告》(简称“新ISA700”)和《ISA701—非标准无保留意见独立审计师报告》取代原ISA700,确立了新的审计报告的格式和内容,并自2006年12月31日起执行。旧ISA700分为新ISA700、ISA705、ISA706三个新准则。新国际审计报告准则包括两大部分内容:第一部分财务报表的审计报告,按ISAS的要求执行审计并出具报告;第二部分其他法律法规要求的报告,针对各国审计报告准则与ISAS不一致时,所要求的其他所有事项。标准无保留意见审计报告的格式: 11

独立审计师报告

ABC 公司全体股东(其他恰当的收件人)

财务报表审计报告

我们审计了附后的 ABC 公司 20X1 年 12 月 31 日的资产负债表、该年度利润表、权益变动表和现金流量表,以及重要会计政策概要和其他解释性附注。

管理当局对财务报表的责任

管理当局对财务报表是否按 IFRSs 的要求编制和公允反映负责。其责任包括:设计、执行和维护与财务报表编制和公允反映相关的内部控制,这些财务报表不存在由于舞弊或错误引起的重大错报;选择和应用恰当的会计政策;在特定情况下做出合理的会计估计。

审计人员的责任

我们的责任是在审计的基础上对这些财务报表发表意见。我们按照 ISAs 执行审计。这些准则要求我们遵守职业道德守则要求以及计划和执行审计工作,以合理保证财务报表不存在重大错报。

审计人员执行审计程序获得财务报表金额和披露的审计证据。这些程序的选择是依靠审计人员的判断,包括对财务报表中由于舞弊或错误引起的重大错报风险的评价。以评价这些风险时,审计人员考虑了与该公司财务报表编制和公允反映相关的内部控制,以便设计适合情况的审计程序,并不是为了对该公司内部控制的有效性发表意见。审计还包括评价管理当局所用会计政策的恰当性和所作会计估计的合理性,以及评价财务报表的总体列报。

我们相信,我们获取的审计证据是充分、适当的,为发表审计意见提供了基础。

意见

我们认为,上述财务报表按照国际会计准则,对贵公司 20X1 年 12 月 31 日的财务状况以及该年度的经营成果和现金流量给出了真实和公允的观点(或在所有重大方面公允反映了……)。

其他法律法规要求的报告

(这部分报告的格式和内容因审计人员其他报告责任的本质不同而不同)

11ISA 700.The Independent Auditor's Report on General Purpose Financial Statements[S].
International Auditing and Assurance Standards Board, 2007, 7, 33

审计人员签名

日期

地址

2. 标准审计报告国际化阶段的重大变化

(1) 新审计报告分为两部分：第一部分财务报表的审计报告，按 ISAs 的要求执行审计并出具报告；第二部分其他法律法规要求的报告，考虑各国的特殊要求。其中扩展了财务报表的范围，随着财务报告范围的不断扩大，审计报告范围也应相应的扩大。

(2) 新审计报告的最显著变化是由以前的三段式变为新的五大部分，主要是将管理当局对财务报表的责任与审计师的责任详细分列。

(3) 新审计报告新增加了小标题，高度概括了该段的主要内容，明显是出于为增强众多缺乏会计审计知识的使用者对审计报告的理解。

(4) 新审计报告的标题中增加的“独立”二字，重申了审计独立性的重要。

(5) 措辞上的变化反映其他国际审计准则的变化，如职业道德守则从独立准则中分离出来、对审计风险准则的重新修订导致审计程序的变化、审计证据准则也影响到审计报告等等。

国外审计报告发展至今，其模式也日渐标准化，各阶段都对审计报告的组成要素作出重大的修订，由原来非标准的一段式结构发展到今天的五大组成部分，各阶段的组成要素总结见表 2.1

表 2.1 各阶段审计报告的要素构成

	非标准阶段	标准审计报告探索阶段	标准审计报告确立阶段	标准审计报告发展阶段	标准审计报告的国际化阶段
标题	无	无	无	独立审计师报告	独立审计师报告
收件人	无	ABC 公司全体董事	ABC 公司全体董事和全体股东	ABC 公司全体股东	ABC 公司全体股东
引言段	无	无	无	有	有
范围段	无	有	有	有	不单独列式
管理层责任段	无	无	无	无	有
审计人员责任段	无	无	无	无	有
意见段	有，绝对化	有，引入“公允反映”	有，公允性、一贯性	有，公允性、合法性	有，公允性、合法性
审计人员签名	无	无	无	有	有
报告日期	无	无	无	有	有

2.3 国外独立审计报告发展历程对我国审计报告变迁的影响

1980 年，我国注册会计师制度的恢复是我国审计报告发展的开端，但当时并没有制定规范的审计报告准则，1992 年以后，我国加快了社会主义市场经济体制的建设，各种非公有制经济和资本市场迅速发展，同时随着改革开放的逐步深化，我国与世界经济一体化的融合程度越来越高，审计报告的使用者迅速增加迫切要求审计报告的标准化和审计报告标准的国际协调发展，这些都极大地推动了我国审计报告的发展，发展至今，我国形成并深入贯彻了审计准则国际趋同的整体构想，同时，从我国审计报告的变迁我们可以看到世界审计报告发展历程的缩影。

2.3.1 树立国际趋同理念，建立我国审计报告体系

1. 我国审计报告的多样化阶段（1995 年以前）

1995 年之前，我国审计体系之间关系的定位为“国家审计是主导，内部审计是基础，民间审计是补充”，因此，独立审计的发展十分迟缓，我国没有统一的审计准则规范注册会计师的审计工作。1986 年 7 月 3 日，国务院发布了《注册会计师条例》，首次对注册会计师的执业情况进行了规定，条例第二十四条规定“注册会计师办理业务，必须由会计师事务所统一接受委托。注册会计师出具业务报告书，应当由本人签署并加盖会计师事务所公章。¹²”但是，仍然没有对审计报告的内容和格式进行规范化，因此，注册会计师出具的审计报告呈现出多样化的局面，这和国外非标准审计报告的发展阶段特点相似，处于审计报告的发展初期。

2. 我国标准审计报告的确立阶段（1995-2003）

经财政部批准同意，中注协自 1994 年 5 月开始起草独立审计准则，到 2003 年年中，中注协先后分 6 批制定了独立审计准则，共计 48 个项目，基本上建立起准则体系。

我国独立审计准则建设，从一开始就十分重视借鉴国际经验，在制定准则时，有些项目借鉴国际审计准则和美国等国家的审计准则，并在《中国注册会计师独立审计准则序言》明确提出，建立与国际审计准则相衔接的中国注册会计师执业准则。在具体操作上，也在很大程度上借鉴了国际审计准则。

¹²刘大贤. 审计学[M]. 北京：机械工业出版社，1984，290-291

1995 年 12 月我国发布第一批审计准则，通过《独立审计具体准则第 7 号——审计报告》准则对审计报告进行规范（自 1996 年 1 月 1 日起执行），第一批独立审计具体准则第 7 号——审计报告中标准审计报告的模式如下：

审计报告

ABC股份有限公司全体股东：

我们接受委托，审计了贵公司×年12月31日的资产负债表以及该年度的损益表、财务状况表。这些会计报表由贵公司责任，我们的责任是对这些会计报表发表审计意见。我们的审计是依据中国注册会计师独立审计准则进行的。在审计过程中，我们结合贵公司的实际情况，实施了包括抽查会计记录等我们认为必要的审计程序。

所有重大方面公允反映了贵公司×年 12 月 31 日的财务状况和该年度的经营成果以及资金变动情况，会计处理方法的选用符合一贯性原则。

事务所盖章

注册会计师签名盖章

事务所地址

报告日期

2003 年 4 月发布《独立审计具体准则 7 号——审计报告（修订）》（自 2003 年 7 月 1 日执行），专门针对审计报告中强调事项段的出具要求进行规范，准则的陆续出台标志着我国审计报告发展进入标准化阶段。

独立审计具体准则 7 号——审计报告（修订）中标准审计报告的模式如下：

审计报告

ABC股份有限公司全体股东：

我们审计了后附的ABC股份有限公司(以下简称ABC公司)20X1年12月31日的资产负债表以及20X1年度的利润表和现金流量表。这些会计报表的编制是ABC公司管理当局的责任，我们的责任是在实施审计程序的基础上对这些会计报表发表意见。

我们按照《中国注册会计师独立审计准则》计划和实施审计工作，以合理确信会计报表是否不存在重大错报。审计工作包括在抽查的基础上检查支持会计报表金额和披露的证据，评价管理当局在编制会计报表时采用的会计政策和作出的重大会计估计，以及评价会计报表的整体反映。我们相信，我们的审计工作为发表意见提供了合理的基础。

我们认为，上述会计报表符合国家颁布的企业会计准则和《××会计制度》的规定编制，在所有重大方面公允反映了 ABC 公司 20×1 年 12 月 31 日的财务状况以及 20×1 年度的经营成果和现金流量。

事务所盖章

注册会计师签名盖章

事务所地址

报告日期

2.3.2 实现审计报告准则国际趋同，我国与世界成功对接

2006 年可以说是我国推进审计报告准则与国际趋同的关键一年，2006 年 2

月 15 日,我国发布了新的审计报告准则《中国注册会计师审计准则第 1501 号—审计报告》和《中国注册会计师审计准则第 1502 号—非标准审计报告》。根据国际化趋同的要求,我国的审计报告准则与国际审计报告准则在格式和内容几乎一致,如增加了小标题、重新表述了管理当局和审计师责任、重新表述了审计工作等,为了使审计准则的基本原则和必要程序能够适合我国的实际情况,我国在制定审计报告准则是在体例、格式、语言等方面作出必要补充、说明和润色,使之在行文、逻辑和编排上更加符合中文习惯,增加了审计报告的可理解性。

2006年2月15日颁布新的审计报告准则,从2007年1月1日开始施行。中国注册会计师《审计准则第1501号——审计报告》中标准审计报告的模式如下:

审计报告

ABC 股份有限公司全体股东:

我们审计了后附的 ABC 股份有限公司(以下简称 ABC 公司)财务报表,包括 20×1 年 12 月 31 日的资产负债表,20×1 年度的利润表、股东权益变动表和现金流量表以及财务报表附注。

一、管理层对财务报表的责任

按照企业会计准则和《××会计制度》的规定编制财务报表是 ABC 公司管理层的责任。这种责任包括:(1)设计、实施和维护与财务报表编制相关的内部控制,以使财务报表不存在由于舞弊或错误而导致的重大错报;(2)选择和运用恰当的会计政策;(3)作出合理的会计估计。

二、注册会计师的责任

我们的责任是在实施审计工作的基础上对财务报表发表审计意见。我们按照中国注册会计师审计准则的规定执行了审计工作。中国注册会计师审计准则要求我们遵守职业道德规范,计划和实施审计工作以对财务报表是否不存在重大错报获取合理保证。

审计工作涉及实施审计程序,以获取有关财务报表金额和披露的审计证据。选择的审计程序取决于注册会计师的判断,包括对由于舞弊或错误导致的财务报表重大错报风险的评估。在进行风险评估时,我们考虑与财务报表编制相关的内部控制,以设计恰当的审计程序,但目的并非对内部控制的有效性发表意见。审计工作还包括评价管理层选用会计政策的恰当性和作出会计估计的合理性,以及评价财务报表的总体列报。

我们相信,我们获取的审计证据是充分、适当的,为发表审计意见提供了基础。

三、审计意见

我们认为,ABC 公司财务报表已经按照企业会计准则和《××会计制度》的规定编制,在所有重大方面公允反映了 ABC 公司 20×1 年 12 月 31 日的财务状况以及 20×1 年度的经营成果和现金流量。

事务所盖章

注册会计师签名盖章

事务所地址

报告日期

从我国审计报告的变迁过程可以看出从 1996 年至 2006 年十年的时间内 ,我国审计报告的变迁跨越了国外审计报告近百年的发展历程 ,国外的经验对我国审计报告的确立和发展起到了积极的作用 ,国际趋同的理念使我国审计报告准则与国际发展成功融合。

第3章 独立审计报告变迁蕴含的理念及影响因素

3.1 独立审计报告变迁所蕴涵的理念

回顾整个独立审计报告的变迁过程,正是通过审计报告不断的变迁和修订而摈弃了以往审计报告的诸多不足,给审计报告的各相关者带来了许多好处,审计报告的整个变迁历程蕴涵了如下理念。

3.1.1 维护公众利益,提高审计的公信力

证券市场的发展和审计需求审计报告的产生和发展的主要因素,随着证券市场的发展和审计报告的使用者由股东和债权人变为社会公众,审计报告更具有公共产品的性质,注册会计师审计将社会公众利益视为一项基本要求,现行审计报告准则从增强使用者的理解能力入手,规范审计报告格式、内容和表达,多次重新表述管理层与注册会计师责任,对审计工作的描述,降低审计期望差,但这并不意味着夸大独立审计在证券监管中的作用,独立审计只能提供合理保证,因此,详细表述管理层对财务报表的责任和注册会计师的责任,一是为更好地让公众知晓,再者也使审计师时刻记住自身责任,从而使职责更好地得到履行,有利于避免注册会计师面临不必要的诉讼风险,同时更好的为公众服务,提高审计的公信力。

从审计需求的角度来看,审计报告的格式与内容的变化源自注册会计师职能和社会公众期望的博弈。在修正审计报告被歪曲理解和运用的理论和实践中,审计报告不断完善和发展。注册会计师只有在最大可能满足社会公众利益的前提下,符合自己的职能特征,即审计报告不可能证明或保证被审计单位会计报表是绝对正确、真实、可信,但必须向社会公众保证注册会计师谨慎执业,获取的证据可以为其意见的发表提供合理依据,这才能不断缩小公众期望差距。

3.1.2 逐步明确审计目标,强化审计职业职责

长期以来,职业界就注册会计师是否应将查错揭弊作为除财务报表的合法性、公允性之外的审计目标做了广泛讨论。舞弊是被审计单位的故意行为,大多为被审计单位内部串通或被审计单位与外部串通伪造、篡改交易,大多涉及业务舞弊,难以查找,从独立审计的发展阶段看,注册会计师一直在回避承担查找舞弊的责任。全球范围的会计丑闻、舞弊大案使得社会公众对独立审计存在价值产生质疑。随着审计技术和方法以及社会公众的审计期望差距双重作用下,审计职业界重新将验证财务报表的合法和公允性和查错揭弊,共同作为其审计目标,这里涉及到舞弊导致的财务报表重大错报,注册会计师也有责任去审计,全面扩大了注册会计师的审计责任,也体现了直面社会公众期望审计师承担查错揭弊的责

任，并勇于承担而非回避，注册会计师从财务报表审计向舞弊审计转化的趋势。

3.1.3 贯彻风险导向的审计理念，提高审计质量

管理层财务舞弊事件频繁爆发，加大了注册会计师行业的风险，严重损害了成千上万投资者的利益。传统审计风险模型中的审计实务建立在内部控制制度之上，不注重宏观层面的重大错报风险，而往往管理当局串通舞弊或凌驾于内部控制之上，由此也引发了大量对审计师责难，现代风险导向审计克服了传统风险导向审计缺乏全面性分析而导致审计失败的缺点，它不仅仅是审计技术方法、审计程序上的变革，最重要的是审计理念的更新。它是一种基于战略系统观的审计新理念，其创新之处就在于从企业所处的宏观层面着手，考虑其所处的经济环境、行业状况、经营目标、战略和经营风险最终对会计报表产生的重大影响。这种模式要求审计人员审计工作重心前移，从更广阔的视角，形成对被审计单位经营风险、财务风险的整体评价。修订的审计风险模型，拓展了审计证据的内涵，强调了解被审计单位及其环境，包括内部控制，以充分识别和评估财务报表重大错报的风险，针对评估的重大错报风险设计和实施控制测试和实质性程序，体现了现代风险导向审计新要求。

可以说，对整个审计过程的改进，贯彻风险导向的审计理念，有利于提高审计质量和识别、评估和应对重大错报风险的能力。

3.1.4 注册会计师行业将进入高职业压力的风险时代

注册会计师的审计范围由最初的“报表和账目”逐渐演变为“资产负债表、损益表和现金流量表”，一直到现在的主表“资产负债表、损益表和现金流量表”和附表“股东权益变动表”和财务报表附注，审计对象由财务信息向主观的非财务信息扩大；审计工作和审计程序进一步明确和具体，特别是增加了对由于舞弊或错误导致的财务报表重大错报风险的评估和设计恰当的审计程序对与财务报表编制相关的内部控制的有效性进行评估。审计工作从对会计政策和会计数据的检查与鉴证扩大到内部控制的评估和重大错报风险的评估，审计报告的这些变迁不仅从技术方面对注册会计师提出要求，而且增加了职业道德对注册会计师的要求，对财务报表重大错报风险的评估和审计报告日期的确定都体现了对注册会计师的职业判断要求的增强。审计报告的这些变化都将加大注册会计师的职业风险，注册会计师将面临更大的职业压力。

3.2 独立审计报告变迁的主要影响因素

3.2.1 经济因素—推动独立审计报告变迁的决定力量

经济的发展使证券市场不断发展和完善，这对加速审计报告规范化起了积极

的推动作用。证券发行和上市公司规模、业务的不断庞大和复杂，审计范围不断扩大，要求将众多的审计信息以简洁语言格式反映，并能为接受者正确理解。能否找到既简洁又能理解的语言格式，这是审计职业界所面临的课题。正是经济的发展，才使审计报告语言格式逐步定向成熟规范，成为审计人员与使用者彼此沟通的桥梁。

从世界审计史上第一位审计报告产生至今，审计报告的变迁已走过了漫长的历程，追溯审计报告产生与发展变迁的历史，不难发现：两权分离的股份公司制度下，所有者和经营者的目标不一致，加之所有者和经营者拥有的信息极不对称，经营者有可能为了实现自身的目标而背离股东的利益，所有者为了减少信息不对称因素所带来的不利影响，于是聘请独立中介鉴证经营者的经营业绩，正是这一社会需求产生了注册会计师审计，而审计报告是注册会计师执行审计业务的结果，通过审计报告与信息使用者进行沟通，可以说，社会经济的发展是审计报告产生的决定力量，经济不断发展使得审计目标发生变化从而使审计报告不断变迁，同时，审计模式的发展受到审计目标变化的深刻影响，审计模式随着经济的发展不断进步，审计模式的改变使得注册会计师实施的审计程序有所变化，这些变化都在审计报告中得以体现。

20 世纪初之前，即非标准审计报告阶段，证券市场发展水平较低，股份有限公司的数量不多，公司的规模都不大，业务量少且相对简单，因而注册会计师能够进行全面的详细审计，并能够发现公司管理者在经营过程中和提交的财务报表中存在的绝大部分错误和舞弊行为，由此决定了这一时期注册会计师的审计目标是查错防弊，审计方法主要是详细审计，即账项基础审计，比较注意凭证、账簿、报表的详细审查，因此，当时的审计报告中通常用“审计了账簿和记录”来说明审计范围，使用“证明”“保证”“公允和正确”“全面和真实”等术语表明审计意见，也是对审计目标完成情况的说明。

20 世纪初，随着经济不断发展，股份有限公司数量迅速增加，同时规模越来越大，经济活动和交易事项内容不断丰富、复杂，注册会计师的审计工作量迅速增大，需要的审计技术日益复杂，是的详细审计难以实施，企业对审计费用难以承受，为了进一步提高审计效率，审计方法逐步从单纯的详细审计过渡到的抽样审计；另一方面，公司规模扩大使其内部分工协作与制约关系越来越严密，并产生了内部控制制度，内部控制制度可以在很大程度上预防、发现或纠正公司内部错误与舞弊行为，在这一背景下，“公司管理部门，特别是大公司的管理部门正式接受查错防弊的责任，他们通过在公司建立内部控制制度，使舞弊行为的可能性降到最低程度。”¹³由此，注册会计师将审计的视角转向企业的管理制

¹³徐政旦. 审计研究前沿[M]. 上海：上海财经大学出版社，2002，12

度,特别是会计信息赖以生成的内部控制,从而将内部控制与抽样审计结合起来,审计目标由查错防弊转变为验证财务报表的公允性。审计目标和审计方法的改变引起审计报告重点的转变,从而使审计报告的格式和内容有所变化,如在审计报告中的审计范围由“审计了账簿和记录”变为“审查了……资产负债表和截至该日的利润表”,审计意见也转变为对财务报表的公允性发表意见。

20 世纪 60 年代以后,公司管理人员欺诈舞弊案件增加,给投资者造成巨大损失,给社会带来严重危害,而注册会计师未能发现管理当局的舞弊行为,导致审计失败,也因此遭到众多投资者的起诉,职业界进入“诉讼爆炸”时代。在当时的社会背景下,法院屡屡倾向于遭受损失的投资者而判决注册会计师败诉。职业界面对社会公众的需求、监管部门的压力和诉讼风险的增加,重新承担起查错防弊的责任。为了适应新的高风险的社会经济背景,职业界进行了审计技术创新,形成了“风险导向审计”模式。随着审计目标和审计模式的改变,审计报告也不断作出修正,主要体现在审计范围、实施的审计程序和审计责任的得表述方面。

3.2.2 审计报告需求的广泛化—推动独立审计报告变迁的社会力量

审计从来就不是审计师独立主宰的专业活动,从审计报告的产生和发展到每一次具体的变迁,审计行为都贯穿了审计信息供求双方的意志,一方面,审计师在两权分离所形成的受托经济责任关系下基于经济监督的客观需要产生的;另一方面,受托经济责任只有在某种审计活动方式存在时才能存在,审计是维系受托经济责任关系中不可缺少的环节。审计报告是联系注册会计师和使用者的纽带,是审计需求和供给相互作用的结果,可以说正是由于有了对审计报告的需求才促进了审计报告的产生与发展。

20 世纪初之前,即非标准审计报告阶段,这一时期是简单的受托经济责任,此时的受托经济责任实际上就是经营责任,社会对审计报告规范化方面没有迫切需求,审计需求者主要是公司的股东和银行,审计报告使用者的数量有限,且他们主要关心的是自己投入公司财产的安全完整及经营者有无错误和舞弊行为,因此,会计师作为经济责任的受托方,只要能证明其操作清廉即可,并不要求使用标准化的措辞和格式。

进入 20 世纪后,受托经济责任的内容有了很大改变,职业界面临着与股东、经营者之间传统受托经济责任所不同的另一种受托经济责任,这种手托经济责任最早来自企业寻求短期商业贷款,逐步发展为向社会发行债券筹集基金。与先前的受托经济责任相比,这种手托经济责任关系具有如下特点:第一,经济责任委托人已不再限于股东,而扩大到贷款的银行和作为未来投资者的一般大众;第二,

这种受托经济责任要求承担经济责任一方在受托经济责任关系正式确定之前,先提交说明其财务状况和财务成果的报告,作为投资者的决策基础。因此,社会公众对公司财务报表的公允性提出了要求,他们希望通过注册会计师审计提高财务报表的可靠性,广大的审计报告使用者要求审计报告的格式、内容和措词统一规范,以便于他们更好的理解不同企业和不同注册会计师出具的审计报告,从而更好的做出经济决策。

3.2.3 法律因素—推动独立审计报告变迁的外在力量

法律对人们的行为具有调节和规范的作用,也确立了人们应当承担的责任,法律确立了注册会计师应当承担的审计责任,各国公司法与证券法的不断完善,并以国家法律规范确定了注册会计师在履行法定业务时应当履行的职责和承担的法律风险,这对注册会计师的执业行为产生直接影响,注册会计师职业界为了降低诉讼风险,通过制定相关的执业准则来规范执业行为并将其体现在审计报告的内容、格式和措词上,使整个职业界的审计报告达到标准化,以便更好的与审计报告使用者进行沟通,降低诉讼风险。法律因素对审计报告的影响主要表现在两个方面。

首先,法律确立了注册会计师的审计责任,在非标准审计报告阶段,各国法律都不健全,没有相关法律要求公司必须接受审计,因此审计报告没有统一的内容和格式。在标准审计报告阶段,各国法律得到健全,特别是受1929年到1933年经济危机的影响,各国公司法和证券法陆续要求在证券交易所上市的公司的财务报表必须接受注册会计师审计,并强制向社会公众公布注册会计师出具的审计报告,这就确立了注册会计师审计的法定地位,法定地位的确立也伴随着注册会计师法律责任的到来,各国以法律的形式界定了注册会计师的法律责任,针对注册会计师的执业行为提出了法律规范,而审计报告是注册会计师审计行为的最终成果体现,注册会计师需要在审计报告中向社会公众表明自己在执业过程履行了应尽的职责,避免承担法律责任。

其次,法律诉讼对审计报告的变迁产生推动作用。由于法律诉讼需要付出大量的时间、精力和资金,特别是败诉的情况,会对其社会声誉造成不良的影响,降低公众对注册会计师的信任度,为避免诉讼案件带来的不良影响,职业界不断改进职业准则,同时加强了与报告使用者的沟通,这一切又都指向了审计报告,如果报告使用者在阅读报告时能对有关问题有所了解,就可以在在一定程度上减少对职业界的法律诉讼。正是有了这种认识又引起了标准审计报告在内容和措辞上的发展与变化。

3.2.4 职业界的发展—推动独立审计报告变迁的内在力量

职业组织为了谋求整个职业界的健康发展,促进整个职业界更好的适应经济的发展,履行应尽的职责,避免承担法律责任,规范整个职业界的执业行为,服务于社会公众,提高职业界的社会声誉和地位,不断改进审计方法,并根据国家相关法律要求和社会公众需求,制定相关执业准则,在相关执业准则中,职业界就审计报告的规范作出专业要求,并以此作为执业标准。非标准审计报告阶段,职业界没有对审计报告的形成统一的认识,因此并未对审计范围、程序、审计详略程度等方面作出强制性规定,因此,这一时期审计报告的格式、内容和措词存在很多差异。审计报告的标准化阶段,职业组织不断壮大,积极的对审计报告进行规范,制定审计职业准则,发布推荐的审计报告标准,以使审计报告具有可比性,更好的满足法律的要求和社会公众的合理期望。

第4章 我国独立审计报告的制度变迁比较

独立审计报告的每次变革都伴随着格式或内容的变化,而审计报告准则制定的目的正是为了使注册会计师在对企业的财务报表执行审计后所发布的审计报告的格式和内容建立准则和提供指导。审计报告准则即是围绕对审计报告的格式、内容的具体规范,所以本为对我国独立审计报告的制度变迁分析以三次审计准则为标准,通过对审计报告内容和格式的变迁分析来论述准则变迁的特点。

4.1 我国审计报告变迁的格式比较

4.1.1 审计报告中增加小标题

2006年2月15日颁布的新审计报告准则最显著的变化是,正文都冠以小标题。由于审计报告多采用专业术语,社会公众难以理解其深度含义,也不能清楚的区分不同措辞代表的审计意见的不同,有了小标题后,可以清晰和直接表达审计报告的意见类型、强调任何导致审计意见修改的事项,使审计报告使用者更好的理解审计报告的构成,有利于实现审计报告的作用,同时,在某种程度上可以消除审计所能提供的服务与审计报告使用者期望之间的差距(即审计期望差距),是审计公信力得以提升。

对于在审计报告中增加小标题也出现了一些反对意见,有些学者认为有了小标题,读者可能将注意力仅集中在对导致修改审计意见事项的说明段和强调事项段,以致忽略了审计报告整体的阅读,而降低了审计报告的作用。

但是,资本市场的发展使得投资者的范围越来越大,更多的社会公众参与其中,很多社会公众没有太多的会计审计专业知识,难以读懂高度数字化的财务报表,审计报告对财务报表起到鉴证作用,是社会公众做出决策的唯一信息,从这点来看,在审计报告中增加小标题给社会公众带来的便利,可以更好的为更多地使用者传递有用信息,有助于投资者作出决策。

4.1.2 审计报告组成要素增加

1996 审计报告准则中给出的标准审计报告模式为两段式,2003 年审计报告准则中给出的标准审计报告模式为三段式,2006 年审计报告准则中给出的标准审计报告模式增加为四段式,将原审计报告中的范围段分为两部分,即管理当局对财务报表的责任段和注册会计师的责任段,增加了审计报告的可阅读性。具体组成要素见表 4.1

表 4.1 三个阶段的审计报告组成要素

	1996 年审计报告	2003 年审计报告	2006 年审计报告
标题	审计报告	审计报告	审计报告
收件人	ABC 公司全体股东	ABC 公司全体股东	ABC 公司全体股东
引言段	无	有	有
范围段	有	有	不单独列式
管理层责任段	无	无	有
审计人员责任段	无	无	有
意见段	有，合法性、公允性、一贯性	有，公允性、合法性	有，公允性、合法性
审计人员签章	有	有	有
报告日期	有	有	有
事务所的签章、地址	有	有	有

4.2 我国审计报告变迁的内容比较

审计报告的变迁内容包括审计对象、审计范围、审计责任划分、审计意见，要使审计报告的内容容易理解、具有操作性，同时也要使审计报告的措辞准确、明晰，只有这样才能使审计报告所要传达的信息得以贯彻。我国审计报告内容的变迁可从以下比较看出。

4.2.1 审计范围的变迁

1996 年审计报告准则、2003 年审计报告准则中审计范围均为资产负债表、利润表和现金流量表，而新审计报告准则的审计范围为资产负债表，利润表、股东权益变动表和现金流量表以及财务报表附注。可以看出，审计范围得到扩展，将权益变动表、财务报表附注与其他三个表置于同样重要的地位，因为，这些财务报表都是投资者作出决策的依据，审计提供财务信息的合理保证范围增大，审计报告使用者可用的信息增多，减少了委托人和代理人之间的信息不对称。同时，审计范围扩大也增加了审计人员的风险和责任，因为财务报表附注的信息十分复杂化，既包括财务信息，又包括非财务信息，既包括客观可验证的信息又包括需要主观判断的信息。

4.2.2 管理当局对财务报表的责任的变迁

1996 年审计报告准则、2003 年审计报告准则中对管理当局的责任仅在引言段中用一句表述“这些财务报表是管理当局的责任”。审计报告是注册会计师与社会公众唯一的交流工具，虽然在实务操作中注册会计师和管理当局都深知各自的责任，但是社会公众未必知道，这样简单的表述有可能使不太具备会计审计专业知识的社会公众无法确切了解到底哪些责任应当由管理当局承担，将注册会计师的责任与管理当局的责任混淆，错误的认为企业的经营失败等同于审计失败，

使注册会计师面临更多的诉讼风险。

为了克服这一缺陷,新审计报告准则将管理当局的责任单独列示为“管理层对财务报表的责任”段,具体表述了管理层的责任,清楚的表明了财务报表呈报前所进行的工作都与管理当局有关,与注册会计师无关。管理当局责任的明确使得注册会计师、管理当局和社会公众三方的沟通更为顺畅,也减少了注册会计师的可能承担的诉讼风险。

4.2.3 注册会计师的责任的变迁

1996年审计报告准则、2003年审计报告准则对注册会计师的责任归在引言段中,描述为“我们的责任是在审计的基础上对这些财务报表发表意见”。新审计报告准则将原准则中注册会计师的责任和所实施的审计程序合并为一部分,并冠以“注册会计师的责任”标题,分三个自然段来表述。

1996和2003施行的审计报告准则只要求注册会计师在审计报告中说明:“注册会计师的审计是依据中国注册会计师独立审计准则进行的”,而2006 颁布的新的审计报告准则要求说明:“注册会计师审计是按照中国注册会计师审计准则的规定执行了审计工作。中国注册会计师审计准则要求注册会计师遵守职业道德规范,计划和实施审计工作以对财务报表是否不存在重大错报获取合理保证”。

新准则不仅从技术方面对注册会计师提出要求,而且特别强调了注册会计师要遵守职业道德规范的要求。独立审计准则是约束注册会计师提供审计服务时的技术性规范,而职业道德准则是从社会道德角度对审计师行为提出要求,其侧重点从主观上激发正当审计行为。只有从技术角度和道德角度双管齐下,才能保证注册会计师公正执业。一方面,技术规范能够很大的促使审计职业道德的维持,采取多种质量检查方式,另一方面,职业道德的加强促进技术规范更好的执行。

4.2.4 实施的审计程序的变迁

1996年审计报告准则简单指出审计工作为“在审计过程中,注册会计师结合被审计单位的实际情况,实施包括抽查会计记录等注册会计师认为必要的审计程序”。

2003年审计报告准则将审计工作明确为:“在测试的基础上检查支持会计报表金额和披露的证据,评价管理当局在编制会计报表时所采用的会计政策和做出的重大会计估计,以及评价会计报表的整体表达”。

2006年颁布的新审计报告准则对审计工作做了更为详细的说明:“审计工作涉及实施审计程序,以获取有关财务报表金额和披露的审计证据。选择的审计程序取决于注册会计师的判断,包括对由于舞弊或错误导致的财务报表重大错报风险的评估。在进行风险评估时,注册会计师考虑与财务报表编制相关的内部控制,

以设计恰当的审计程序，但目的并非对内部控制的有效性发表意见。审计工作还包括评价管理层选用会计政策的恰当性和作出会计估计的合理性，以及评价财务报表的总体列报。”

审计报告中实施的审计程序变迁的主要表现在以下几方面：

1. 审计程序的具体化

由于新审计风险模型的发布和运用，以及全面推行现代风险导向审计，新准则要求将审计工作的重心前移，重视审计计划工作，花费必要成本和相当精力在了解被审计单位及其环境上，以识别和评估重大错报风险，以往强调的了解内部控制是其中的一部分。这就要求注册会计师充分运用各类交易、账户余额、总体列报的认定作为评估重大错报风险及设计和执行进一步审计程序的基础，将审计程序分为风险评估程序、控制测试和实质性程序三大类，并对获取审计证据的程序进行修改。因而，将原审计报告准则中“在测试的基础上”改为“审计工作涉及实施审计程序，以获取有关财务报表金额和披露的审计证据。”

2. 职业判断要求的加强

审计准则不能涵盖所有的审计领域，且注册会计师获取的审计证据通常是说服性的而非结论性的，因此，审计过程中注册会计师除遵守审计准则外还需要运用职业判断。因而，新准则中强调“选择的审计程序取决于注册会计师的判断”。

3. 查错防弊目标的重新确认

独立审计的目标是验证财务报表的合法性和公允性，这一点早已达成共识，但是职业界对于是否承担查错防弊的责任以及承担多大程度的责任的态度一直存在变化，20世纪30年代以前，认为查错防弊使注册会计师应尽的职责，而在以后长达70年的岁月中这一责任却一直未提及，如今，面对全球范围的会计丑闻和舞弊大案频繁发生，社会公众对注册会计师的执业行为产生极大质疑，大大影响了注册会计师的执业声誉，法院判决的屡屡败诉更是使职业界进入困境，在双重压力下，职业界将验证财务报表的合法性和公允性以及查错防弊共同作为审计目标，在以前改变在审计报告中可以体现出来，新审计报告准则中在注册会计师的责任段中明确指出：“选择的审计程序取决于注册会计师的判断，包括对由于舞弊或错误导致的财务报表重大错报风险的评估。”由此，确立了注册会计师对舞弊导致的财务报表重大错报的责任，全面扩大了注册会计师的审计责任。

4. 现代风险导向审计模式地位的确立

2006年颁布的审计报告准则将审计风险模型重新描述如下：审计风险=重大错报风险×检查风险，并明确规定了注册会计师的审计工作应当以评估财务报表

重大错报风险作为起点和导向，与现行的审计责任的定位紧紧相连，有利于履行审计责任，实现审计目标。新风险模型的构建更直接的引导审计师围绕评估的重大错报风险来设计和执行审计程序，以最终实现合理保证财务报表整体不存在重大错报，新审计报告中增加了“选择的审计程序取决于注册会计师的判断，包括对由于舞弊或错误导致的财务报表重大错报风险的评估。”，强调了注册会计师实施的审计程序与评估的风险之间的联系性，更新了对审计过程的表述，将审计实务与现代风险导向审计理论相联系，并将该理论贯穿于整个审计实务中。

5. 对评估内部控制地位的明确

现代风险导向审计师从企业的战略经营风险入手，强调从宏观上了解被审计单位及其所处的环境，按照“战略分析，环节分析，财务报表剩余风险分析”的基本思路。充分识别和评估财务报表的风险，并据此设计和实施控制测试和实质性程序，新审计报告中将评估内部控制作为风险评估的组成部分，并新增了审计工作对内部控制评价的定位，表述为：“在进行风险评估时，我们考虑与财务报表编制相关的内部控制，以设计恰当的审计程序，但目的并非对内部控制的有效性发表意见。”这里既强调了注册会计师在执行审计工作中对内部控制的责任是要评估内部控制的有效性，但无需在审计报告中专门对内部控制的有效性发表意见。

4.2.5 审计报告日期的变迁

1996和2003审计报告准则中指出，审计报告日期是指注册会计师完成外勤审计工作的日期，审计报告日期不应早于被审计单位管理当局确认和签署会计报表的日期。而新审计报告准则中指出，审计报告日期不应早于注册会计师获取充分、适当的审计证据（包括管理层认可对财务报表的责任且已批准财务报表的证据），并在此基础上对财务报表形成审计意见的日期。这一审计报告日期及表明了本次审计责任的涵盖期，也预示了未来潜在责任发生与否的时效计时起点。

同时，2006审计准则中取消了标注双重审计报告日期的做法。对于注册会计师在审计报告日至财务报表公布日获知的期后事项，原准则规定，如果注册会计师实施了追加审计程序，并已作了适当处理，在标注审计报告日期时有两种方式可以选择：一是签署双重审计报告日，即保留原审计报告日，并就该期后事项注明新的审计报告日；或者更改审计报告日，即将审计报告日推迟至完成追加审计程序时的日期。按照1332号新准则——期后事项的内容，期后事项是指资产负债表日至审计报告日发生的事项以及审计报告日后发现的事实。审计报告日后发现的事实包括两种情形：一是审计报告日后至财务报表报出日前发现的事实，二是财务报表报出后发现的事实。对这两种情形，新准则中取消了在审计报告中标注

双重日期的做法，而要求采用更改审计报告日的做法。具体要求是：无论是审计报告日至财务报表报出日前发现的事实，还是财务报表报出后发现的事实，注册会计师都应当考虑是否需要修改财务报表，并与管理层讨论，根据具体情况采取适当措施。

相比之下，更改审计报告日的做法在财务报表审计范围内全面地扩大了注册会计师的审计责任范围，而标注双重日期的做法仅在反映有关的特定项目方面扩大了注册会计师的责任范围。显然，取消标注双重审计报告日期的做法意味着新准则对注册会计师的要求进一步提高了。

4.3 我国独立审计报告中审计意见变迁的分析

作为注册会计师审计工作的核心成果，审计意见是审计报告的重要组成部分，因此，本文特别对审计意见的变迁进行详细分析。根据1996和2003年准则的规定，审计报告包括四种类型，即无保留意见、保留意见、否定意见和无法表示意见的审计报告。2006年准则对审计报告的要素进行了调整，并将审计报告划分为标准和非标准审计报告两类。标准审计报告是指不附加说明段、强调事项段或任何修饰性用语的无保留意见的审计报告；非标准审计报告包括带强调事项段无保留意见的审计报告和非无保留意见的审计报告。这样的划分在便于准则表述的同时，严格限定了标准审计报告的范畴，强调除了可能附加强调事项段以外，无保留意见审计报告不能附加说明段和任何修饰性用语，更加规范了审计意见的表述。

4.3.1 出具标准无保留意见情形的变迁

标准无保留意见通常标名注册会计师对被审计单位财务报表的编制予以积极的肯定，报告用户可以依赖财务报表中的数据做出决策，这一意见类型是注册会计师、被审计单位和投资者都乐于看到的，准则对此作出了规范。

经过表4.2比较可以看出1996年的审计报告准则要求注册会计师对被审计单位会计报表的“合法性、公允性和一贯性”发表审计意见；2003年和2006年的审计报告准则删除了“一贯性”要求，要求注册会计师对被审计单位会计报表的“合法性、公允性”发表审计意见。这种变化从表面形式上看，好像是对被审计单位会计处理方法是否前后期保持一贯性的关注降低了，但是在实质上是增加了注册会计师对被审计单位会计处理方法是否前后期保持一贯性的关注，因为我国在2001年颁布了《会计政策变更、会计估计变更和会计差错更正》准则，注册会计师对此的关注由“一贯性”自然地转变成了“合法性”和“公允性”。除此之外，在2003年的审计报告准则中增加了“评价管理层选用会计政策的恰当性和作出会计估计的合理性”审计程序的要求，从这两点看，对“一贯性”目标的关

注形式上是取消了，实质上是加强了。

表4.2 出具标准无保留意见情形的变迁

	1996审计报告	2003审计报告	2006审计报告
出具标准无保留意见的情形	(1) 会计报表的编制符合《企业会计准则》及国家其他有关财务会计法规的规定 ;(2) 会计报表在所有重大方面公允地反映了被审计单位的财务状况、经营成果和资金变动情况 ;(3) 会计处理方法的选用符合一贯性原则 ;(4) 注册会计师已按照独立审计准则的要求, 实施了必要的审计程序, 在审计过程中未受阻碍和限制 ;(5) 不存在应调整而被审计单位未予调整的重要事项。	(1) 会计报表符合国家颁布的企业会计准则相关会计制度的规定, 在所有重大方面公允反映了被审计单位和相关会计制度的规定, 在所有重大方面公允反映了被审计单位的财务状况、经营成果和现金流量 ;(2) 注册会计师已经按照独立审计准则计划和实施了审计工作, 在审计过程中未受到限制 ;(3) 不存在应当调整或披露而被审计单位未予调整或披露的重要事项。	(1) 财务报表已经按照适用的会计准则和相关会计制度的规定编制, 在所有重大方面公允反映被审计单位的财务状况、经营成果和现金流量 ;(2) 注册会计师已经按照中国注册会计师审计准则的规定计划和实施审计工作, 在审计过程中未受到限制。

4.3.2 出具非无保留意见情形的变迁

审计报告的标准化有助于使用者阅读并识别异常情况的发生。当然, 对出具不同审计意见事项的描述和具体措辞的运用不可能达到统一, 但在格式和内容上保持一致是可取的。非无保留审计意见的审计报告在审计意见段前要增加说明段, 描述导致发表这一审计意见的事项及可能的影响程度。出具非无保留意见情形的变迁如表4.3所示。

新审计准则还给出了注册会计师如何判断引起出具不同审计意见事项的性质、重大和广泛对意见的影响, 可以用表4.4来表示。

从表4.4可以看出, 发表何种非无保留意见, 取决于三个因素: 发表非无保留意见的条件: 重大性、广泛性, 而且保留意见与否定意见的区别仅在于, 与管理当局的分歧对财务报表的影响是重大还是广泛; 保留意见与无法表示意见的区别仅在于, 无法取得充分适当审计证据的影响是重大还是广泛。

表4.4 出具不同审计意见的事项

对财务报表的可能影响 事项的性质	重大	广泛
与管理当局的分歧	保留意见	否定意见
审计范围受到限制	保留意见	无法表示意见

表4.3 出具非无保留意见情形的变迁

	1996审计报告	2003审计报告	2006审计报告
出具保留意见情形	(1) 个别重要财务会计事项的处理或个别重要会计报表项目的编制不符合《企业会计准则》及国家其他有关财务会计法规的规定,被审计单位拒绝进行调整;(2) 因审计范围受到重要的局部限制,无法按照独立审计准则的要求取得应有的审计证据;(3) 个别重要会计处理方法的选用不符合一贯性原则。	(1) 会计政策的选择、会计估计的做出或会计报表的披露不符合国家颁布的企业会计准则相关会计制度的规定,虽影响重大,但不至于出具否定意见的审计报告;(2) 因审计范围受到限制,无法获取充分、适当的审计证据,虽影响重大,但不至于出具无法表示意见的审计报告。	(1) 会计政策的选择、会计估计的做出或财务报表的披露不符合适用的企业会计准则和相关会计制度的规定,虽影响重大,但不至于出具否定意见的审计报告;(2) 因审计范围受到限制,不能获取充分、适当的审计证据,虽影响重大,但不至于出具无法表示意见的审计报告。
出具否定意见情形	(1) 会计处理方法的选用严重违反《企业会计准则》及国家其他有关财务会计法规的规定,被审计单位拒绝进行调整;(2) 会计报表严重歪曲了被审计单位的财务状况、经营成果和资金变动情况,被审计单位拒绝调整。	如果认为会计报表不符合国家颁布的企业会计准则和相关会计制度的规定,未能从整体上公允反映被审计单位的财务状况、经营成果和现金流量。	如果认为财务报表没有按照适用的会计准则和相关会计制度的规定编制,未能在所有重大方面公允反映被审计单位的财务状况、经营成果和现金流量。
出具无法表示意见情形	注册会计师在审计过程中,由于审计范围受到委托人、被审计单位或客观环境的严重限制,不能获取必要的审计证据,以致无法对会计报表整体反映发表审计意见。	如果审计范围受到限制可能产生的影响非常重大广泛,不能获取充分、适当的审计证据,以至于无法对财务报表发表审计意见。	如果审计范围受到限制可能产生的影响非常重大广泛,不能获取充分、适当的审计证据,以至于无法对财务报表发表审计意见。

4.3.3 出具带强调事项段审计报告情形的变迁

1996审计准则第十七条规定:当注册会计师出具无保留意见审计报告时,如果认为必要,可以在意见段之后增加对重要事项的说明,并未对强调事项段的内容做明确的规定。

2003年7月1日财政部首次修订审计准则规定,将强调事项严格限制在两项:(1) 持续经营重大疑虑;(2) 重大不确定事项。

2006年发布的新准则规定,当不影响已发表的审计意见时,如果存在可能导致对持续经营能力产生重大疑虑的事项或情况,或者存在可能对财务报表产生重大影响的不确定事项(持续经营问题除外),或者存在其他审计准则规定的附加强调事项段的情形,注册会计师可以在审计报告的意见段之后附加强调事项段。除此以外,不应在意见段之后附加强调事项段或任何解释性段落,以免财务报表使用者产生误解。与原准则相比,需要附加强调事项段的两种基本情形不变,

但新准则中增加了“其他审计准则规定的增加强调事项段的情形”。因为强调事项段的目的在于提醒报表使用者关注,所以新准则中增加需要附加强调事项段的情形,更有利于维护报表使用者的利益。

其他审计准则中规定增加强调事项段的情形有:

1.《中国注册会计师审计准则第1324号——持续经营》中规定,如果被审计单位管理层认为编制财务报表时运用持续经营假设不再适当,选用了其他基础编制财务报表,如果注册会计师认为管理层选用的其他编制基础是适当的,且财务报表已做出充分披露,则可以出具无保留意见的审计报告,并考虑在审计意见段之后增加强调事项段,提醒财务报表使用者关注管理层选用的其他编制基础。

2.《中国注册会计师审计准则第1332号——期后事项》中规定,在财务报表报出后,如果知悉在审计报告日已经存在的、可能导致修改审计报告的期后事项,注册会计师应当考虑是否需要修改财务报表,并与被审计单位管理层讨论。如果管理层修改了财务报表,注册会计师应当针对修改后的财务报表出具新的审计报告。新的审计报告应当增加强调事项段,提请财务报表使用者注意财务报表附注中对修改原财务报表原因的详细说明,以及注册会计师出具的原审计报告。

3.《中国注册会计师审计准则第1511号——比较数据》中提及两种情况可以在审计报告中增加强调事项段:第一,当以前针对上期财务报表出具的审计报告为非无保留意见的审计报告时,如果导致非无保留意见的事项虽已解决,但对本期仍很重要,注册会计师可在审计报告中增加强调事项段提及这一情况。第二,注册会计师在对本期财务报表进行审计时,可能注意到影响上期财务报表的重大错报,而以前未就该重大错报出具非无保留意见的审计报告。如果上期财务报表未经更正,也未重新出具审计报告,但比较数据已在本期财务报表中恰当重述和充分披露,注册会计师可以在审计报告中增加强调事项段,说明这一情况。

4.《中国注册会计师审计准则第1521号——含有已审计财务报表的文件中的其他信息》中规定,如果注册会计师在阅读其他信息(即在被审计单位年度报告、招股说明书等文件中包含的除已审计财务报表和审计报告以外的其他财务信息和非财务信息)时,发现其他信息与已审计财务报表中的信息存在重大不一致,注册会计师应当确定已审计财务报表或其他信息是否需要修改。如果需要修改其他信息而被审计单位拒绝修改,注册会计师应当考虑在审计报告中增加强调事项段说明该重大不一致,或采取其他措施。

审计报告准则的修订过程表明,审计报告增加了审计意见的刚性,减少了注册会计师利用强调事项段的无保留意见替代保留意见的空间,减少了利用带强调事项段的保留意见替代否定意见的空间,减少了注册会计师打擦边球的机会,提高了审计报告的质量。

第5章 我国现行审计报告决策有用性分析

近年来,证券市场中关注上市公司年报的投资者越来越多,年报中有诸多投资者决策有用的信息,如上市公司的会计报表、审计报告、股权结构、股利分配预案、重大事件等等。由于财务报表数据能反映上市公司的经营业绩和财务状况,因此,年报中的会计报表信息是投资者较为关注的信息。注册会计师通过对财务报表的审计,旨在提高财务报表的可信赖程度,这也是审计报告不断变迁所要达到的目标,问题的关键是,我国现行的审计报告对投资者来说是否具有决策有用性?我国审计报告的变迁是否起到提高审计质量,增加决策效果的作用?本文力图从两个角度回答上述问题:一是对我国上市公司审计报告中审计意见信息的披露现状进行统计分析;二是对我国现行审计报告决策有用性进行实证分析。

5.1 独立审计报告作用的理论分析

5.1.1 独立审计报告在证券市场中的重要作用

决策有用观认为:财务报告是一个有信息含量的信息系统,信息含量的两个主要特征是:相关性和可靠性。即使财务报告并不直接报告未来投资回报,但是该系统能将当期财务报表和未来事件实现与回报联系起来,即它本身能帮助投资者预测未来公司盈利能力或者现金流量,从而预测未来收益,这种预测能力在保证财务报表相关性和可靠性的基础上将得到加强。

资本市场有效理论认为:市场上的证券交易价格能反应为公众所知的与该证券有关的信息,能“正确地反应”投资者的集体知识和信息处理能力,一旦新的、正确的信息为公众所知,市场价格将针对其做出调整。但是证券市场并不是完全有效的,证券市场的有效性是相对于一定量的为公众所知的信息而言的。而证券市场存在着信息不对称问题,财务报告在增进这一定量信息的数量、及时性、准确方面确性起了很大的作用,财务报告的披露可以增加公众可获取的信息量,在其它条件相等的情况下,财务报表信息质量的增加会导致投资者更多的利用财务报表信息,有助于处于信息劣势的投资者做出更好的决策。

无论是决策有用观还是资本市场有效理论,都依赖与财务报告的信息质量,这就需要一个独立于上市公司和投资者的第三者,对财务报告信息的质量进行鉴证,而注册会计师正是承担了这一角色。注册会计师按照职业标准执行审计业务,出具审计报告,发表审计意见,独立审计报告和审计意见是注册会计师审计的最终产品,也是所有审计合约关系人都能获得和利用的惟一共同知识。

而注册会计师对财务报表的鉴证,只是完成增加经济信息价值的部分工作,只有当鉴证的信息传播出去,为信息使用者所接受和理解,才能真正实现审计信

息的价值。审计报告是注册会计师鉴证的产品，反映了审计人员判断和结论。注册会计师正是通过审计报告向社会公众传递信息，审计报告所传递的信息质量的好坏，对信息使用人的行为决策起着重要影响。诚如莫茨所说的：“审计是经济信息传播的不可缺少部分，我们期望能不断地，越来越强调将规定提供已验证的信息作为政策的一项重要内容。当我们的信息时代变成可靠的信息时代时，就能更有效地实现信息时代的目标”。

5.1.2 审计报告传递有价值的信息的过程

审计是社会信息传递的组成部分，审计报告是审计人员工作的最终产品，它是通过增加对所传递信息的信赖程度来推进改善信息传递。如果审计报告不能令人满意地传递审计的结果，那么就不能实现改善信息传递的要求，这也意味审计人员的工作变得毫无价值。审计报告过程是个信息的传递系统，根据沟通理论 (communication Theory) 原理，任何一个完整的传递系统都是由一系列要素组成，它们包括：(1)信息的发布者(who) (2)信息内容或要素(what) (3)信息传递的载体 (medium) (4)信息的接受者(to whom) (5)对信息接受者行为产生的效果(effect)¹⁴

审计报告系统同样存在这些传递要素，其中：(1)注册会计师是审计报告的发布者；(2)审计报告是审计信息内容或要素；(3)书面文件或网络媒体通常是审计报告的载体即审计信息传递的工具；(4)审计报告的使用者是审计信息的接受者；(5)增加投资者的决策相关性是所期望的效果。

上述审计报告系统要素及其相互关系可用图 5.1 表示。

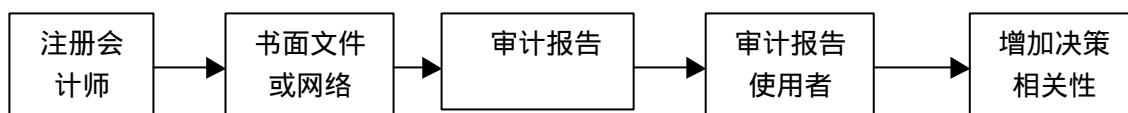


图 5.1 审计报告的信息传递过程

审计报告的关键是如何恰如其分地传递审计信息以及如何满足信息使用者的需要，达到预期的使用效果。由于涉及到审计报告使用者对审计信息意义理解与注册会计师的意图可能不一致的问题，因此，在审计报告作为沟通过程中，有时审计报告使用者不能正确理解审计报告传递的信息，从而影响预期使用效果。

信息传递所遇到的这类问题通常归咎于“噪音”，“噪音是使人分心的声音，包括发布者非故意的干扰、歪曲传递信号，从而减少了传递的有效性。”，克服“噪音”的办法是大量的信息揭示。根据这一理论，为了使审计报告更好的被使用

14 徐政旦. 审计研究前沿[M]. 上海：上海财经大学出版社，2002，16-22

者理解,提高决策的有用性,就要增加审计报告的信息揭示能力,提高审计报告的信息含量。

5.1.3 投资者对审计报告所传递的信息的反应

由于审计意见并不是绝对客观、公正,而是上市公司和注册会计师权衡利弊的结果,因此投资者在进行投资决策时也会考虑其公允性和客观性,从而做出恰当的投资决策。当审计报告披露后,作为一个理性的投资者的反应具体如何呢,这取决于投资者对审计质量的判断,具体的来说,投资者针对审计报告的披露所做出的反应有两种情况:

第一种情况 相关审计报告准则的不断完善有利于证券市场和审计市场的规范化发展,在证券市场和审计市场的规范化发展过程中,投资者投机行为将减少,而更加偏重于真正意义上的投资行为,资源的配置将逐渐优化,这也正是证券市场设立的目的。此时,投资者认为制度背景的变化即审计报告的变化使得审计质量有所提高,投资者会认为审计意见的类型比较恰当的反映了财务报告信息披露的质量,他应该会对审计报告的披露有所反应,也就是说从而据此在证券市场上做出相应的反应。

第二种情况 投资者认为审计报告的变化对审计质量的提高没有影响或影响不大,无法提高审计质量的时,他们会认为审计意见的类型没有恰当地反映财务报告信息披露的质量,从而他也就可能根据财务报告的信息进行投资决策,或者说投资者不会对审计报告的披露做出任何反应。在这种情况下,不同类型审计意见的出具所引起的市场反应不会有显著的差异,即审计报告的披露不会引起股价的显著波动。

5.2 我国上市公司审计报告中审计意见的披露现状

审计报告是审计师执行审计工作的结果,它的出具根本上取决于审计准则,特别是《审计报告》准则中对出具不同审计意见情形的规定成为注册会计师出具审计意见的标准,独立审计准则的出台和审计报告的不不断变迁应该说对我国审计报告的信息披露起到指导和规范作用,那么我国审计报告的信息披露状况如何,是否随着审计报告的不不断变迁而不断改善?为此,有必要对我国上市公司审计报告中审计意见的披露现状进行分析。

5.2.1 我国上市公司审计报告中审计意见的统计数据

我国于 1996 年发布第一批审计准则,对审计报告的出具进行了规范,此后,于 2003 年和 2006 年对审计报告准则进行了修订,为了更好的体现审计报告变迁过程中其披露状况的变化,本文将对 1994-2006 年 13 年间的审计意见类型进行

统计分析。

表 5.1 1994-1995 上市公司审计意见类型统计表

类型 年份	公 司 数量	标准无 保留意 见	非标审计意见					
			无保留 +强调	保留 意见	保 留 + 强调	无法表 示意见	否定意 见	合计
1994	数量	291	285	2	4	0	0	6
	比重		97.94%	0.69%	1.37%	0	0	2.06%
1995	数量	323	288	2	24	9	0	35
	比重		89.16%	0.62%	7.43%	2.79%	0	10.84%

注：1994-1995 年数据参考陈梅花《审计意见的信息含量研究》。

表 5.2 1996-2002 上市公司审计意见类型统计表

类型 年份	公 司 数量	标准无 保留	非标审计意见					
			无保留 +强调	保留 意见	保 留 + 强调	无法表 示意见	否定意 见	合计
1996	数量	530	485	24	17	4	0	45
	比重		91.51%	4.53%	3.21%	0.75%	0	8.49%
1997	数量	745	651	54	19	19	1	94
	比重		87.38%	7.25%	2.55%	2.55%	0.13%	12.62%
1998	数量	825	679	95	19	18	13	146
	比重		82.3%	11.52%	2.3%	2.18%	1.58%	17.7%
1999	数量	921	740	112	21	34	13	181
	比重		80.35%	12.16%	2.28%	3.69%	1.41%	19.65%
2000	数量	1095	928	99	21	34	10	167
	比重		84.75%	9.04%	1.92%	3.11%	0.91%	15.25%
2001	数量	1131	981	87	19	26	18	150
	比重		86.74%	7.69%	1.68%	2.30%	1.59%	13.26%
2002	数量	1191	1051	82	21	20	17	140
	比重		88.24%	6.89%	1.76%	1.68%	1.43%	11.76%

注：1996-1999 数据来自年报大全，2000-2002 数据参考阚京华提供的统计资料。

表 5.3 2003 -2006 上市公司审计意见类型统计表

类型 年份	公 司 数量	标准无 保留意 见	非标审计意见					
			无保留 +强调	保留 意见	保 留 + 强调	无法表 示意见	否定意 见	合计
2003	数量	1254	1189	22	19	4	20	65
	比重		94.82%	1.75%	1.52%	0.32%	1.59%	5.18%
2004	数量	1376	1228	69	32	20	27	148
	比重		89.24%	5.01%	2.33%	1.45%	1.96%	10.76%
2005	数量	1361	1198	78	46	11	28	163
	比重		88.02%	5.73%	3.38%	0.81%	2.06%	11.98%
2006	数量	1456	1307	85	20	15	29	149
	比重		89.77%	5.84%	1.37%	1.03%	1.99%	10.23%

注：2003-2004 年审计意见类型分类来自年报大全；2005-2006 年的审计意见类型分类来自中国注册会计师协会发布的年报审计快报。

5.2.2 我国上市公司审计报告中审计意见披露现状的特征

如表表 5.1、5.2、5.3 所示，在 1994—2006 年十三年间，深、沪两交易所上市公司非标准无保留审计意见在各年的全部样本中所占比重总体上为一条趋势增加的波浪线。1993 年有 6 家，所占比重为 2.06%；到 2006 年则达了 149 家，所占比重也增加到 10.23%；在 1999 年达到最高峰，为 181 家，所占比重为 19.65%；1999 年以后又呈下降的趋势。从总体上看非标准审计意见的分布具有多阶段性，为了更好的理解审计意见的统计趋势分析所带来的信息含量，此外也结合我们前面对我国审计报告变迁的分析，因此下面我们将按照我国审计报告的变迁分阶段进行具体分析。

1. 审计报告第一次变迁对审计意见的影响

比较 1996 年前后的审计意见分布状况，可以观察到 1995 年报中的“非标准无保留意见”相对数增加 8.78 个百分点，是前后年度相对数增加比例最大的。显然，1995 年是注册会计师审计史上较特殊的年份。财政部 1996 年发布的首批独立审计准则适用于上市公司 1995 年报，在审计职业界中产生了较强烈的反应。独立审计准则对注册会计师出具何种类型的审计报告作出了原则性的规定，使注册会计师在出具意见类型时有章可循，同时也提高了注册会计师的执业风险意识。

2. 审计报告第二次变迁对审计意见的影响

比较 2003 年前后的审计意见分布，可以观察到我国上市公司的审计意见分布在 2003 年出现较大的转折，2003 年前标准无保留意见的比例大体在 85%左右，2003 年标准无保留审计意见比例快速上升到近 95%；与此相对应，非标准审计意见的比例从 2003 年前 10%以上迅速下降到 5.19%。带强调事项段的无保留意见占全部非标准审计意见的比例从 2003 前的 58%多迅速下降到 33.85%；与此同时保留意见占非标准审计意见的比例从 2003 年前 10%左右迅速上升到接近 30%。2003 年的标准无保留意见占全部审计意见的比例和保留意见占非标准意见的比例均迅速提高，而带强调事项段的无保留意见占非标准审计意见的比例显著下降，这说明 2003 年修订的审计准则对注册会计师审计意见的供给产生了影响，在一定程度上抑制了注册会计师利用带强调事项段的无保留审计意见改变审计意见性质的行为，2003 年审计报告准则对强调事项的约束是适时和必要的。

3. 审计报告第三次变迁对审计意见的影响

由于 2006 年颁布的审计准则自 2007 年 1 月 1 日起施行,因此,2006 年上市公司审计报告反映了新审计报告准则下的审计成果,从表 5.3 中看出,2006 年度 1456 家上市公司财务报表审计意见类型分为标准意见和非标准意见两类,其中标准意见 1307 家,占所审计上市公司的 89.77%;非标意见 149 家,占所审计上市公司的 10.23%。在非标意见中,带强调事项段的无保留意见审计报告 85 家,保留意见审计报告 35 家,无法表示意见审计报告 29 家。非标意见审计报告的比例与上一年基本持平。所以由统计分析结果还很难判断 2006 审计报告准则变迁的影响到底有多大,其决策有用性是否有所提高本文将在第三节中通过实证研究的方式予以考察。

5.3 我国证券市场审计报告决策有用性的实证研究

国内关于审计报告作用的研究主要集中在审计报告的信息含量方面,这方面在我国学者研究中均将股票投资者作为审计报告的信息使用者,考察股票投资者是否会因为接收到不同的审计报告信息而做出不同的股票买卖决策,即审计报告对投资决策的影响,通过检验市场对不同类型审计意见的反应来分析审计报告的决策有用性。本文试图在国内学者的研究基础上,进一步检验股票市场对 2006 年年报中非标准审计意见的反应来考察我国股票市场对审计意见的反应是否一致,同时,也试图通过研究结果对我国 2006 年新审计报告准则的效用进行检验,考察我国审计报告的第三次变迁是否具有积极作用。

5.3.1 研究假设

通常情况下,如果一家上市公司被出具了非标准审计意见的审计报告,说明在注册会计师看来,这家公司财务报告的编制在合法性、公允性或其他方面存在或多或少的的问题。因此,非标准审计意见的审计报告对投资者来说应是不好的消息,理性的投资者应该看淡该公司的股票,其股价在年报公布日前后会有一定幅度的下跌。

具体而言,被出具标准无保留审计意见报告的上市公司,则被认为不存在这方面的问题。此外,带强调事项段的无保留意见是注册会计师对被审计单位审计结果在总体上表示满意,但认为存在某些有必要说明的信息而在审计报告的意见段之后增加强调事项段。而保留意见的审计报告,则是注册会计师在审计过程中于管理层存在分歧或审计范围受到限制,在被审计单位拒绝做出调整时而出具的对某些事项有所保留而表示的一种意见。二者存在着本质上的差别。因此,带解释说明段的无保留审计意见与保留审计意见的市场反应理论上应该存在差异。无法表示意见和否定意见,是注册会计师出具的最严厉的审计报告类型,对理性投资者而言是最差的消息,其市场反应也应该有所体现。

2006 年审计报告准则作出了全新的修订，并与 2007 年 1 月 1 日起实行，有关信息的披露的要求更加规范，审计意见的质量有所提高，从理论上说，2006 年审计报告对投资者应该具有决策有用性。据此，本文提出如下假设：

假设 1：在 2006 年年报公布日前后较短时窗内，投资者市场对“非标准公司”有显著的负面反应。

假设 2：在 2006 年年报公布日前后较短时窗内，“标准公司”与“非标准公司”的股票市场反应有显著的差异。

假设 3：在 2006 年年报公布日前后较短时窗内，不同类型“非标准公司”的股票市场反应有显著的差异。

5.3.2 研究方法

通过对相关文献的分析，并结合研究的实际，本文主要运用超额收益率法和多元回归分析法进行综合分析研究。

1. 超额报酬率法（Cumulative Abnormal Return，CAR）

这种方法被普遍应用于各类审计意见对股票价格影响的研究中。其原理是通过考察审计意见（或其中的某种特定意见，例如保留意见）披露日前后某个特定的研究窗口中每隔一定时间间隔（可以是一天、一周或一个月）的平均或累计超额收益偏离 0 的程度来判断审计意见是否具有一定的信息含量。

本文运用超额报酬率法的研究步骤如下：

（1）首先应用审计报告披露日前 100 到前 11 个交易日（即 $t \in [-100, -11]$ ）共 90 天的研究窗口，年报公布日为 $t=0$ 的股票回报率对（5.1）进行回归，求出参数估计值 α_i 和 β_i

$$R_{it} = \alpha_i + \beta_i R_{mt} + \epsilon_{it} \quad (5.1)$$

R_{it} 是第 i 家股票在第 t 日的个股回报率；

R_{mt} 是第 t 日的市场回报率；

ϵ_{it} 代表随机误差项；

（2）利用回归预测得出的 α_i 和 β_i 估计出预测期间 $t \in [-10, 10]$ 内各交易日股票的期望正常报酬率，即

$$E(R_{it}) = \alpha_i + \beta_i R_{mt} \quad (5.2)$$

（3）根据公式（5.1）及公式（5.2）计算股票 i 在审计报告披露前后 t 日的超额收益 AR_{it} ，其公式为：

$$AR_{it} = R_{it} - E(R_{it}) \quad (5.3)$$

(4) 计算样本股票的日平均超额收益率(AR)和累计平均超额收益率(CAR), 前者的公式为:

$$AR = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n AR_{it} \quad (5.4)$$

$$CAR = \sum_a^b AR \quad (5.5)$$

n 为样本股票个数;

a, b 分别是起始和终止日期。在本文中初始的取值为: a = -10, b = 10

累积平均超额收益率反映信息效应的累积效果, 可以以此来确定信息效应的发生时段和总体规模。

(3) 统计检验及分析

主要通过统计检验(T 检验), 对研究样本与控制样本平均非正常报酬率及累积非正常报酬率的差异进行检验。

2. 多元回归分析法

多元回归分析法主要是在一定的样本选择和窗口选择的基础上, 建立审计意见与超额收益率之间的回归方程, 然后根据回归系数的大小、符号和显著性程度判断审计意见的出具对股票市场的影响。

(1) 变量设计

在进行多元回归模型设计时, 本文首先对回归变量进行设计。

因变量设计

目前国内外的研究中比较多的是用超额收益率来度量市场对审计意见的反应。因此, 本文的因变量设计为超额收益率(CAR)。

自变量设计

从本文的假设可以知道, 本文的研究对象是不同类型的非标准审计意见。因此, 本文的自变量有带强调事项段的无保留审计意见(UNOPWEP)、保留意见(QP), 由于否定意见和无法表示意见样本量太小, 本文不对其做专门的研究。这两个变量均为虚拟变量, 发生为 1, 未发生为 0。由于对于非标意见的出具, 投资者将相应调低对股票价值的预期, 从而导致股票价格的下跌, 因此, 它们的系数符号预期为负。

控制变量设计

一般认为与企业年度财务报告同时公布的其它信息, 如企业的资产规模、盈与信息、不利的重大未决诉讼等信息, 都可能对股价产生重大影响。因此, 本文设计了以下控制变量。

a. 上市公司的规模(V)

本文选择上市公司期末总资产账面价值 V 作为上市公司规模大小的替代指标。企业资产的总账面值 V 用来代表企业规模以控制市场整合公开信息的能力, 该能力越强, 新公布的财务报表和审计报告的信息含量越低, 这主要是因为大公司通常为媒体和社会公众关注的焦点, 与小公司相比, 市场对它们的了解更充分, 故该变量系数的预期符号为负。

b. 净资产收益率的变动率 (ROE)

由于审计报告是同盈余报告一起披露的, 而会计盈余具有一定的信息含量, 为了剔除盈余信息的干扰, 必须对其进行控制。在本文中主要是采用公司当年的净资产收益率较前一年的增加 (或减小) 值 ROE 作为控制变量代表同时公布的会计盈余信息对股票价格的影响, 如果盈余信息具有信息含量, 该变量对超额收益的影响应为正。

c. ST 企业板块 (ST)

由于 ST 企业板块面临停牌的危险, 一般会受投资者的关注, 所以市场对其负面审计意见和盈利能力变化的反应通常更为强烈, 如果不加以控制, 可能会高估非标审计意见的反应, 因此, 本为加入了代表 ST 企业板块的哑元变量 (ST), ST 企业为 1, 非 ST 企业为 0, 符号预期为负。

d. 重大不利法律诉讼 (ZDFLSS)

通常重大不利法律诉讼对企业的收益和声誉影响很大, 陷入重大不利法律诉讼通常会使企业面临巨额赔偿的状况, 而且诉讼事件影响都较为广泛, 受媒体和公众的关注程度较高, 因此, 本文将重大不利法律诉讼也作为变量加以控制, 发生的为 1, 未发生的为 0。

(2) 模型选择

为了检验非标意见和不同类型非标意见的市场反应, 本为建立了以下回归模型:

$$CAR_i = a_0 + a_1 OP_i + a_2 V_i + a_3 DROE_i + a_4 ST_i + a_5 IDFLSS_i + z_i \quad (5.6)$$

$$CAR_i = a_0 + a_1 UAOWEN_i + a_2 QP_i + a_3 V_i + a_4 DROE_i + a_5 ST_i + a_6 IDFLSS_i + z_i \quad (5.7)$$

表 5.4 多元回归模型变量说明

变量	变量解释	预期符号
CAR	研究时窗内非标意见的累计平均超额收益率	
OP	虚拟变量，非标审计意见为 1，标准无保留意见为 0	
UNOPWEP	虚拟变量，带强调事项段的无保留意见为 1，其它为 0	-
QP	虚拟变量，保留意见为 1，其它为 0	-
V	上市公司的规模，上市公司当年末资产总账面价值	-
ROE	净资产收益率的变动，公司当年的净资产收益率较前一年的增加（或减小）值	+
ST	虚拟变量，ST 企业为 1，非 ST 企业为 0	-
DFLSS	虚拟变量，有重大不利法律诉讼为 1，其它为 0	-
z	回归模型的残差	

（3）对假设 1 和假设 2 进行检验：利用模型（5.6）对所有样本进行回归分析，以判断非标审计意见是否有显著的负反应，同时判断非标意见与标准无保留意见的市场反应是否有显著的差异。

对假设 3 进行检验：利用模型（5.7）对所有样本进行回归分析，以判断不同类型的非标准审计意见的市场反应是否有显著的差异。

3. 统计软件

本文的统计分析借助于 EXCEL2003 和 SPSS(Statistical Package for the Social Science)11.5 进行。

5.3.3 样本选择和数据来源

1. 样本选择

本研究以我国上市公司 2006 年年度报告中非标准审计意见类型的审计报告作为研究对象，将审计意见正式披露日前后各 10 个交易日定为研究窗口。

本文一共选取了 2006 年 149 家被出具非标准审计意见的审计报告作为研究样本，其中带强调事项段无保留审计意见样本 85 个，保留意见样本 35 个，无法表示意见样本 29 家。

为了控制同时披露的盈余信息对股票价格的影响，本文采用了对照样本组法，选择出一组与研究样本每股收益变化符号相同、大小相近，企业资产规模相似的标准无保留审计意见样本作为对照组。按照这一个标准，本文同时选取了 149 标准无保留审计意见公司作为控制样本。

2. 数据来源

本文研究的 2006 年样本审计意见类型取自中国注册会计师协会网站（www.cicpa.org.cn）发布的年报审计快报；研究所使用的股价及股本数据、个股日收益率和市场综合日收益率来自香港理工大学中国会计与金融研究中心的

《中国股票市场研究(CSMAR) 数据库(2007 版)—市场交易数据库》;年度报告公布日期、净资产收益率和资产规模来自巨潮资讯(<http://www.cninfo.com.cn>)。

3. 样本检验

通过对 298 个回归方程的回归系数 α 、 β 进行的统计 T 检验,剔除了回归系数没有通过 T 检验的研究样本 11 个,同时由于配对的需要也剔除了控制样本 11 个,这样经剔除后,最后只剩下 138 个研究样本¹⁵和 138 个控制样本。剔除后各研究样本分布如表 5.5 示:

表 5.5 非标意见研究样本统计表

意见 年度	强调事项+ 无保留意见	保留意见+ 无法表示意见	否定 意见	合 计
2006 年度	83	55	0	138

4. 研究样本与控制样本配对条件的检验

接下来,对研究样本与控制样本是否符合配对条件进行了检验。根据本文的样本配对条件,我们对研究样本与控制样本的年度会计盈余变动及资产规模两个变量进行了配对检验.具体检验见表 5.6 示。

表 5.6 研究样本与控制样本配对条件 T 检验

检验结果 检验项目	Levene' Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means	
	F	Sig	T	Sig.(2-tailed)
年度每股 收益变动	0.195	0.680	-0.329	0.761
资产规模	0.429	0.531	-0.683	0.537

表 5.5 的检验结果表明,研究样本与控制样本的年度每股收益变动和资产规模这两个配对条件 T 检验均是统计不显著的,不能拒绝零假设,即本文所选样本符合配对条件。

5.3.4 超额收益率法的实证检验结果

本文对研究时窗内几个对称窗口中研究样本与控制样本的 AR 和 CAR 进行均值检验。具体见表 5.7, 5.8, 5.9, 5.10。

在窗口 $[-10, +10]$ 上,研究样本与控制样本的 AR 均值检验统计不显著;CAR 均值检验是统计显著的。这一检验结果说明,从超额收益的累积效果来看,市场对非标准审计意见和标准审计意见有一定的区分度,对这两大类型审计意见的反应不同,这也在一定程度上支持了假设 1 和假设 2。

¹⁵由于无法表示意见审计报告的样本量只有 23 家,因此,本文在后面的研究中将无法表示意见与保留意见样本一起考虑。

在时窗 $[-5, +5]$ 上, 综合考察非标准审计意见与其控制样本的 AR 均值检验是统计显著的, 保留意见与其控制样本的 AR 均值检验也是统计显著的, 只有带强调事项段的无保留意见的 AR 均值检验统计不显著, 而对所有研究样本与控制样本的 CAR 都是统计显著的。

在时窗 $[-2, +2]$ 上, 非标准审计意见与其控制样本的 AR 均值检验是统计显著的, 保留意见与其控制样本的 AR、CAR 均值检验均是统计显著的; 对于带强调事项段的无保留意见样本与其控制样本的 CAR 均值检验是统计显著的, 它们的 AR 均值检验是统计不显著的。

在窗口 $[-1, +1]$ 上, 研究样本与控制样本的 AR 均值检验统计不显著; CAR 均值检验是统计显著的。这一检验结果说明, 从超额收益的累积效果来看, 市场对非标准审计意见和标准审计意见有一定的区分度, 对这两大类型审计意见的反应不同, 这也在一定程度上支持了假设 1 和假设 2。

从这一检验结果可以看出, 市场对不同类型的非标准审计意见的反应程度不同, 即市场对非标准审计意见的总体是负反应, 对其中的保留意见和带强调事项段审计意见的反应有所不同, 市场对保留意见产生强烈的负反应, 这一结论支持假设了前面的三个假设。其中, 在研究窗口 $[-5, +5]$ 中市场对标准意见和非标准意见的区分度最显著。

表 5.7 研究样本与控制样本的 AR、CAR 均值检验表

研究窗口 $[-10, +10]$						
意见类型	均值类型	样本	Mean	Std. Deviation	T	Prob> T
非标意见与控制样本	AR	非标意见	-0.000523	0.001971	-0.979	0.312
		控制样本	-0.000195	0.001667		
保留意见与控制样本	AR	保留意见	-0.001098	0.004135	-1.280	0.205
		控制样本	-0.000229	0.003265		
带强调事项段无保留意见与控制样本	AR	带强调事项段无保留意见	-0.000267	0.001991	-0.253	0.829
		控制样本	-0.000185	0.002003		
非标意见与控制样本	CAR	非标意见	-0.018358	0.012629	-6.857	0.000
		控制样本	-0.005055	0.003933		
保留意见与控制样本	CAR	保留意见	-0.035826	0.028069	-8.471	0.000
		控制样本	-0.004545	0.006803		
带强调事项段无保留意见与控制样本	CAR	带强调事项段无保留意见	-0.010285	0.006189	-4.837	0.000
		控制样本	-0.005441	0.004650		

表 5.8 研究样本与控制样本的 AR、CAR 均值检验表

研究时窗[-5, +5]						
意见类型	均值类型	样本	Mean	Std. Deviation	T	Prob> T
非标意见与控制样本	AR	非标意见	-0.002028	0.002287	-2.542	0.020
		控制样本	-0.000476	0.002079		
保留意见与控制样本	AR	保留意见	-0.003983	0.003387	-2.562	0.019
		控制样本	-0.001148	0.005267		
带强调事项段无保留意见与控制样本	AR	带强调事项段无保留意见	-0.001138	0.002120	-1.330	0.253
		控制样本	-0.000145	0.002271		
非标意见与控制样本	CAR	非标意见	-0.009789	0.007236	-6.370	0.000
		控制样本	-0.005091	0.001572		
保留意见与控制样本	CAR	保留意见	-0.022201	0.013600	-7.734	0.000
		控制样本	-0.013689	0.005539		
带强调事项段无保留意见与控制样本	CAR	带强调事项段无保留意见	-0.004068	0.004510	-3.346	0.008
		控制样本	-0.001102	0.001918		

表 5.9 研究样本与控制样本的 AR、CAR 均值检验表

研究时窗[-2, +2]						
意见类型	均值类型	样本	Mean	Std. Deviation	T	Prob> T
非标意见与控制样本	AR	非标意见	-0.001559	0.002273	-1.997	0.069
		控制样本	-0.000874	0.002284		
保留意见与控制样本	AR	保留意见	-0.003859	0.003910	-2.908	0.013
		控制样本	-0.002693	0.004420		
带强调事项段无保留意见与控制样本	AR	带强调事项段无保留意见	-0.000497	0.001646	-0.485	0.636
		控制样本	-0.000033	0.002383		
非标意见与控制样本	CAR	非标意见	-0.006103	0.004947	-5.576	0.001
		控制样本	-0.005043	0.001871		
保留意见与控制样本	CAR	保留意见	-0.016090	0.011326	-6.355	0.000
		控制样本	-0.014977	0.006246		
带强调事项段无保留意见与控制样本	CAR	带强调事项段无保留意见	-0.001494	0.002073	-1.844	0.090
		控制样本	-0.000443	0.001855		

表 5.10 研究样本与控制样本 AR、CAR 均值检验表

研究时窗[-1, +1]						
意见类型	均值类型	样本	Mean	Std. Deviation	T	Prob> T
非标意见与控制样本	AR	非标意见	-0.002368	0.002710	-1.501	0.172
		控制样本	-0.000272	0.001424		
保留意见与控制样本	AR	保留意见	-0.003320	0.004018	-0.685	0.513
		控制样本	-0.001412	0.004759		
带强调事项段无保留意见与控制样本	AR	带强调事项段无保留意见	-0.001930	0.002474	-1.563	0.157
		控制样本	-0.000258	0.001918		
非标意见与控制样本	CAR	非标意见	-0.007382	0.003920	-3.946	0.013
		控制样本	-0.000186	0.001123		
保留意见与控制样本	CAR	保留意见	-0.010522	0.005043	-1.978	0.083
		控制样本	-0.005106	0.005195		
带强调事项段无保留意见与控制样本	CAR	带强调事项段无保留意见	-0.005938	0.003469	-4.613	0.005
		控制样本	-0.001704	0.001298		

5.3.5 多元回归法的实证检验结果

在进行多元回归之前，我们先对所有变量作一个描述性统计分析，然后在此基础上进行回归分析。

1. 变量的描述性统计分析

表 5.11 列示了因变量及自变量(除审计意见类型变量外)在不同类型审计意见样本下的统计分布特征，表 4.12 及表 4.13 模型(5.6)和 模型(5.7)种各变量的相关性分析。

表 5.11 表明，对于标准样本，其超额累计报酬率 (CAR)的均值为正，而对于所有非标公司，其值都为负，这在某种程度上表明标准意见的披露向股票市场传递了积极的信息，而非标意见向股票市场传递了消极的信息。这也说明投资者对这两类审计意见的反应是理性的，这也与超额收益率法的分析结果相符。

对于保留意见样本与带强调事项段的无保留意见样本下超额收益率(CAR)的差距较大。保留意见样本的超额率的绝对值明显大于带强调事项段的无保留意见样本，这说明投资者对保留意见样本反应更强烈，表 5.13 中保留意见、带强调事项段的无保留意见与超额收益率的相关系数大小及其显著性也说明了这个问题。

另外，保留意见样本和带强调事项段样本的重大不利法律诉讼变量的均值远大于标准无保留意见样本，这说明发生重大法律诉讼的公司在年报信息披露方面更可能出问题，从而更易被出具非标准，相关系数表 5.12 和 5.13 也印证了这点。

从表 5.11 还可看出,如果 ST 公司被出具的审计意见多数为非标准审计意见。这可能说明了 ST 公司经营业绩相对较差,抑或有操纵报表的动机和可能,受关注的程度比较高,因此,其被出具的审计意见类型越严厉,这可能也是引起非标准审计意见样本市场反应更加强烈的原因,因此,设计 ST 公司为控制变量是有必要的。

对于虚拟变量而言,均值没有任何数量大小的意义,仅仅说明具有某一性质或属性的样本公司占有所有样本公司的比例。

表 5.11 变量的描述性统计分析

类型	变量	CAR	V	ROE	ST	ZDFLSS
标准无保留意见 N=138	Mean	0.004660	1541.91	0.000732	0.051262	0.029751
	Std. Deviation	0.051660	1018.96	0.020230	0.047183	0.177650
非标意见 N=138	Mean	-0.020181	1444.79	0.001701	0.503356	0.086957
	Std. Deviation	0.069673	970.765	0.036052	0.501001	0.279002
带强调事项段无保留意见 N=83	Mean	-0.011330	1412.71	0.002211	0.470588	0.117647
	Std. Deviation	0.068157	892.212	0.046831	0.480001	0.282501
保留意见 N=55	Mean	-0.039381	1514.31	0.000702	0.636364	0.062500
	Std. Deviation	0.070187	1132.53	0.023031	0.529801	0.220100

表 5.12 模型(4.6)中变量的相关性分析

变量	CAR	V	ROE	ST	ZDFLSS
V	0.139420				
ROE	0.025132	0.061431			
ST	-0.057898	-0.010865	-0.077903		
ZDFLSS	-0.087951	-0.095680	-0.052198	0.157283	
OP	-0.199556	-0.048993	-0.023137	0.075369	0.112680

表 5.13 模型(4.7)中变量的相关性分析

变量	CAR	V	ROE	ST	ZDFLSS	UNOPWEP
UNOPWEP	-0.041302	-0.058672	-0.034630	0.024248	-0.036252	
QP	-0.219890	0.009154	0.013330	0.071799	0.201673	-0.312249

注:由于模型 5.7 是在模型 5.6 的基础上去掉变量 OP,加入变量 QP 与 UNOPWEP 得到的,故模型 5.7 中的变量的相关性分析表只是列出了变量 QP 及 UNOPWEP 与其它各变量之间的相关性分析结果。

2. 多元回归分析

根据 5.3.5 节的分析,我们在进行多元回归时,具体研究时窗为 $[-5, +2]$,在回归过程中,我们对回归方程的各种假设进行了检验,具体回归结果见表

5.14、表 5.15。

(1) 对模型(5.6)的多元回归分析结论

对模型(5.6)进行回归主要是检验了标准审计意见和非标审计意见的反应程度，具体回归结果见表 5.14。

表 5.14 模型(5.6)多元线性回归分析

解释变量	CAR 研究时窗[-5, +5] ¹⁶		
	B	t	Sig
OP	-0.011	-0.925	0.356
V	6.258E-06	1.393	0.165
ROE	0.009	1.839	0.068
ST	-0.024	-1.709	0.089
ZDFLSS	-0.016	-0.835	0.405
Adj. R^2	0.105		
F(Sig)	2.581(0.002)		

从表 5.14 的回归结果中可以看出，变量 ROE、ST 的系数是统计显著的，其它变量的系数均统计不显著。也就是说在审计意见公布前后较短时窗内非标意见与其控制样本之间的传导效应没有明显的差异。这个结果与我们的假设 1 不相符，也与超额收益率法中的分析结论不符。其原因可能是多元回归分析中剔除了必要的噪音的干扰，而超额收益率分析中包含噪音的干扰，因此多元回归分析相对于非正常报酬率分析来说其分析结果的可信度更高。同时这也说明造成非标样本与其控制样本的累积非正常报酬率差异的原因可能主要是净资产收益率的变动和 ST 企业等非审计意见因素。通过对表 5.14 的分析表明：非标意见样本与其标准无保留样本在市场中的反应没有显著的差异，此结果与假设 1 和假设 2 不符。

(2) 对模型(5.7)的多元回归分析结论

模型(5.7)进行回归主要是检验了不同类型审计意见的反应程度，具体回归结果见表 5.15。

从表 5.15 可以看出，变量 ROE、ST、QP 的系数均是统计显著的，其它变量的系数统计不显著。这表明，除表 5.14 的分析结果中所表明净资产收益率的变化、ST 企业因素外，保留审计意见也对超额收益率有显著的贡献。而带强调事项段的无保留意见对超额收益率的影响不显著。这说明保留意见与标准意见的市场反应之间、保留意见与带强调事项段的无保留意见的市场反应之间均具有显著的差异，这与假设 2 和假设 3 相符。而带强调事项段的无保留意见与标准

¹⁶根据超额报酬率的研究结果：市场对研究窗口[-5, +5]中标准意见和非标准意见的区分程度最显著，因此选择[-5, +5]最为回归分析的研究窗口。

无保留意见的市场之间没有明显的差异。

从理论上说,带强调事项段的无保留意见是在无保留意见的审计报告的意见段之后增加了强调事项段的审计意见,本质上仍然是无保留意见,说明段并不影响审计意见的保证程度、审计人员对财务报表承担责任的程度和已发表的意见,仅用于提醒会计报表使用人员关注。也就是说带强调事项段的无保留意见和标准无保留意见之间差异不是很大,它并不影响财务报表的合法性、公允性。因此,当审计是比较客观、公允的时,这两类意见之间不应有太大的差距,而投资者也未对其过分区分。而对于其它类型的非标意见,则是在合法性或公允性上存在一定问题而被出具的,理性的投资者会对其做出相应的反应。

因此,保留意见与标准审计意见的市场反应之间以及保留意见与带强调事项段的无保留意见的市场反应之间的差异均显著,而带强调事项段的无保留意见与标准审计意见的传导效应之间差异不显著,这表明了审计报告具有一定的决策有用性。

通过表 5.15 也可以解释表 5.14 的结果。由于带强调事项段的无保留意见样本量较保留意见样本量大得多(带强调事项段无保留意见样本占总样本的 60.14%),而带强调段的无保留意见与标准意见样本之间的市场反应没有明显的差异,最终导致非标意见样本与标准意见样本的市场反应差异不显著。

表 5.15 模型(5.7)的多元线性回归分析

解释变量	CAR 研究时窗[-5, +5]		
	B	t	Sig
UNOPWEP	-0.006	-0.492	0.623
QP	-0.027	-1.762	0.080
V	6.739E-06	1.503	0.135
ROE	0.008	1.767	0.079
ST	-0.023	-1.667	0.097
ZDFLSS	-0.010	-0.530	0.597
Adj. R^2	0.113		
F(Sig)	2.602(0.001)		

5.3.6 超额收益率法和多元回归法的研究结论

通过对我国 2006 年执行新审计报告准则的效果进行实证分析,本文得出以下结论。

1. 运用超额收益率法研究结果表明,市场对非标准审计意见的总体反应为负,其中对保留意见负反应最为强烈,说明市场对标准无保留审计意见和非标准审计意见能够予以区分,对不同类型的非标准审计意见的反应程度也有所不同,这一结论支持假设了本文的三个假设,说明我国现行审计报告准则对投资者起到

决策有用性的效果。

2. 为了进一步验证超额收益率法的结论,揭示导致市场反应的根本原因,本文又运用了多元回归法进行实证检验,设置了影响财务报表信息披露的市场反应紧密相关企业资产规模、净资产收益率的变动、ST企业、重大不利诉讼四个控制变量,通过检验各个变量对市场反应的贡献度,发现投资者对标准无保留审计意见与非标准审计意见的区分度不高,进一步分析不同类型的非标准审计报告的市场反应,看出市场对保留意见的反应显著,而对带强调事项段的无保留意见并不显著,未能区分带强调事项段的无保留意见与标准无保留意见。笔者认为,由于在本文研究样本中带强调事项段的无保留意见占的比例较大(60.14%),最终导致非标意见样本与标准意见样本的市场反应差异不显著。

综合以上结论,现行审计报告对投资者起到了一定的决策有用性,特别是保留意见的出具在投资者决策中起到积极的作用,而带强调事项段的无保留意见与标准审计意见的市场反应并不显著,从审计理论上讲,在无保留意见段之后增加强调事项段,只是增加审计报告的信息含量,提高审计报告的有用性,不影响发表的审计意见,因此,带强调事项段的无保留意见实质上还是无保留意见,与保留意见存在实质差异,实证检验表明证券市场能对它们作出恰当的符合理论的反应,新审计报告准则的实行对证券市场起到了积极的作用。

第6章 对我国独立审计报告变迁的思考

6.1 对我国执行新审计报告体系思考

在市场经济中,会计信息提供者和需求者在信息不对称的情况下,为了避免道德风险所导致的管理成本的增大,会计信息披露会强制要求审计报告后附会计报表一起对外披露。这时,人们阅读会计报表时,通过审计报告判断会计报表是否值得信赖及其信赖程度。一方面,如果审计报告被错误理解和运用,将会增大经济运行中的信息成本。另一方面,审计报告虚假,审计就丧失其鉴证职能,为此,如何执行我国新的注册会计师执业准则体系是关键的问题,现阶段需要从审计报告的供给和需求两个方面建立起合理运用审计报告的机制。

6.1.1 提升会计师事务所和注册会计师的执业水平

新的注册会计师执业准则体系能否起到增强审计的有效性,增进社会公众对行业的信心,维护市场经济的稳定有序运行,保护社会公众利益,主要靠的是审计职业界的执行情况,在这种形势下,迫切需要尽快培养和形成能够承担审计业务、符合行业国际化发展要求的会计师事务所和高水平注册会计师。

1. 完善会计师事务所的质量控制制度

目前,国内会计师事务所从事的业务日益多元化,既有财务报表审计和审阅等鉴证业务,又有代编财务信息和管理咨询等服务业务,还有特殊的鉴证业务,面临的业务风险日益增加,而业务质量控制始终处于比较薄弱的地位,没有得到应有的重视,在基本准则框架下会计师事务所应当认识到质量控制的视角已发生变化:审计质量是注册会计师职业的生命,是支撑会计师事务所生存和发展至关重要的因素,因此质量控制不应只拘泥于具体业务,更应当加大重视程度,上升到会计师事务所整体层次,从总体来认识和管理。会计师事务所应当强化风险管理和质量控制意识,在充分考虑准则要求和自身实际情况的基础上,从质量的领导责任、道德要求、客户关系用特定业务的接受与保持等方面着手,制定有效的、切合实际的质量控制政策和程序。另外,会计师事务所建立质量控制制度后,具体审计项目的质量控制必须围绕质量控制制度的构成要素展开,使得审计项目层次的质量控制工作与会计师事务所层面的总体要求相适应。

2. 提升注册会计师的执行能力

随着审计准则不断被修订,结构也越来越复杂,各国审计准则的差异度在缩小,与国际审计准则日趋一致,也就说造成各国审计质量差异的,已经主要不是审计准则间的差异,而主要是各国注册会计师的执行能力。注册会计师不仅要面

对学习和应用新准则的困难,缩小和其他国家审计师之间的差别,树立国际形象;还要面对社会公众不理解审计报告、不相信审计报告的现实状况,加之法庭严厉的惩罚,迫切要求注册会计师加强自身执行能力,以满足社会公众的期望。

6.1.2 加强对审计信息使用者的教育

在一个成熟规范的市场经济中,社会公众需要高质量的、信息透明的财务信息,以便及时了解企业的财务状况,潜在的投资者需要了解企业的盈利与市场增长潜力,他们需要注册会计师来对企业的财务报告进行监督,以提高财务报告的透明度和可信性。因此,加强对审计信息使用者的教育,提高他们对审计报告的认识程度十分必要。

审计是以社会需求为基础的,社会对审计服务的期望一直是职业界密切关注的对象。审计期望差作为一种普遍现象在我国已引起广泛的关注。由于社会公众对注册会计师行业以及审计准则的误解,导致了审计期望差距过大,当出现企业财务报表虚假的问题时,无论是否为注册会计师的责任,公众都会对注册会计师的工作产生质疑,甚至由此引发诉讼案件。因此,应当从教育社会公众方面努力,让他们真正了解新注册会计师执业准则,对注册会计师审计有更多的了解和认识。唯有如此,注册会计师的审计报告才会有真正意义上的信息用户。

6.2 我国独立审计报告的发展趋势探讨

虽然我国审计报告准则已经在 2006 年参照新的国际审计报告准则进行了修订,但是这并不代表审计报告的发展因此停滞,相反,随着经济的持续快速发展、法律制度的不断健全、社会公众需求的日益广泛,审计报告变迁的周期也会随之缩短,笔者认为,未来审计报告将会突破单一的标准化发展形式,逐渐形成多元化的发展方向。

6.2.1 完善标准审计报告模式

1. 完善标准审计报告模式的要求

(1) 保持国际趋同的发展理念

经济的发展使得各国企业联系紧密,越来越多得企业跨越国界形成全球化的经济实体,跨国企业不断的增多和发展壮大,与此同时,国际经济组织间的合作也日益紧密,随着全球化的深入,世界上主要的资本市场都强调全球资本市场需要高质量的、统一的会计、审计准则,因此各方都在积极探讨并努力实现向一套全球公认的会计和审计准则的趋同。一方面,在全球采用统一的财务系统不仅有助于降低成本、提高效率,而且另一方面,统一的会计、审计准则能为公众提供更多的保障,它可以使公众相信世界各地的商业活动均受到统一的、高质量的准

则的约束,有助于加强投资者对财务信息的信心,从而促使投资者进行海外投资。

对我国来说,国际趋同是我国经济发展和经济全球化的必然要求。改革开放以来,我国经济持续稳定发展,取得了举世瞩目的成就。随着对外开放的不断深化和经济实力的不断提升,我国经济与外部世界的关联度不断提高。与此同时,经济全球化趋势正深入发展。各国相互依存度日益加深,全球经济已经成为一个有机互动的整体。我国的经济已日渐融入全球经济的大潮,完善审计准则,加快国际趋同,已成为我国经济发展的必然要求。

(2) 以维护公众利益为前提

作为审计的最终成果,审计报告完善和修订应以维护公众利益为前提。审计准则是一种公共物品,其受益者是全体社会公众,而不当的公共物品也将损害公众利益,因此,我国审计报告的完善在保持国际趋同的过程中要从我国的实际情况出发,而不是盲目的追求表面化的趋同。首先,审计报告的语言表述要中国化,并且适当减少会计、审计方面的专业术语,增加通俗易懂的语言表达方式,便于更多的社会公众理解审计报告所传递的信息,增加审计报告的信息含量。其次,社会公众国际审计准则规范的内容了解度较少,尤其是对那些在我国尚未出现或刚刚起步的规范更是如此,因此,应当加大审计准则规范的宣传力度,更多的传播审计知识,可以适当放宽征求意见稿的征集时限,使准则的制定过程更加透明化,便于更多的公众参与准则的制定过程,真正体现维护公众利益的目的。

2. 完善现行标准审计报告模式的思考

从审计报告的变迁历程可以发现,标准审计报告的发展过程也可以说是审计报告各项组成要素不断细化和准确化的过程,为此,本文就从审计报告的各项组成要素出发,对完善现行标准审计报告模式进行了一些思考。

(1) 改进审计报告的标题

我国自首次出台审计准则以来就一直采用“审计报告”作为注册会计师审计的标题,对此,中注协在《中国注册会计师审计准则第1501号—审计报告》中作出解释“审计报告”已广为社会公众接受,不增加也不会产生误解,因此,未作变动。”就目前的使用情况来看,这一标题并为引起使用上的不便和误解,但是,笔者认为,随着审计报告发展模式的多元化,尤其详式审计报告可以有多种不同的审计对象和出具情形,为了更好的区别标准注册会计师审计报告和其他类型审计报告,笔者建议将标题改为“财务报表审计报告”,这样在报告标题中就突出了业务的对象和业务性质,社会公众通过标题就可以对审计报告的内容有总体的了解,并且可以将传统财务报表审计报告和其他类型审计报告相区别。

(2) 改进管理层对财务报表的责任段

现行审计报告中将管理层对财务报表的责任与注册会计师的责任分别表述，增加了审计报告的可理解性，这一点可以说是一次巨大的改进。但是，在细节方面仍然存在对管理层责任的不清晰之处，可能会引起审计报告使用者的误解。

现行审计报告中管理层对财务报表的责任段表述为：

按照企业会计准则和《××会计制度》的规定编制财务报表是ABC公司管理层的责任。这种责任包括：（1）设计、实施和维护与财务报表编制相关的内部控制，以使财务报表不存在由于舞弊或错误而导致的重大错报；（2）选择和运用恰当的会计政策；（3）作出合理的会计估计。

笔者认为“按照企业会计准则和《××会计制度》的规定编制财务报表是ABC公司管理层的责任。”这句话对管理层责任的表述不够明确，因为这里只说明了管理层编制财务报表这个行为，而未对编制财务报表的行为结果作出说明，事实上，管理层的责任不仅仅包括按照适当的标准编制财务报表，而且包括对财务报表的合法性和公允表达负责。从注册会计师审计的作用方面来说，注册会计师审计对财务报表起到鉴证的作用，即对财务报表的合法性和公允性进行鉴证，发表审计意见。因此，真正对财务报表合法性和公允性负责的是公司管理层，现行审计报告中并未明确这一点，有可能是那些对管理层责任和注册会计师审计作用不够了解的使用者产生误解，认为管理层仅对编制财务报表负责，而注册会计师要对财务报表的合法性和公允性负责。

对此，笔者建议将审计报告中“编制财务报表”改为“编制合法、公允的财务报表”，管理层对财务报表的责任段变为：

按照企业会计准则和《××会计制度》的规定编制合法、公允的财务报表是ABC公司管理层的责任。这种责任包括：（1）设计、实施和维护与编制合法、公允的财务报表相关的内部控制，以使财务报表不存在由于舞弊或错误而导致的重大错报；（2）选择和运用恰当的会计政策；（3）作出合理的会计估计。

（3）改进无法表示审计报告意见段的表述

《中国注册会计师审计准则第1502号—非标准审计报告》第十三条中，出具无法表示意见时应使用“由于审计范围受到限制可能产生的影响非常重大且广泛”，但是没有对何谓“重大”，何谓“广泛”做出说明，也没有明确说明“重大”与《中国注册会计师审计准则第1221号—重要性》中“重要性”之间的区别和联系。

“重大”和“广泛”，是审计师判断与管理当局分歧和无法取得充分适当审计证据造成的影响程度，从而确保发表正确的审计意见，如果注册会计师模糊重大和广泛影响，企图避重就轻，既不违背客户的意见又不损害自身利益。如果在审计报告准则中界定“重大”和“广泛”，注册会计师更多从社会公众利益出发

遵守执业准则，从而保证审计意见的正确性。

为此，笔者建议，将“重大”“广泛”这两个抽象的判断标准转化为具体的易于理解的标准，即用注册会计师获取的审计证据来界定审计范围受到限制的程度，从审计证据的角度说明出具不同类型非标准审计意见的根本原因，因为，审计范围受到重大、广泛的先知所产生的根本影响就是无法收集充分适当的审计证据发表审计意见。

6.2.2 发展适应多元化需求的详式审计报告体系

1. 发展多样化详式审计报告体系的必要性

现代社会是一个信息社会，特别是经济的发展和证券市场的不断完善促使越来越多社会公众参与到资本市场中，社会公众对证券市场中披露的各项信息的内容和质量的要求不断增强，并且所需信息也日益多元化。现行的简式标准审计报告只是初步为社会公众了解不同的上市公司提供了一个可比的平台，对上市公司财务报表的公允性和合法性有了总体的认识。但是，这对于不具备解会计、审计知识的投资者来说远远不足，他们仅仅依据简式的标准审计报告很难对不同公司的财务报表和具体经营状况作出合理的分析，比如，投资者可能无法正确判断公司财务报表附注中各项具体内容的含义，无法正确评价公司在财务报表中的各项声明，这些给他们进一步的投资决策造成了阻碍，当前存在不少社会公众盲目投资的现象就是一个例证。为此，职业界应该适应市场经济中的不同审计需求，规范不同内容、格式和性质的多样化的审计报告体系。

2. 建立多元化详式审计报告体系应遵循原则导向

在多样化审计报告体系中，运用原则导向是十分必要的。当今世界经济活动日新月异，再详尽的规则也只是把已经发生的事实或者发生事实的预期作为考虑对象，当出现经验、预期之外的情况时，着眼于具体规则的准则往往难以及时给出恰当的答案，因而不能适应未来经济发展的需要。注册会计师对企业财务报表的审核应该是实质性审核，而不仅仅是形式上的审核，职业判断的作用是不可替代的。规则导向的审计准则易使审计人员在执业过程中仅仅满足于不违反准则的详细规定，而忽视对报表整体公允的判断。这样使得注册会计师更关注财务报告的形式而不是实质，最终导致准则与公允披露之间的联系丧失。

因此，在建立多元化的详式审计报告体系时，要注重原则导向，明确规定出符合注册会计师执业特征的概念和理念框架，而不对审计报告的内容、格式作出固定的要求，注册会计师可以根据审计委托方的需要，在基本概念和理念框架下判断应当出具什么样的审计报告以及披露什么内容。

另一方面，不同投资者的投资渠道和投资目的都不尽相同，他们在作出投资决策时希望获取的信息也会有所不同，因此，考虑委托人的不同要求，以及满足社会公众的需求，可出具不同扩展内容的详式审计报告，包括有关财务报表的各项组成部分的详细审计，对财务报表附注的详细审计，对持续经营能力的详细审计等，详式审计报告可以提供更多有意义的、符合投资者需求的信息。

参考文献

- [1]白晓红.对注册会计师委托代理关系的综合研究[J]. 审计研究, 2006, 1: 78-83.
- [2]陈梅花. 审计意见信息含量研究——来自中国证券市场的实证证据[D]. 上海: 上海财经大学, 2001: 48-58.
- [3]崔孟修. 审计动因论的修正[J]. 审计研究, 2006, 5: 19-22.
- [4]蔡祥. 中国证券市场中的审计问题: 实证研究综述[J]. 审计研究, 2003, 3: 3, 6-40.
- [5]陈志强. 从审计模式及其思想的演进辨析风险导向审计应有的内涵[J]. 审计研究, 2006, 3: 69-63.
- [6][美]罗斯.L. 瓦茨, 杰罗尔德.L. 齐默尔曼, 陈少华, 黄世忠等译. 实证会计理论[M]. 大连: 东北财经大学出版社, 2001, 50.
- [7]陈晓, 王鑫. 股票市场对保留审计意见公告的反应[J]. 经济科学, 2001, 3: 78-89.
- [8]韩晓梅. 论审计的社会责任观——关于审计目标的思考[J]. 审计研究, 2006, 2: 59-63.
- [9]阚京华. 解析我国独立审计报告准则的变迁[J]. 中国注册会计师, 2007, 3, 75-78.
- [10]李国运. 南海公司事件案例研究[J]. 审计研究, 2007, 2: 92-96.
- [11]刘怀德. 现代审计实证分析[M]. 北京: 高等教育出版社, 1998, 170-191.
- [12]刘明辉. 独立审计准则研究[M]. 大连: 东北财经大学出版, 1997, 153-201.
- [13]林启云, 田丽艳. 审计报告[M]. 大连: 东北财经大学出版社, 1998, 2-8.
- [14]李若山. 美国社会审计报告标准化的发展[J]. 审计研究, 1986, 6: 9-15.
- [15]李学柔, 秦荣生. 国际审计[M]. 北京: 中国世代出版社, 2002, 307.
- [16]李晓慧. 审计报告的沿革及其运用研究[J]. 审计研究, 2005, 3: 85-88.
- [17]李增泉. 审计意见的信息含量[J]. 会计研究, 1999, 08: 19-22.
- [18]林钟高. 独立审计理论研究[M]. 上海: 立信会计出版社, 2002, 32-41.
- [19]莫茨, 夏拉夫. 审计理论结构[M]. 北京: 中国商业出版社, 1989, 32-51.
- [20] 秦荣生. 审计报告的发展和我国审计报告准则的制定[J]. 注册会计师通讯, 1996, 1: 26-35.
- [21]宋常, 恽碧琰. 上市公司首次披露的非标准审计意见信息含量研究[J]. 审计与经济研究, 2005, 4: 32-40.
- [22]单鑫. 中国股票市场对审计意见信息披露的研究[D]. 北京: 清华大学经济

管理学院, 1999: 23-33

[23]孙铮.论证券市场管理的规范[M].上海:上海财经大学出版社, 1996, 51-62.

[24]王布衣, 沈红波.国际审计报告准则的新发展[J].审计与经济研究, 2005, 6, 39-43.

[25]王布衣, 沈红波.国际审计报告准则的新发展 ISA705 和 ISA706 简介与评析[J].审计与经济研究, 2005, 11: 39-43.

[26]王德升.浅论美国民间审计中审计报告的发展[J].审计研究, 1995, 4, 13-16.

[27]王浙勤, 唐梅.新审计准则背景下几个重要概念的重述[J].审计与经济研究, 2007, 3, 13-16

[28]王建春.审计报告及报告准则的国际比较[J].审计研究, 1999, 3, 36-41.

[29]文硕.世界审计史[M].北京:企业管理出版社, 1990, 550-566.

[30]肖序, 周志方.上市公司非标准审计意见的市场反应及价值相关性研究——来自 2001-2004 年的经验证据[J].南京审计学院学报 2006, 8: 1-8

[31]徐政旦等.审计研究前沿[M].上海:上海财经大学出版社, 2002, 247-263.

[32]夏立军, 杨海斌.从审计意见看审计质量——上市公司 2000 年度财务报告意见实证分析[J].中国注册会计师, 2002, 10: 23-26.

[33]谢荣.市场经济中的民间审计责任[M].上海:上海社会科学院出版社, 1994, 79-82.

[34]颜军, 孙益文.注册会计师审计责任研究[J].审计研究, 2004, 6: 68-70.

[35]叶雪芳.CPA审计风险与职业责任承担之研究[J].审计研究, 2006, 3: 93-96.

[36]叶忠明.对重塑审计关系的思考[J].审计研究, 2004, 3: 48-53.

[37]赵丽芳.审计期望差距、差距弥合与治理基础审计——审计责任的历史还原或重塑[J].审计研究, 2007, 2: 69-74

[38]朱锦余.注册会计师执业报告研究[D].北京:高等教育出版社, 2005: 15-48

[39]赵静.中国上市公司审计意见研究[D].浙江:浙江大学, 2002: 9-16

[40]张立民.西方审计学[M].天津:南开大学出版社, 1996, 87-93.

[41]朱荣恩.中国证券市场独立审计研究[M].北京:高等教育出版社, 2002, 221-222

[42]Bailey, W.T. An appraisal of research designs used to investigate the information content of audit reports [J]. The Accounting Review, 1982, 1, 32.

[43]Bailey, M.D. Shields. Effects of audit report wording changes on the perceived message [J]. Journal of Accounting Research, 1983, 10, 55.

[44]Chow, C. W. and S. J. Rice. Qualified audit opinions and share prices—an investigation [J]. Auditing, 1982, 25- 53.

- [45]Chen, Charles J. P.Xijia Su, and Ronald Zhao. Market reaction to initial qualified opinions in an emerging market: Evidence from the Shanghai Stock Exchange [J].Working paper, 1998,7,21.
- [46]Dopuch, N. R. Holthausen.Abnormal stock returns associated with media disclosures of ‘subject to’ qualified audit opinions [J] .Journal of Accounting and Economics 8, 1986, 93-117.
- [47]Dodd, P. N. Dopuch, R. Holthausen.Qualified audit opinions and stock prices [J] .Journal of Accounting and Economic, 1984, 6, 3-38.
- [48]D.R.Carmichael,A1an.J.Winter.TheEvolutionofAudit Reporting[J].AICPA 1982, 3, 16-19.
- [49]Elliott, J. Subject to ’audit op inions and abnormal security return: outcomes and ambiguities [J] .Journal of Accounting and Research, 1982, 20, 617-638.
- [50]Epsrem.The relationship between auditor’s report structure and public comprehension [J]. Research on Accounting, 1977, 10, 19
- [51]Firth, M.A. Qualified Audit Reports: Their Impact on Investment Decisions [J]. Accounting Review, 1978, 5, 3
- [52] ISA 700.The Independent Auditor’s Report on General Purpose Financial Statements[S]. International Auditing and Assurance Standards Board, 2007, 7, 12-35
- [53]Marshall A Geiger. Setting the Standard for the New Auditor’s Report: An Analysis of Attempts to Influence the Auditing Standards [J].Accounting Review, 1993, 6, 47-48
- [54]Marshall A Geiger. The New Auditor’s Report [J]. Journal of Accounting, 1994, 11, 59-64
- [55]Seidile.L. J. An experimental study of users’ responses to qualified auditor ’ s report[J].Journal of International Accounting, 1974, 12, 33
- [56]Tonya K . Flesher,Dale L . Flesher. The Development of the Auditor’s Standard Report in the U.S.A [J].Journal of Accounting, 1980, 1, 23-25

攻读硕士期间所发表的学术论文

1. 审计判断的透镜模型在风险评估中的运用，中国注册会计师，2006（12），第一作者

后记

行文至此，论文基本定稿，然不敢妄称领会审计理论与审计实践的精深，只是捕捉到了一点闪烁于审计理论中前人的思维与智慧，得以形成此文，所以，恳请各位批评指正。

如审计报告有众多的相关者一样，本论文得以成文亦有众多相关者，借此机会表示感谢。

衷心感谢我的导师阚京华副教授。阚老师治学严谨、学识渊博、实事求是、胸怀博大，让我充满敬意。论文的整个写作过程中，阚老师因材施教、教导，不断鼓励和引导我就论文选题和写作进行广泛阅读、加强理论基础的学习、梳理已有知识、精简并提炼观点、加强论证的力度，是阚老师的言传身教帮助我树立信心完成论文的写作。感激之情无以言表，师恩永难忘！

衷心感谢教授我课程并给我关怀的各位老师，各位老师的无私教诲是我学习历程中的指明灯！

衷心感谢我的父母和朋友，在我学习和生活中，他们给了我无尽的关爱和支持，我要深深的谢谢他们！