

独创性声明

本人郑重声明：今所呈交的《我国高等教育供求现状及其经济学分析》论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的科研成果。尽我所知，文中除了特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写的内容及科研成果，也不包含为获得首都经济贸易大学或其它教育机构的学位或证书所使用过的材料。

作者签名： 邢欣

日期： 2009 年 6 月 2 日

关于论文使用授权的说明

本人完全了解首都经济贸易大学有关保留、使用学位论文的有关规定，即：学校有权保留送交论文的复印件，允许论文被查阅、借阅或网络索引；学校可以公布论文的全部或部分内容，可以采取影印、缩印或其它复制手段保存论文。（保密的论文在解密后应遵守此规定）

作者签名： 邢欣

导师签名：



日期： 2009 年 6 月 2 日

中文提要

高等教育是关系国计民生的大问题,高级人才的培养、高端技术的研究无不依靠完善的高等教育体系。我国的文化传统一直非常重视孩子的教育问题,居民对高等教育的需求非常旺盛。持续增长的高等教育需求与有限增长的高等教育供给,是我国高等教育供求矛盾的表现。为了化解矛盾,从1999年起,高校开始大幅扩大招生,供求矛盾得到暂时缓解。但扩招也带来一些负面影响,如教学质量下降、毕业生就业难等。实践证明,仅仅依靠政府加大投入增加招生数量是不能从根本上解决我国高等教育供求矛盾的,必须从根本上分析供求矛盾的成因才能找到解决良策。

高等教育作为一种服务,其供给和需求要遵循市场经济的内在规律,因此研究供求问题首先要界定高等教育的属性。本文认为,高等教育属于“准公共物品”,对其供求问题的研究要以此为出发点。经过深入研究,本文建立了供求模型并在此基础上对我国高等教育市场现状进行归纳总结,其间引用大量数据,力求对现象进行直观而准确的描述。文章经过总结认为我国高等教育供求存在三个方面的问题:供求总量失衡,供求结构失衡,市场机制不完善。三方面问题的出现各有其特定原因,但归根结底是垄断引致的市场机制缺失造成的。

为了解决存在的问题,文章提出了相应的建议:在划分计划与市场边界的前提下,建立新的市场运行机制。新的机制应具备有力的决策体系、有效的动力体系、完善的调节体系,完善而有效的市场运行机制才是解决我国高等教育供求问题的关键。

主题词

高等教育供求 供求模型 供求失衡 教育属性

Abstract

Higher education is the critical aspect for a country, because it concerns with talent education and hi-tech research. In China, people have positive attitude towards education and there is a blooming demand for higher education. The country is in a dilemma that the limited supply cannot meet the increasing demand. To solve the problem, the government has asked universities to enlarge the enrollment quantity since 1999, so more students get the study opportunity. But there are also negative aspects of this governmental activity, such as the decrease of education quality and recruiting rate for graduates. What the government has done is a temporary solution. To solve the problem completely, we must study the reason of demand-supply dilemma first, then we can find the effective solution.

As a kind of service, the demand and supply of higher education must conform to the rules of market economy, so the first step before we start the research is identify the attribute of higher education. In the thesis, we consider higher education quasi-public goods and the following research base on this identification. We establish a model of demand and supply to help us analyze the market and we have quoted lots of data to support our analysis. After a deep analysis, we got the conclusion: there are three critical problems of higher education market; they are imbalance of the demand-supply in total and structure, imperfection of market mechanism. All the three problems can ascribe to the lost of market mechanism.

To solve the problem, the thesis gives the suggestion: after an effective analysis of market boundary, we should rebuild the new market mechanism in the reasonable field. The new mechanism should contains effective decision system, dynamic system and adjust system. An effective market mechanism is the key point to solve the problem of China higher education market.

Key words

Demand and Supply Higher Education Equilibrium Education attribute

中文提要	I
Abstract	II
1 引言	1
1.1 问题的缘起	1
1.2 研究意义与方法	1
1.3 文献综述	1
1.4 研究思路与结构安排	2
2 高等教育的属性	3
2.1 高等教育的经济性质	3
2.1.1 高等教育的含义	3
2.1.2 高等教育的经济功能及性质	3
2.2 公共物品相关理论	4
2.2.1 公共物品的特征及其界定	4
2.2.2 公共物品供给相关理论	5
2.3 公共物品理论视角下的高等教育属性	6
2.3.1 高等教育产品界定	6
2.3.2 高等教育属性辨析	7
3 市场经济条件下高等教育供求关系	9
3.1 高等教育与市场经济	9
3.2 高等教育需求相关分析	11
3.2.1 高等教育需求的产生及其含义	11
3.2.2 高等教育需求主体	13
3.3 高等教育供给相关分析	13
3.3.1 高等教育供给的产生及其含义	13
3.3.2 高等教育供给主体	14
3.4 高等教育供求系统模型	14
3.4.1 模型的建立及说明	14
3.4.2 模型的运行机制	16
4 我国高等教育的供求现状	17
4.1 高等教育供求总量	17
4.1.1 需求分析	17
4.1.1.1 需求意愿分析	17
4.1.1.2 支付能力分析	18
4.1.2 供给分析	20
4.1.2.1 供给意愿分析	20

4.1.2.2	生产能力分析	22
4.1.3	总结	24
4.1.3.1	数量对比分析	24
4.1.3.2	模型预测分析	25
4.1.3.3	小结	26
4.2	高等教育供求结构	26
4.2.1	需求产品内容	26
4.2.1.1	个人需求	26
4.2.1.2	社会需求	27
4.2.2	供给产品内容	28
4.2.2.1	核心教育产品供给层次分布	28
4.2.2.2	核心教育产品供给学科分布	28
4.2.2.3	核心与非核心服务比例分布	29
4.2.3	总结	30
4.2.3.1	层次结构	30
4.2.3.2	学科结构	30
4.2.3.3	核心服务与非核心服务供给结构	31
4.3	市场机制	32
4.3.1	供求机制	32
4.3.2	价格机制	33
4.3.3	竞争机制	34
5	我国高等教育供求现状的成因分析	36
5.1	总量不平衡的原因分析	36
5.1.1	需求过旺	36
5.1.2	供给能力有限	39
5.2	结构不平衡的原因分析	40
5.3	市场机制不完善的原因分析	42
5.3.1	供求机制不完善的原因	42
5.3.2	价格机制不完善的原因	43
5.3.3	竞争机制不完善的原因	45
5.4	制度层面的原因分析	45
6	改革建议	47
6.1	我国高等教育改革应把握的原则	47
6.1.1	同步性原则	47
6.1.2	计划调节与市场调节相结合的原则	47

6.1.3 国家宏观调控与扩大高校办学自主权相结合的原则	47
6.1.4 适应社会主义市场经济与遵循教育规律相结合的原则	48
6.2 具体改革措施及其效应分析	49
6.2.1 划分计划与市场的边界	49
6.2.2 建立新的市场机制框架	50
6.2.2.1 建立新的决策体系	50
6.2.2.2 建立有效的动力体系	50
6.2.2.3 建立开放的自动调节体系	55
结 论	57
致 谢	58
参考文献	59
附 录	61
在学期期间发表的学术论文和研究成果	63

1 引言

1.1 问题的缘起

我国居民对高等教育改革的呼唤由来已久,大家盼改革的目的是希望孩子们能获得更多的教育机会和更高的教育质量。1999 年我国高等教育扩招是顺应民意的做法,让更多的人获得上大学的机会。然而,扩招也带来了相应的问题,在校生数量的增加使得教学资源出现紧张,大学毕业生数量猛增带来就业困难。一边是旺盛的高等教育需求,一边是有限的高等教育供给;一边是渴望通过上大学获得更好的就业前景,一边是大学生就业难。我国高等教育的发展似乎出现了很多问题,这些问题是如何产生的、该怎样解决是笔者撰写本文的初衷。从经济学视角对我国高等教育供求进行分析,总结存在的问题、分析原因并寻找对策是本文的目标。

1.2 研究意义与方法

本文的研究从经济学理论出发,在总结现实的基础上力求从理论层面解释原因,并为高等教育改革提供理论层面的依据。研究方法是通过建立高等教育供求理论模型,在归纳市场现状的基础上用模型来解释原因并最终提出对策。在总结市场现状时首先引用了大量数据进行对比分析,其次建立了相关模型来判断市场现状。

1.3 文献综述

国外对高等教育供求问题的研究始于 20 世纪 60 年代,以人力资本理论学家为代表的一批学者致力于对接受过高等教育的劳动力的提供问题以及高等教育供给增加问题的研究。这些学者的研究方向不尽相同,大致可以分为三个方面。一是人力资本需求与高等教育供求关系的研究,二是教育投资收益率与教育供求关系的研究,三是社会经济发展阶段与高等教育供给关系的研究。主要代表人物有西奥多·W·舒尔茨、贝克尔、卢卡斯、P·B·弗里曼、明瑟、卡诺伊、威廉·阿瑟·刘易斯等。

国内对高等教育供求问题的研究起步于 20 世纪 90 年代,从教育供求的概念、供求矛盾运动规律、调节方式等理论基础方面展开,研究方向同时涉及理论方面和实践方面,并取得了一定的成果。^①总结起来,一部分从需求和供给两个角度来分析这一问题,或仅仅分析市场现状,或对供求进行进一步的理论分析,得出的结论也有所不同。对供求总量的分析,一部分学者认为我国高等教育供求总量存在供不应求局面;另一部分学者认为我国在扩招以后高等教育的供给已经超过了社会对高等教育的需

^① 参见[15]

求量,处于供大于求局面,高等教育已经出现“过度教育”现象。对供求结构的分析结论则比较一致,认为我国存在供求结构失衡问题。两派观点虽然有差异但都认为我国高等教育供求存在效率低下问题。另一部分学者直接针对高等教育供给问题进行研究,得出的结论是我国高等教育供给存在总量性或结构性不足。无论是何家观点,都认为我国高等教育存在供求失衡问题,急需改进。

目前,国内研究在以下几个方面仍未达成共识,有待后来人的进一步深入挖掘。一是关于高等教育性质的问题。这是一个根本性的问题,用经济学的方法来分析教育本身就是一种创新,因此如何界定教育的性质,如何对待教育的特殊性在不同学者笔下有不同的结论。目前学者争论的焦点在于高等教育是公共物品、准公共物品还是私人物品,或者是其他。对高等教育性质的不同界定直接影响后面的分析及政策建议。二是关于高等教育供给方式问题。基于对教育性质的不同界定,学者们提出了国家供给、私人供给、混合供给等多种建议。三是关于研究方法的问题。经济学的研究方法大致分两类:理论研究和实证研究。目前,学者们对于采用什么样的研究方法仍然存在争论。有人倾向于与国际接轨,采用实证研究的方法。但定量分析如果不建立在定性分析的基础上将是没有意义的。因此,另一些学者主张以理论研究为主,辅以实证分析。

用经济学方法对高等教育问题进行分析是经济学和教育学融合的一种表现,也是教育与经济协调发展的内在需要。前人的研究已经奠定了丰厚的基础,作为后来人应当取各家之长,努力创新,为教育的经济学分析贡献新的思路。

1.4 研究思路与结构安排

本文是从供求角度对我国高等教育进行分析,研究涉及两个市场和两个方面。两个市场是指:高等教育市场和人才市场。我国高等教育存在的问题不能仅从高等教育市场本身寻找原因,还要在与之存在紧密联系的人才市场中探索;两个方面是指需求和供给两方面。供求的问题只有还原到每一个方面来考察才能探寻到最根本的原因。文章的结构安排是:第一部分,引言。介绍文章概况。第二部分,高等教育的属性。从经济学的角度定义高等教育产品并判断其属性,为后文的经济学分析奠定基础。第三部分,市场经济条件下高等教育供求关系。从理论上定义高等教育需求、供给、需求主体、供给主体等概念并建立供求模型。第四部分,我国高等教育的供求现状。用大量数据说明我国高等教育市场的现状并总结出存在的问题。第五部分,对现状成因的分析。承接第四部分中找到的问题,以第三部分建立的理论模型为基础,结合现象进行理论分析,并得出结论。第六部分,改革建议。为我国高等教育改革提出建议,并对其中一些建议将会产生的影响进行经济学分析。

2 高等教育的属性

2.1 高等教育的经济性质

2.1.1 高等教育的含义

在教育学中,教育这一概念的定义有广义和狭义之分。本文所涉及的都是狭义教育概念,即学校教育。是教育者按照一定社会(或阶级)的要求和受教育者身心发展的规律,有目的、有计划、有组织地对受教育者的身心施加影响,促使他们朝着所期望的方向发展的活动。学校教育是人类社会发展到一定历史阶段的产物,出现在奴隶社会早期。^②本文所涉及的高等教育概念也以学校教育为主,属于狭义教育的概念。我国《高等教育法》中所称的高等教育是指在完成高级中等教育基础上实施的教育。高等教育的任务是培养具有创新精神和实践能力的高级专门人才,发展科学技术文化,促进社会主义现代化建设。

2.1.2 高等教育的经济功能及性质

教育的功能是多方面的,包括政治功能、经济功能、文化功能、道德功能等。教育的诸多功能主要是通过育人这一途径来实现的。具体到教育的经济功能,不同的学者有不同的理解。

王善迈指出,教育的基本经济功能有两项:一是通过改变劳动者的劳动性质和形态来培养社会所需的合格的劳动者;二是提供科学知识形态的生产力。^③靳希斌对这两项功能又有进一步的论述。他认为教育在劳动力再生产中的功能表现在两方面:一是教育可以再生产人的劳动能力;二是教育可以改变人的劳动能力的性质和形态。教育在科学知识形态生产力再生产中的作用表现在三方面:一是教育具有传递、积累、发展和再生产科学的社会功能;二是教育具有使科学转化为生产技术的中介作用;三是教育是科学知识再生产的有效形式。^④

以上观点的得出源于马克思关于教育与人的相关论述。西方人力资本理论从另外一个视角阐释了教育的经济功能。该理论认为,所谓人力资本,即体现在劳动者身上的、以劳动者的数量和质量表示的资本;它能促进经济增长和个人收入的增加,是一种生产性资本。或者更准确地说,人力资本是人们在自己身上投资所获得的、能够增

^② 参见[16]

^③ 参见[17]

^④ 参见[18]

加个人未来的收入、促进国民经济增长的知识和能力。^⑤形成人力资本的途径有很多,如:教育、医疗保健、劳动者的迁移、移民、信息获得等,而教育是各种途径中最重要的一条,通过教育可以提高劳动者的工作能力、技术水平,从而增加个人收入并推动经济增长。因此,对教育的投入相当于一种投资,即人力资本投资,它也像其他形式的投资一样可以推动经济增长。

综合以上观点,本文认为:对于教育劳动的性质,要作具体的分析。教育这种“服务”和“劳务”,既可以提供以物的形式表现,又可以提供非物的形式表现;既可以表现为生产性质,又可以表现为非生产性质。对于教育投资的性质,由于教育职能本身就具有双重性,因此教育投资既具有生产性,又具有消费性。

2.2 公共物品相关理论

2.2.1 公共物品的特征及其界定

公共物品的英文名为public goods,在国内被译为公共物品、公共产品等。公共物品是与私人物品相对应的概念,公共物品指一种商品具有效用的不可分割性、非排他性和非竞争性。一般通过把握公共物品的这几个特征来把握公共物品的概念。^⑥

一、受益的非排他性(non-excludability):即在技术上没有办法将拒绝为之付款的个人或厂商排除在公共产品的受益范围之外,或者说,任何人都不能用拒绝付款的办法,将其不喜欢的公共产品排除在其享用品范围之外。

二、效用的不可分割性(non-divisibility):即公共产品(包括公共劳务)是向整个社会共同提供的,具有共同受益或联合消费的特点,其效用为整个社会的成员所共享,而不能将其分割为若干部分,分别归属于某些个人或厂商使用。或者说,不能按谁付款、谁受益的原则,限定为之付款的个人或厂商享用。效用的不可分割性实际上是受益的非排他性的延伸。

三、消费的非竞争性(non-rivalrousness):对一般私人产品来说,一个人消费了这一产品,别人就无法再消费了;公共产品则不同,任何消费者对公共产品的消费都不影响其他消费者的利益,也不会影响整个社会的利益。消费的非竞争性包含两方面的含义:1、边际生产成本为零:这里所说的边际成本是指新增加一个消费者对供给者带来的成本,而非微观经济学中经常分析的产量增加导致的边际成本。2、边际拥挤成本为零:每个消费者的消费都不影响其他消费者的消费数量和质量,这种产品不但不是共同消费的,而且不存在消费中的拥挤现象。

纯粹的公共物品必然同时满足以上三个基本特征。

^⑤ 参见[19]

^⑥ 参见[20]

萨缪尔森将纯粹的私人物品与纯粹的公共物品的区别用数学公式表述如下：

（1）对于私人物品来说， $X=\sum X_i$ 。即某一商品的总量（X）等于每一个消费者所拥有或消费的该商品数量（ X_i ）的总和，这意味着私人物品能在消费者之间分割。

（2）对于公共物品来说， $X=X_i$ 。这就是说，对于任何一个消费者来说，他为了消费而实际可支配的公共物品的数量（ X_i ）就是该公共物品的总量（X），这意味着公共物品在消费者之间是不能分割的。^⑦

有学者根据竞争性和排他性的有无将社会物品分为四类：

表 2.1 公共物品分类

第一类是纯公共物品，即同时具有非排他性和非竞争性。

第二类产品的特点是消费上具有非竞争性，但是却可以较轻易地做到排他，这类物品也被称为俱乐部物品。

第三类产品与俱乐部物品刚好相反，在消费上具有竞争性，但却无法有效排他，有学者称之为公共资源。

俱乐部物品和公共资源通称为“准公共物品”，准公共物品一般具有“拥挤性”的特点，即当消费者的数目增加到某一个值后，就会出现边际成本为正的情况，准公共物品达到“拥挤点”后，每增加一个人，将减少原有消费者的效用。

第四类产品是私人物品，是指具有排他性和竞争性的那一类产品，即当一个消费者消费某一种私人物品的时候，其他人是不可能同时对它进行消费的。^⑧

		竞争性	
		有	无
排他性	有	私人物品	俱乐部物品
	无	公共资源	纯公共物品

2.2.2 公共物品供给相关理论

关于公共物品的供给，有很多理论的探讨。一些学者根据公共物品自身的特点，结合世界各国的实际情况，总结出公共物品生产与经营的方法，可分为两种：^⑨一是政府直接生产经营；二是由市场上的私人部门生产经营。政府直接生产经营就是由政府建立公共物品的生产经营实体，由政府直接控制这些实体来生产经营公共物品。公共物品由市场上的私人部门生产经营通常是指政府利用预算安排和政策安排形成经济刺激，引导私人企业参与公共物品生产经营，这也被称为政府间接生产经营，其实质是在公共物品的生产经营过程中引入市场机制。

对于纯公共物品，最适合的方式是公共部门（政府）生产经营。原因是，纯公共

^⑦ 参见[21]
^⑧ 参见[20]
^⑨ 参见[21]

物品的非排他性和非竞争性特征的存在导致公共物品无法排除他人消费,一是无法区分谁是具体受益者,谁是非受益者;二是即使能够区分,也很难确定某人从公共物品中所获利益的具体数额。上述两点决定了它无法按受益原则来收费,因而只能采取由政府通过征税这种间接收费的方式来向社会供给。在许多国家,造币厂、中央银行和气象服务等都是由政府直接经营的。

对于准公共物品来说,根据具体情况,既可以由公共部门生产经营,又可以引入市场上的私人部门生产经营。公共事业部门履行着政府的一些职责,成为政府职能的延伸。在向社会提供准公共物品的过程中,为了平衡获益者与非获益者的负担,提高资源的使用效率,可以采取类似于市场上的私人物品供应方式,按某种价格标准向消费者收费,即消费者必须通过付款才能获得消费权。例如,对于医疗产品既可以采取政府无偿供给方式,也可采取政府供给、个人付费方式。邮政服务、电力、铁路、保险业、医院、自来水、煤气等,在有些国家是由政府直接经营的,有些是由公共部门与私人部门共同或分别经营的。由于混合供给方式包含了政府的政策因素,它与市场供给的私人物品在性质和管理上是有很大区别的。

在传统上,几百年来,西方国家在许多公共领域就都允许社会各种团体和个人持合法执照经营。只要遵守有关法律,不管是个人、团体、宗教、慈善事业、股份公司、企业家、基金会、境外人士等,均可参与经营。不管是出于盈利性动机还是非盈利性动机都可以被核准经营。

综上所述,公共物品的供给问题需要针对公共物品本身的性质来决定。纯公共物品最适合由政府直接供给,准公共物品由于具有一些私人物品的特性,即可以完全由政府供给也可以由政府和市场私人部门混合供给,私人部门的加入是为了在供给中引入市场机制提高供给效率。

2.3 公共物品理论视角下的高等教育属性

2.3.1 高等教育产品界定

从经济学角度看,高等教育的供求是高等教育供给者向高等教育需求者提供高等教育产品的过程,研究这个过程就不得不首先对高等教育产品进行解释或定义。目前,高等教育产品没有统一的定义。有些学者从高等学校具有培养人才的职能角度出发,认定高等教育所提供的产品是高等学校培养出的毕业生;也有学者从高等教育具有产业性质的角度出发,把高等教育归属为第三产业,认为高等教育所提供的产品是高等教育服务;还有学者认为,高等教育产品包括两方面内容:一是高等教育机会,二是毕业生转化的劳动力。上述三种解释都具有合理性,也都从不同的侧面解释了高等教育供给的内涵。但相比之下,第二种解释更加接近高等教育产品的本质属性,即高等

教育产品就是高等教育服务。^⑨

本文以学校教育为主要研究对象。由于学校是一个具有多重功能的场所,所提供的服务也是多方面的,不仅包括核心的课堂教学,还包括活动场所、各种设施、餐饮服务、住宿服务等等。因此,我们可以将高等教育产品视为一组服务的集合,这组服务共同构成了高等教育产品。需求者通过获取这组服务来实现最大效用,供给者通过提供这组服务来实现最大利益。

2.3.2 高等教育属性辨析

上文已经将高等教育产品界定为一组服务的集合,在分析其产品属性前我们有必要将这组产品细分为两类:核心教学服务、非核心支持服务。所谓“教学服务”是指以课堂讲授为主的教学服务行为。学生到学校接受高等教育很大程度上是为了获取更高层次的知识和技能,因此教学服务自然就成为高等教育服务的核心。“支持服务”是为了保障教学服务的顺利进行而提供的相关服务,如图书馆、体育场馆、宿舍、餐厅等设施及相关服务。这些服务与教学服务密切相关但并不是高等教育服务的核心,因而属于非核心服务。核心服务与非核心服务的区别除了功能不同以外还有一个本质的不同,即核心教学服务是一种无形的劳动性服务,通过教师的讲授来实现;非核心支持服务是一种有形的设施性服务,通过各种设施、场馆来提供。下面就从公共物品的特征入手来具体判断高等教育产品的属性。

判断一种商品是否是公共物品的最根本的两条标准是该商品是否具有竞争性和排他性。所谓效用的分割性只是排他性的一种延伸。我们将核心服务和支持性服务分开来分析。

首先看核心教学服务。第一看竞争性。判断一种商品是否具有竞争性要判断其边际生产成本和边际拥挤成本。高等教育核心教学服务,提供服务的主体是教师,接受服务的主体是学生。教师讲授一堂课,一个学生听讲并不降低其他学生听讲的可能性。用公式表示: $X=X_i$,即该商品的总量与每一个人的消费量相等,其边际生产成本为零。对于学堂式的高等教育而言,其消费容量是有限的,随着学生的增多,容量会满载而出现拥挤,学生的效用将出现递减。因此,学堂式的高等教育具有拥挤点,在拥挤点之前,拥挤成本为零,拥挤点之后,拥挤成本递增。第二看排他性。一种商品是否具有排他性取决于技术上的因素。随着社会的发展,原来不具有排他性的商品也可能变得具有排他性。对于学堂式的高等教育而言,是很容易实现的,因此,高等教育产品是具有排他性的。

其次看非核心支持服务。从竞争性方面看,对于图书馆中的书籍、体育馆中的设

^⑨ 参见[22]

施、食堂中的饭菜而言，一个人的消费会减少另外一个人的消费，因而具有竞争性。从排他性方面看，无论是场所的使用还是场所内物品的消费都可以通过付费来做到排他，即可以轻松实现谁付费谁使用。

综上所述，高等教育核心教学服务的特点是消费上具有非竞争性，但是却可以较轻易地做到排他，因此可以将其判定为俱乐部物品，属于准公共物品。高等教育非核心支持服务同时具有竞争性和排他性，可以判定为私人物品。

3 市场经济条件下高等教育供求关系

3.1 高等教育与市场经济

每一门学问的产生都有其客观必要性,教育的经济学分析的产生是由于教育资源的稀缺性及由此引起的选择的需要。¹¹正是由于稀缺性的存在,为了更有效地利用有限的教育资源来满足人们不断增长的教育需要,人们就必须在各种资源配置和使用方式中做出选择。对教育进行经济学分析的日的就是以经济学为研究方法和手段,解决如何更好地配置教育资源的问题。

在现代经济中,资源配置方式主要有两种选择,一种是以计划为主配置,一种是以市场为主配置。实践证明市场配置资源具有较高的效率,我国由计划经济向社会主义市场经济的转变也正是出于更好地发展生产力的考虑。在社会主义市场经济的大环境下,除了一些特殊的资源和生产部门,其他资源的有效配置有赖于市场机制。高等教育服务作为一种稀缺性资源,它的配置问题也必须放在这个大环境下加以考虑。高等教育是一种服务,兼具生产性和消费性,属于准公共物品。因此,高等教育资源的配置问题就可以视为一种特殊的准公共物品在市场经济条件下的配置问题。在研究这一问题的过程中既要考虑高等教育的准公共物品性质,同时也要兼顾教育的特殊性。

教育的发展应当与经济的发展相适应。教育的运行机制、教育规模、教育结构应当与经济的运行机制、经济规模、经济结构相适应。具体到高等教育,在计划经济条件下,指令式的经济运行机制决定了高等教育的运行机制也是指令式的。国家以行政手段对学校和社会的关系进行调节。学校与社会在这一运行机制中都处于从属地位,直接同国家发生联系,相互之间则处于脱节状态,双方的信息交换必须通过国家中转。国家将社会为高校提供的生源和物质条件以及信息反馈等一概纳入计划,然后根据指令性计划调整高校的培养目标、教育经费、招生分配、专业设置、层次规模等等,政府对学校进行直接行政管理,学校为国家计划服务,间接地响应社会需求。在这一运行机制中,动力体系处于空白状态,国家作为主体直接介入,包办高等教育事业,使得高等教育在其发展过程中缺乏活力;协调反馈体系也不健全,高校与其服务的社会之间必须经过国家这一中介开展有限的信息交流,缺乏自动的反馈调控,形成一个封闭的平衡系统,反馈周期长,缺乏针对性。¹²

在市场经济条件下,由于资源配置的方式由计划转变为市场,因此高等教育的运行机制也要相应产生根本性的变革。如果仍然沿用计划经济时代的管理、运行方式,

¹¹ 参见[23]

¹² 参见[24]

那么教育资源的配置效率将会非常低下,直接影响到我国整体经济的健康发展。本文要解决的问题之一就是理论层次阐明在市场经济条件下高等教育市场应当如何运转以实现教育资源的最优配置。在分析这一问题之前我们有必要了解市场机制本身的特征及运作方式。

机制一词指由相关要素组成的相互联系、互为因果、在整体的运动中自行调节以实现自身平衡关系的功能。当一处于正常工作状态的系统,由于受到外界的影响或受到自身某种因素变化的影响时,会导致整个系统工作状态离开原来的正常状态而发生某种偏离,把这一偏离量作为反馈信号去调整该系统的工作状态,并使之恢复正常,这样一种能够自行调节自身变化以保持系统平衡的功能,一般称为机制。如果我们把市场看作是一个由若干相关要素组成的大系统,那么当某一要素发生变化或受到市场外部力量的作用导致市场供求不平衡时,以价格作为反馈信号,调整市场主体的市场行为,以重新恢复市场在某种条件下的供求平衡状态,这种能够自动平衡供求关系的功能就叫做市场机制。

市场机制的相关要素有三:首先是供求机制,在市场机制中居于主体要素的地位。供求机制是市场机制中的核心,其它相关要素实际上都围绕着这一主体要素展开,假如没有供求关系及其对立运动,那么市场机制也就不复存在了。其次是信息要素,即价格机制。在这里,价格规律不仅仅指价格与价值的关系,重要的是指在现代市场条件下,货币价格是作为信息载体传导各种经济信息的。最后一个要素是动力要素,即竞争机制。竞争是推动市场机制运行的根本动力,离开了竞争,市场机制就会停滞或者失灵。市场机制实际上就包括这三个有内在联系的相关要素,它们之间互为因果、互相作用,通过市场体系有机地结合在一起,产生了内在的运行机理。¹³

在市场经济条件下,高等教育作为一种稀缺资源,也应遵循“看不见的手”的规律,即在供求机制、价格机制、竞争机制等多个要素的共同作用下自动实现教育资源的最优配置。当然,市场不是万能的,在发挥作用的过程中也存在失灵的情况,因此在实践中我们要学会趋利避害,发挥市场机制的优势、避免它的劣势,实现理性的资源配置。我们决不做“唯市场”者,但也不能谈市场色变,要用一种理性的态度对待市场。我们的最终目的是实现资源的优化配置,其他一切方法和手段,无论是计划还是市场,都是为我所用的工具。本文将本着这样的思想进行理性的分析,力求为我国高等教育的发展和改革提供一种思路。

¹³ 参见[25]

3.2 高等教育需求相关分析

3.2.1 高等教育需求的产生及其含义

弗兰克与伯南克在论述需求的起源时将个人的偏好解释为“决定消费者对于某种产品的保留价格的重要因素”。并指出,个人偏好的形成“很大程度上来源于生理方面的因素”,“还有许多其他的喜好是由文化因素形成的”,“甚至有一些基本的渴望是由社会塑造的”。¹⁴

在个人偏好的基础上,西方经济学提出了效用的概念。个人总是通过消费一定数量的商品来实现自身效用的最大化。人们将偏好具体化为“需要”的过程就是“需要”形成的过程。在这个具体化的过程中,人们会受到很多因素的影响,因而,有相同偏好的人很可能会有不同的需要。其中的原理可以通过下面的一段论述来阐明:“在日常生活中,我们必须对人们需要的产品与服务以及他们希望得到的产品与服务这两者加以区分。例如,我们可能会说某人希望在犹他州滑雪度假,但是他真正需要的只是从日常安排中抽出几天时间来休息。或者,我们可能会说某人希望拥有一栋可以观景的住宅,但是她真正需要的只是可以躲避风雨的场所。相似地,由于人们需要蛋白质维持生存,因此我们可以说一个营养严重失调的人需要补充更多蛋白质。但是,如果出现下面这种说法,认为所有人——甚至营养不良的人——都需要补充更多的精制牛肉片,那么我们将对此感到非常诧异,因为这不是必需的,人们完全可以通过消费更便宜的含蛋白质食品来达到恢复健康的目的。”¹⁵此段论述通俗易懂,它阐明了在偏好与需要之间并非一一对应的关系,人们的偏好也许是相似的,但需求却是多样化的。同时,这一论述也提示我们,人的需要是很容易受到其他因素影响的,因而也是容易改变的。

在经济学中“需要”与“需求”是不同的概念,需要反映的是人们的一种欲望,需求是考虑了约束条件的、有支付能力的需要。在商品经济出现后,人们为满足某种需要,必须支付一定的费用。如果说人们对某种商品的需要是无限的,但对它的需求是有一定限制的,这个限制就是支付能力。综上所述,我们可以这样理解,人的自身及环境因素决定了每个人的偏好,人通过具体的需要来满足自己的偏好,从而获得效用,需要即对某种商品或服务的需求量,而需求则是有支付能力的需要,即在一定的预算约束条件下对某种商品的需要量。

具体到高等教育需求的产生与上面论述的过程类似,即首先产生了对高等教育的偏好。本文认为人们对高等教育的偏好可以归纳为三种类型:对知识和学术的偏好;对未来就业的偏好;对个人成长发展的偏好。具体而言,一部分人在基础教育之后继

¹⁴ 参见[1]

¹⁵ 参见[1]

续选择接受高等教育是出于对更高层次学问的追求，高等学府有相关学科的顶尖人才，如能在此继续深造将是获得最前沿知识的最佳途径。另一部分人进入大学深造是为了将来就业做准备，可以认为是一种为了获取更高报酬的先期投资。当社会对具有更高水平知识和技能的人付出更高的薪酬时，一部分人出于对未来就业机会的考虑就会预先付出一定的时间和金钱投入到高等教育中。当不同的职业获得的薪酬水平有差异时，人们对相应学科的需求程度也会表现出相应的差异，即所谓“热门”和“冷门”专业。这种冷热差异在很大程度上反映了职业市场对人才的不同需求。还有一部分人选择进入大学是看重这里对于个人成长的锻炼。大学是一个小社会，这里一方面要学习专业知识，另一方面可以接触更多的人，参加更多的活动，这种校园文化及环境对个人成长而言会有非常重要的影响，选择接受这种环境的影响是个人对生活方式的选择。以上三种分类并不是对高等教育偏好的完整、精确的概括，但它足以代表大多数人的情况，因而具有一定的现实意义。

高等教育需要的产生是对偏好的具体化。上文将高等教育产品界定为一组服务，具体到不同偏好类型的人群，其对这组服务的需要是有所偏重的。追求知识和学术的人会对核心教学服务，如课堂教学水平、师资力量、实验室研究能力等一系列与知识和学术相关的服务更加看重，而对其他支持性服务则没有特殊的偏好。对于追求未来就业机会的人而言，是否能够学到与未来职业紧密相关的知识和技能是最为重要的，获得了这个核心服务就达到了进行先期投资的目的。而对于追求个人成长的人而言，其对校园环境、人文环境会更加看重，这类需求者对于高等学校提供的这组服务是出于综合的考虑来进行评判，较前两种人而言，他们的偏好并不那么鲜明，而是比较平均，或者说更加随意，取决于个人对“成长”的理解。

高等教育需求是有支付能力的需要。对于一般商品而言，支付能力就是指货币的支付能力。但是教育产品与一般的消费品不同，在消费的同时自身还要付出相应的智力和体力，因此，一个人是否具有接受高等教育的能力也是一种约束。因此，高等教育的“支付能力”是双重的，一方面是付费能力，另一方面是学习能力。

综合以上论述，本文将高等教育需求定义为：个人以自身偏好和社会需求为依据对高等教育服务有支付能力的需要。高等教育需求的产生过程可表示为：

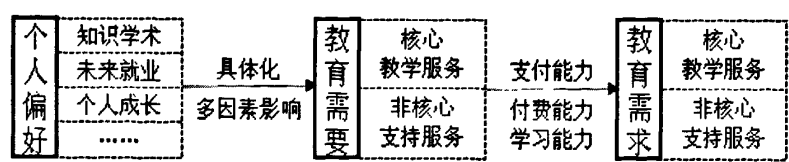


图 3.1 高等教育需求产生过程

3.2.2 高等教育需求主体

在很多相关文献中,都将高等教育需求主体定义为一个多元主体,包括个人和社会两类,而社会需求主体指的是那些能够吸纳高级专业或专门人才的社会各个部门。¹⁶本文认为,这种分法有一定的合理性,体现了高等教育需求主体的多元化。但是这种分法将各主体并列起来,并未指出其中的层次关系。本文认为,对高等教育的需求可以分为两个层次:直接需求和间接需求,与之相对应,需求主体亦可分为直接需求主体和间接需求主体。在现实中,对高等教育产生直接需求的是一个一个的人,是那些具有一定学习能力和支付能力,并且愿意进一步深造的考生,他们才是直接在市场供求中做出决策的需求者。对高等教育的间接需求是一种引致需求。由于考生在经过高等教育的培训后会转变成各类人才,因此那些对人才有直接需求的主体就对高等教育产生了间接需求,他们是:企业、社会组织、国家等等。这些主体并不直接参与高等教育产品的交换,不会直接形成购买力,但是由于大部分接受高等教育的人最终是为了获取更高的知识水平和个人素养、成为有用的人才,并且要在毕业后加入到某个需要其个人能力的组织中去,因此,这些间接需求主体对人才的偏好会通过考生传导到市场交换的前端。换言之,这些社会主体的偏好会影响到个体的偏好,从而影响高等教育需求。因此,本文将高等教育需求主体定义为一个多元主体,这些主体之间有一定的层次关系。直接需求主体是个人,间接需求主体是包括企业、社会组织、国家等等在内的多元主体。

3.3 高等教育供给相关分析

3.3.1 高等教育供给的产生及其含义

在经济学中,与需求概念相对应,供给是指在不同价格下供给者愿意出售的产品数量。虽然市场的需求方和供给方在某些方面存在区别,但事实上,买方和卖方的行为本质上是相同的。毕竟,这两大群体所面临的是相似的问题——从买方来看,“我是否应该再买一单位产品?”从卖方来看,“我是否应该再卖一单位产品?”进一步地,买方和卖方都用相同的理念来回答这些问题:如果收益超过成本,理性消费者将会选择多买一单位产品;如果制造成本低于出售所得的额外收入,那么理性生产者将会多卖一单位产品,这就是人所共知的“成本—收益原理”。

事实上在每种经济中,产品与服务都是由一系列追逐不同目标的组织提供的。红十字会提供血浆是因为其组织者和捐赠者希望能帮助那些有困难的人;地方政府修补道路上的坑洼是因为市长在竞选时做出了这样的承诺;卡拉OK的歌手进行表演是因

¹⁶ 参见[22]

为他们喜欢吸引公众的注意;洗车工人选择这份工作是因为他们得靠工作所得来支付房租。¹⁷以上的举例表明:市场上所有产品或服务的生产都出于对某种或某几种目标的追求,从广义上讲是组织的逐利行为促使其生产某种产品或提供某种服务。这里的“利”是广义的,可以是单一目标,比如利润、名誉、地位、社会公平等等,也可以是以上某几个目标的综合体。个人或组织产生逐利心理后就会促使其在市场中寻找实现利益的手段。很多组织最终会选择投资于某一行业,生产某种产品或提供某种服务作为实现利益最大化的手段。这种手段实施的结果就是出现了产品或服务的供给。

具体到高等教育,供给者的逐利行为具体化为对教育的投资,他们认为这是实现其利益的一个有效途径,然后在生产能力的制约下最终表现为一定数量和质量的教育产品的供给。高等教育供给的含义可以表述为:在一定社会经济条件下为满足高等教育需求所提供的有形或无形产品的总和。其生产过程可表示为:



图 3.2 高等教育供给产生过程

3.3.2 高等教育供给主体

相关研究文献将高等教育供给主体归纳为以下的一些:政府、高等学校、社会团体、私人企业等。本文认为与高等教育需求主体相似,供给主体也是分层次的。高等学校是高等教育产品的“生产场所”,类似于生产一般商品的“工厂”,它受“生产者”的委托生产高等教育产品,具有一定的自主性。因此,我们可以认为,高等学校是高等教育供给的直接主体。在高等学校背后是真正的投资人,他们的逐利行为直接决定了高等教育的供给,他们是真正的供给主体,是“委托—代理”关系中的委托方。从理论上讲,作为一种准公共物品,其提供者可以是国家也可以是私人,从现实来看也印证了这一观点,高等教育可以由政府、私人企业、社会组织等主体来提供。

3.4 高等教育供求系统模型

3.4.1 模型的建立及说明

高等教育供求系统模型可以简练地描绘出高等教育市场运行的机理,在该模型的基础上进行分析可以为很多现实问题找到理论上的分析框架,从而有助于将各个现实问题进行定位,分出层次并找到关联性,为进一步解决问题提供理论层面的解释力。

¹⁷ 参见[1]

该模型分为两个子模型，第一是高等教育供求动力系统模型。它将前文对高等教育需求和供给的产生分析进行整合，当个人偏好转变为高等教育需求、逐利行为转变为高等教育供给时，二者以高等教育产品作为连接点，在市场上进行交换，以市场机制作为资源配置的方式最终实现供求平衡。

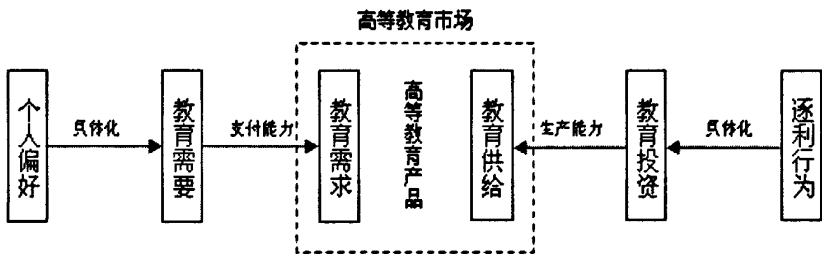


图 3.3 高等教育供求动力系统模型

第二个是高等教育供求主体系统模型。它将前文对高等教育供求主体的分析进行总结，将高等教育市场和人才市场区分开来，这样可以更加明确的展示高等教育供求的直接主体和间接主体以及它们之间的关系。

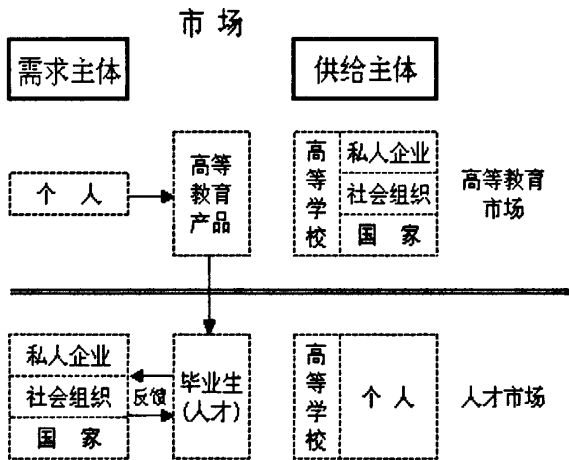


图 3.4 高等教育供求主体系统模型

该模型涉及到两个市场。在高等教育市场中需求主体是个人，供给主体是私人企业、社会组织和国家，供需连接点是高等教育产品。当个人接受了高等教育后就转变为毕业生，进入人才市场。在人才市场中，需求主体是私人企业、社会组织和国家，直接供给主体是高等学校，供需连接点是毕业生。这两个市场是有关联的。私人企业、社会组织和国家是人才的直接需求主体，也是高等教育产品的间接需求主体。两个市场的供给主体部分都涉及到高等学校。在这里，高等学校扮演的是生产场所的角色，真正有决策力的供给主体与高等学校之间存在“委托—代理”关系。在高等教育市场中，真正的决策者是私人企业、社会组织和国家，三者通过办学提供高等教育产品，亦即三者聘用学校的管理者及教职人员从事高等教育产品的“生产”工作。在人才市

场中,学生个人是决策主体,但学生在就业时必须依托学校,我国目前的就业制度还不是完全的自主择业,学校还有义务帮助学生就业。因此学生与学校之间也存在一定的“委托—代理”关系。学生提供自己的信息及就业意向,高等学校通过组织招聘会等活动帮助学生获得就业机会。综合来看,高等学校是两个市场中具有一定自主性的直接供给主体,它代表的是背后决策者的意志。

3.4.2 模型的运行机制

以上两个模型是本文进行高等教育经济学分析的出发点和落脚点。本文认为,我国高等教育的健康发展有赖于高等教育市场以及与之相关的市场体系的良好运行。这是因为,在社会主义市场经济条件下,用市场来实现资源配置是最有效的方法。当然,市场不是万能的,也存在失灵的情况,因此还要在必要的时候加入政府的宏观调控以避免市场失灵的效率损失,从而实现高等教育的整体良性发展。

模型一是高等教育供求动力系统模型。该模型阐述了高等教育需求和供给的形成过程。需求和供给的产生都是通过三步变化转化而成,每一步变化过程都受到一定因素的影响。因此,对需求和供给的调节不仅要关注每一步的结果还要关注过程的影响。供求指向的对象是高等教育产品,高等教育市场是供求双方进行交换的场所,需求方在这里通过支付一定的对价获得高等教育产品从而满足自己的效用,供给方在这里通过“出售”高等教育产品换回报酬从而获得收益。在这一模型中,高等教育产品能否有效地进行配置,即需求方获得想要的产品并实现效用最大化,供给方售出生产的产品并实现收益最大化,取决于高等教育市场的有效运行。市场有效运行的要素包括,完善的供求机制、价格机制和竞争机制。三套机制发挥作用最终实现高等教育产品在总量及结构上的供求均衡。

模型二是高等教育供求主体系统模型。该模型阐述了高等教育市场及人才市场各主体的关系。在高等教育市场中,需求主体是个人,供给直接主体是高等学校,它代表的决策主体是多元的,包括私人企业、社会组织和国家,供求双方指向的对象是高等教育产品。在人才市场中,需求主体是多元的,包括私人企业、社会组织和国家,供给直接主体是高等学校,它代表的决策主体是毕业生。供求双方指向的对象是人才。这两个市场是有关联的。个人在接受了高等教育后就会成为人才,从而人才市场的需求方也成为了高等教育市场的间接需求主体,因此个人对高等教育的需求很大程度上会受到这些间接需求主体的影响,所以人才市场的发展变化会影响到高等教育市场的需求变化。

4 我国高等教育的供求现状

对我国高等教育市场现状的研究将从供求总量、供求结构、市场机制三个角度展开。其中涉及供求的部分将分别研究需求方面和供给方面，然后结合在一起得出供求现状的判断结论。每一步的研究将尽量引用数据作为支撑，必要时引入模型分析。

4.1 高等教育供求总量

4.1.1 需求分析

4.1.1.1 需求意愿分析

在中国，要进入大学深造就必须参加高考，因此，用高考报名人数的变化就可以代表我国对高等教育需求意愿的变化情况。高考考生的来源以当年高中毕业生为主，同时社会同等学力人员也可以报考。当年高中毕业生来源于三年前的初中毕业生。将这三个指标绘制成图，如下：

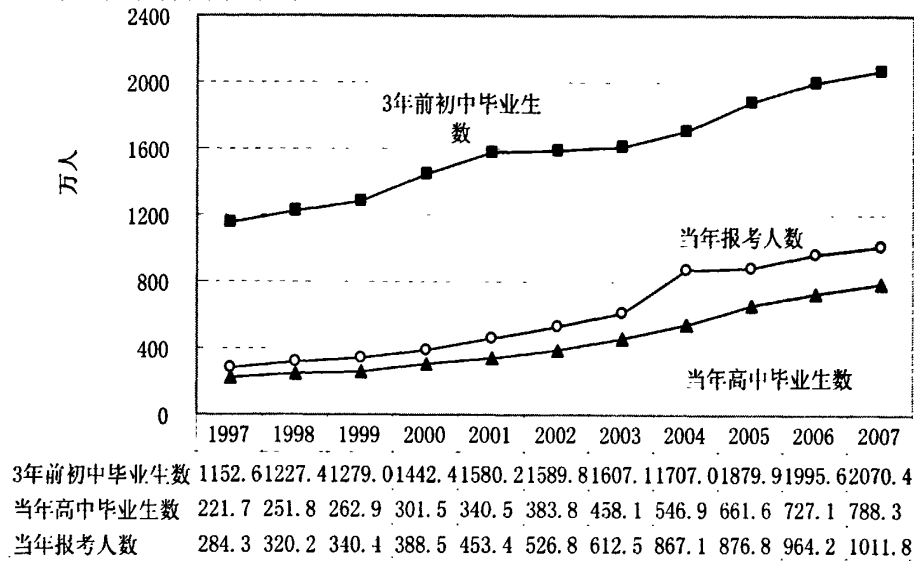


图 4.1 需求意愿变化¹⁸

图中所示，实际报考人数略高于实际高中毕业生数，表明我国高等教育需求的来源仍以高中毕业生为主，社会人员为辅；这些高中毕业生是由三年前的初中毕业生转化而来，图中初中毕业生数远高于高中毕业生数，如果将高中毕业生数比上三年前初中毕业生数，得到的比例从1997年的19.2%上升至2007年的38.1%，这一比例远低于实际的高中升学率，这说明有更多的学生出于兴趣、学习能力、支付能力等各种原

¹⁸ 数据来源：中国教育统计年鉴

因没有进入普通高中而是进入了技工学校、职业高中等其他形式的高中阶段教育。在条件发生改变时，这些学生中的一些人可能会重新选择上高中及考大学，他们是形成高等教育需求的潜在力量。

该图不仅表明我国高等教育需求的来源结构，还表明了变化趋势。三条曲线都呈增长趋势，并且实际报考人数与高中毕业生人数之差在高考报考制度改革之后（2001年放开报考人员年龄限制）增长更加迅速。初、高中毕业生人数的增长与我国人口总量的增长呈正相关性。由于我国人口还处于增长期，因此毕业生数量仍将保持较快增长；实际报考人数的增长表明有更多的社会人士在工作之后重新选择接受高等教育，这表明我国社会对高等教育需求意愿也在不断增长。

4.1.1.2 支付能力分析

关于我国居民高等教育支付能力方面的研究很多，本文从收入的绝对量与收入分配情况两方面来研究这一问题。

① 收入的绝对量与经济发展和学费变化的关系

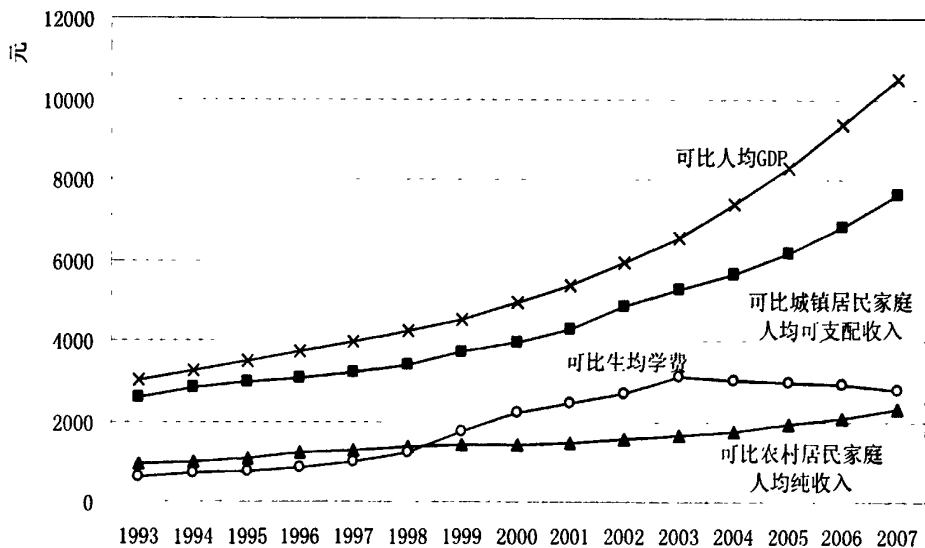


图 4.2 收入绝对量与经济发展和学费变化关系¹⁹

1993—2007 年，我国的人均 GDP 呈显著增长，城镇居民人均可支配收入的增长趋势与人均 GDP 相似，而农村居民人均纯收入的增长却非常平缓。我国生均学费的增长很迅速，1998 年之后，生均学费已经超过农村居民家庭人均纯收入。从绝对量上看，城镇居民人均可支配收入水平高于学费水平，但农村居民人均纯收入水平在 1999 年以后低于学费水平。仅从收入绝对量看，我国广大农村居民无力负担高昂的

¹⁹ 数据来源：生均学费来源于[26]，其他数据来源于中国统计年鉴，具体数据见附录

学费。如果将恩格尔系数考虑在内，除去生活必需品的消费后，用于教育的收入会进一步下降。

② 收入分配情况

我国居民的收入分配在城乡、地区之间的差异很大。按全国平均数比较，城镇户均收入是农村的近 2 倍。经济落后地区城乡差距大于发达地区，如上海城镇居民户均收入是农村的 1.5 倍，贵州城镇居民户均收入是农村的 2.7 倍。地区之间的收入差距比城乡之间的差距还大。上海城镇居民的户均收入是甘肃的 2.4 倍，农村户均收入是甘肃的 4 倍，而上海城镇居民的户均收入是甘肃农民的 6 倍。²⁰以上是城乡之间收入差距情况，阶层之间的收入差距也是很重要的一个方面。根据阿齐兹·拉曼·卡恩和卡尔·李思勤的研究，1995 年我国城镇居民收入的分布如下表：²¹

表 4.1 1995 年我国城镇居民收入分布

1995 年全国每个 10 等分组的居民收入在总收入中所占的百分比											
	最低 10%	第 2 个 10%	第 3 个 10%	第 4 个 10%	第 5 个 10%	第 6 个 10%	第 7 个 10%	第 8 个 10%	第 9 个 10%	最高 10%	合计
城乡合计	1.9	3.1	3.9	4.9	6	7.6	9.6	12.5	16.9	33.7	100.1
农村	2.3	3.8	4.7	5.6	6.6	7.7	9.2	11.2	15	33.9	100
城镇	3.4	4.9	5.8	6.7	7.6	8.6	9.8	11.5	14.4	27.4	100.1

这一研究结果显示，我国收入最高的 20% 居民的收入占到总收入的 50% 以上，阶层间的收入差距明显。因此，无力负担大学学费的人数较平均收入计算出的结果将有一个增加。此外，还有一些学者对我国居民高等教育支付能力问题进行了研究，得出了相似的结论。

付智慧根据 1989—2003 年我国高等教育年平均学费和农村居民年平均收入的比值与农村居民基尼系数、我国高等教育年平均学费和城镇居民年平均收入的比值与城镇居民基尼系数，采用Eview软件进行单位根检验（ADF）、Johansen协整检验、Granger因果检验和脉冲响应函数分析，对高等教育学费上涨与我国居民生活困难进行Granger因果关系检验，分析当高等教育年平均学费上涨速度高于居民年平均收入的增长速度情况下，高等教育平均学费和年平均收入的比值与我国的居民生活困难是否存在协整关系以及存在协整关系的情况下，各变量之间是否构成因果关系等。得出的结论是：在高等教育年平均学费上涨速度高于居民年平均收入的增长速度情况下，高等教育年平均学费和年平均收入的比值与我国的居民生活困难加大存在协整关系；存在协整关系的情况下，学费上涨与居民生活困难的变化构成一定的因果关系。换言之，

²⁰ 参见[26]

²¹ 引自[26]，表中合计数大于 100% 为数据计算四舍五入结果。

高等教育学费的增长已经使居民的生活变得更加困难,居民的支付能力呈现不足。²²

周梦、符娴指出,从1989年我国普通高等教育收取学费以来,生均学费每年按照较高的速率增长,1991—2003年间,生均学费平均增长率为51.6%,城镇居民户收入的平均增长率为6.4%,农村居民户收入的平均增长率为4.1%,可见,生均学费的增长速度远远超过了居民收入的增长速度。从城镇和农村居民户的负担率可以看出,2003年城镇居民户的负担率为1990年的37倍,而2003年农村居民户的负担率为1990年的56倍。2003年城镇居民户的负担率为17.89%,而农村居民户的负担率为42.43%。如果考虑城镇和农村的恩格尔系数,城镇居民有一半的收入用于食物和普通高等教育,而农村居民几乎将所有的支出用于食物和普通高等教育。根据2003年人口统计,我国现在的农村人口为76851万人,占总人口比重为59.47%,普通高等教育对于农村人口的普及率是很低的,农村人口对普通高等教育的潜在需求很大,由于较高的负担率,农村许多适龄学生无法接受高等教育,这将不利于扩大普通高等教育的规模和促进教育的公平性。²³

综上,从收入绝对量来看,生均学费的迅速增长已经超过农村家庭的平均负担水平;从收入分配角度看,我国对高等教育的支付能力在城乡、地区及阶层之间存在很大差异。

4.1.2 供给分析

4.1.2.1 供给意愿分析

我国《高等教育法》第六条规定:国家根据经济建设和社会发展的需要,制定高等教育发展规划,举办高等学校,并采取多种形式积极发展高等教育事业。国家鼓励企业事业组织、社会团体及其他社会组织和公民等社会力量依法举办高等学校,参与和支持高等教育事业的改革和发展。第二十四条规定:设立高等学校,应当符合国家高等教育发展规划,符合国家利益和社会公共利益,不得以营利为目的。第六十条规定:国家建立以财政拨款为主、其他多种渠道筹措高等教育经费为辅的体制,使高等教育事业的发展同经济、社会发展的水平相适应。国家鼓励企业事业组织、社会团体及其他社会组织和个人向高等教育投入。《民办教育促进法》第五条规定:民办学校与公办学校具有同等的法律地位,国家保障民办学校的办学自主权。第五十一条规定:民办学校在扣除办学成本、预留发展基金以及按照国家有关规定提取其他的必需的费用后,出资人可以从办学结余中取得合理回报。取得合理回报的具体办法由国务院规定。第六十六条规定:在工商行政管理部门登记注册的经营性的民办培训机构的管理办法,由国务院另行规定。

²² 参见[27]

²³ 参见[28]

以上相关法规反映出我国法律法规对高等教育供给的定位：以国家办学为主，社会力量办学为辅。民办学校出资人的出资行为不能以营利为目的，但可以从办学结余中取得合理回报。这样的规定虽然给予民办学校和公办学校同等的法律地位，但由于不得以营利为目的，因此办学的积极性会受到制约。与民办学校相对照，经营性的民办培训机构由于承认经营性，这些机构就和普通企业一样可以通过生产和营利来实现自身的生存和发展，其办学积极性得到极大激发。目前各种培训学校的繁荣发展也印证了这一点。

我国高等教育供给主体的现状也表明高等教育以国家供给为主，其他主体供给只占很小部分。从办学主体分布看，统计 2007 年各级各类高等学校机构数可知，我国所有学历教育院校中，地方部门主办的占绝大多数，为 74.6%，民办院校的比例很小，只有不到 10%。仅从民办院校的角度看，非学历教育机构占到绝大多数，为 75.3%，其次是专科院校，占 22%，本科院校为 2.5%，成人院校只有 2 所，占 0.2%，研究生培养机构为 0 所。综上，我国的高等教育以地方办学为主，中央部委次之，民办教育比例不足 10%，并且民办教育的办学层次较低，以非学历教育为主，学历教育中以专科院校（含职业技术学院）为主，本科院校较少，没有研究生培养机构。

表 4.2 2007 年高等教育学校（机构）数²⁴

高等教育学校（机构）数（2007年）				单位：所
项目	总计	中央部委	地方部门	民办
研究生培养机构	795	371	424	0
普通高校	479	98	381	0
科研机构	316	273	43	0
普通高校	1908	111	1502	295
本科院校	740	106	604	30
专科院校	1168	5	898	265
成人高等学校	413	14	397	2
民办的其他高等教育机构	906			906

从经费来源结构看，2006 年我国高等教育供给经费来源中，财政拨款和事业收入平分秋色，分别占 42.6%和 42.2%，社会团体和公民个人办学经费占 7.7%，社会捐赠及其他占 7.5%。教育投资以政府投资为绝对主导，私人投资比例很小。另外，学生个人以学杂费形式分摊的教育成本也占到主导地位。

²⁴ 数据来源：中国教育统计年鉴

表 4.3 2006 年高等学校教育经费情况²⁵

经费来源	数额(万元)	占比
国家财政性教育经费	13025185	42.6%
社会团体和公民个人办学经费	2343257.1	7.7%
社会捐赠经费	194838.6	0.6%
事业收入(含学杂费)	12910354.3	42.2%
其他教育经费	2104016.5	6.9%

4.1.2.2 生产能力分析

① 从资金来源的角度看

如图所示，1999 年扩招以来，我国高等学校在校生数呈明显增长，与此对应，生均教育经费和预算内经费有所下降，学费呈上升。因此，可以认为，财政的支付能力渐小，而教育成本的分摊更多的依靠学生个人缴纳学费。财政经费和学费作为经费的两大来源，其增长受到我国经济发展水平的制约，在短期内不可能出现迅速增加。因此，仅从资金来源的角度看我国高等教育的生产能力的增长后劲有限。

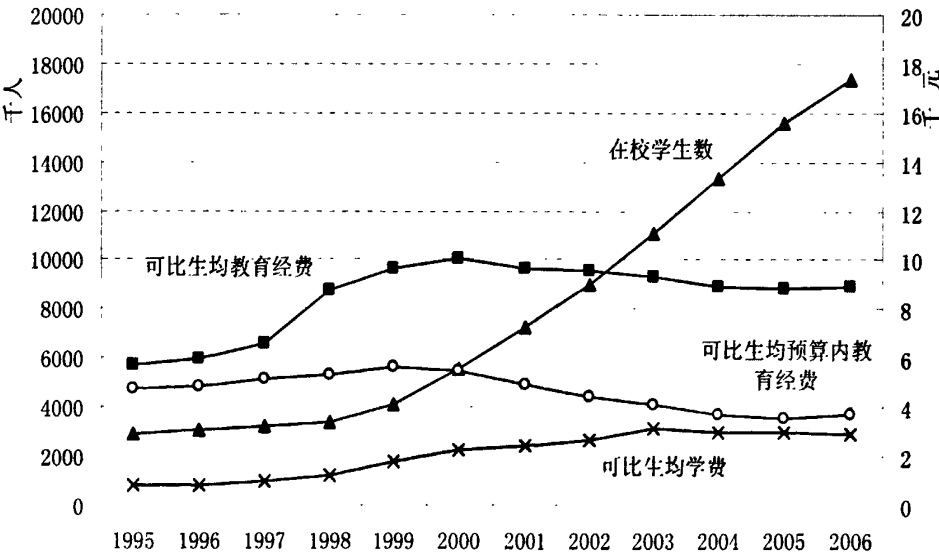


图 4.3 普通高等学校资金来源变化²⁶

²⁵ 数据来源：中国教育经费统计年鉴
²⁶ 数据来源：中国教育经费统计年鉴，具体数据见附录

② 从办学条件方面

用各项设施当年总面积除以当年在校生数，可以粗略描述办学条件的变化情况。可以看到人均体育馆的变化比较平稳，保持小幅度上涨。2000 年开始人均实验室面积、人均图书馆面积都较 1999 年有较明显减少，在此后的几年增长有限未能回到 1999 年水平。而人均宿舍和人均教室面积在经历了 2000 年的减少后出现比较明显的增长，特别是人均宿舍的增长幅度更明显。因此，从办学条件角度看，我国高等教育生产在一部分领域保持较快增长，还有一部分领域在扩招后几乎没有增长，甚至有所下降。

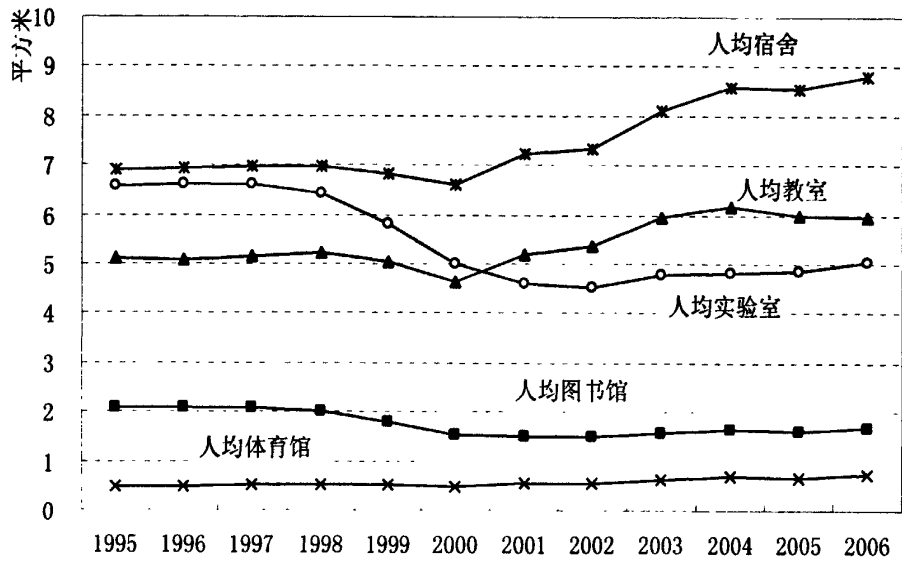


图 4.4 普通高等学校办学条件变化²⁷

③ 从教师配备情况看

用生师比的变化来描述教师配备的变化情况。生师比是指当年在校学生数与在校教师数的比值。从下图描述的变化情况看，1993 年以来，生师比呈不断增长趋势，特别是 1999 年扩招以来，增长的速度很快，2002 年达到顶峰，2003 年开始有所下降，但仍然保持在高位。生师比的骤增说明扩招速度过快，教师的配给没有跟上，这种情况下教学质量很可能受到影响。

²⁷ 数据来源：中国教育统计年鉴，具体数据见附录

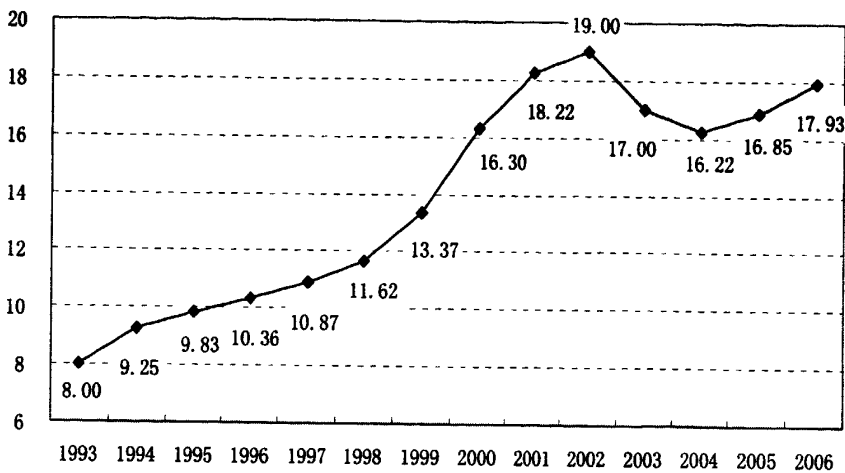


图 4.5 普通高等学校师生比变化²⁸

综合以上供给现状三方面，我国高等教育供给的生产能力有限，在迅速扩招面前有时出现供给增长跟不上的情况，并且潜在生产能力的提高需要依靠加大资金和人员的投入，这也致使生产能力的提高后劲不足。

4.1.3 总结

关于我国高等教育供求总量的研究很多，各家观点也不尽相同。有人认为，我国的高等教育毛入学率仍然偏低，因此仍然属于供不应求阶段；另一派认为，不能仅从毛入学率来判断，还要考虑中国经济发展的实际需要，并认为目前我国的高等教育供给已经大于需求，因此才出现了广大的大学毕业生就业困难。本文认为，判断我国高等教育供求总量是否平衡可以从多个角度进行，不同学者看似对立的观点背后隐藏着分析方法和立场的不同，因此在分析过程中要划分不同的层次。第一个层次是简单的事实陈述，即从需求量和供给量的角度判断当前情况。第二个层次要基于一定的理论基础，加入分析者的价值判断。本文认为，一个社会高等教育的规模应当与经济发展水平相适应，在这个理论上用各种指标来判断我国当前的高等教育规模是否合理，如果规模小于理论模型的理想规模就说明我国高等教育存在供不应求的情况，反之亦然。两个层次的分析缺一不可，互为补充。本文的分析也将按照这样的层次进行。

4.1.3.1 数量对比分析

如果用高考报考人数代表需求量，大学招生数代表供给量，则我国 1997-2007 年的供求总量变化情况是：我国高等教育的需求大于供给。这只是陈述事实，这样的规模是否合理，是否与经济发展水平相适应还需要通过模型预测来判断。

²⁸ 数据来源：中国教育统计年鉴

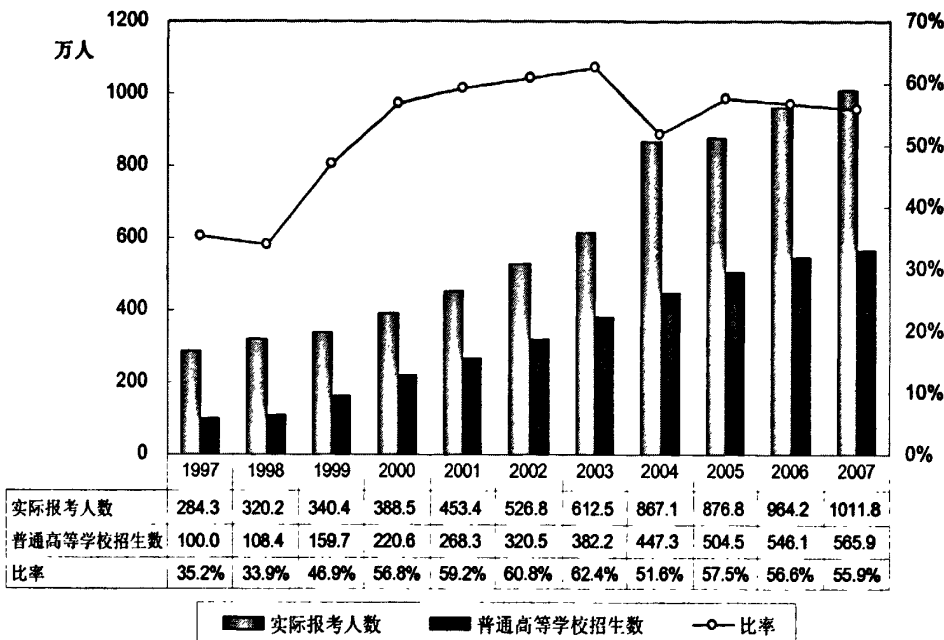


图 4.6 普通高等学校招生数与报考人数对比²⁹

4.1.3.2 模型预测分析

国际上通行的做法是以在校大学生实际人数与计算出来的模型数量之间的差额作为判断高等教育机会供求数量失衡的尺度。各个国家依照这个尺度对高等教育的需求做出估计，或者是对高等教育需求做出预测，以减少供求之间的矛盾。客观地说，高等教育供求的数量增长应该与经济发展和人口增长相一致，否则就会表现为数量失衡。因此，影响高等教育供给的两大因素 GDP 和人口总量是预测高等教育供给量的自变量，并依次推算高等教育的模型数量。

如果用GDP代表经济水平，用人口总数代表人口变化，用散点图分析和多种模型形式对于多年数据的试探性拟合，可以将模型的回归曲线确定为如下：³⁰

$$S = \beta_0 + \beta_1 \cdot G + \beta_2 \cdot P + \mu$$

式中：S 表示在校学生人数；G 表示国内生产总值 GDP；P 表示人口数量；μ 为随机误差项。采集数据进行拟合得出结果如下：

$$S = 61622.1252 + 0.9597G + 60.9067P$$

$$t \quad (1.8456) \quad (12.08156) \quad (24.8850)$$

$$R^2 = 0.9457 \quad F = 453.3895$$

该回归模型通过了显著性水平为 α=0.01 的 F 检验，回归参数通过了显著性水平 α

²⁹ 数据来源：中国教育统计年鉴
³⁰ 俞培果等：《我国高等教育需求预测与高等教育规模的确定》，《预测》2002 年第 3 期。在校学生人数取自联合国教科文组织数据库，国内生产总值和年中人口数量取自《世界经济年鉴》。基于当前所能得到的最近的、较完整数据的年份为 1996 年，故用 1996 年的数据拟合建模。能同时取得以上 3 项指标的共 53 个国家。

=0.0005 的 t 检验。以上模型中，在校学生人数 S 的单位为“人”；国内生产总值 G 的单位为“百万美元”；年中人口数 P 的单位为“万人”。

将 1991—2007 年实际数据代入模型可得我国高等学校实际人数与模型人数比较表，将该表中的数据绘制成折线图：该模型预测的我国在校生成人数的增长比较平缓，而实际人数的增长在扩招后非常迅速，从 2003 年起已经出现供给过剩的情况。

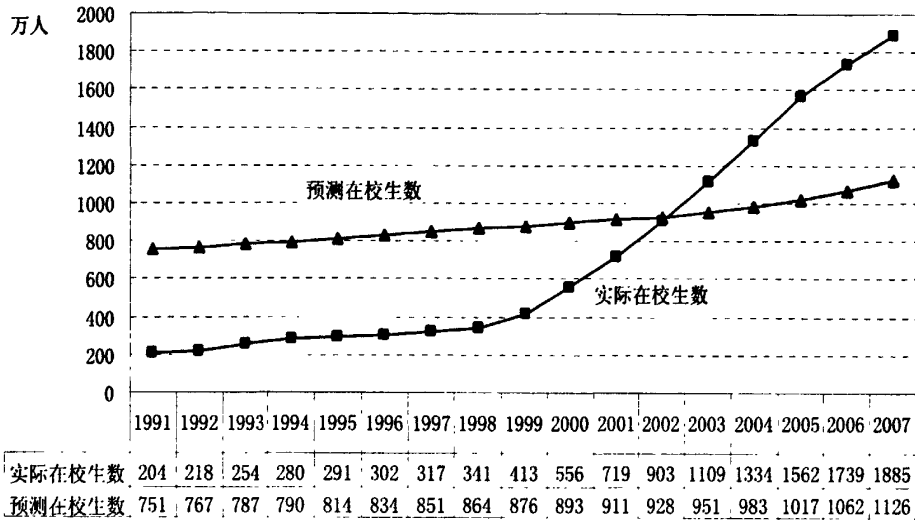


图 4.7 高等学校实际在校生成人数与模型人数对比

4.1.3.3 小结

从表面供需数量看，我国高等教育存在需求大于供给的情况。从我国经济发展程度预测的高等教育需求与供给关系看，我国在扩招后供给已经逐渐满足需求并开始出现供大于求的情况。

以上的情况说明，需求方面，我国经济发展所引致的高等教育需求远远小于实际个人的高等教育需求。换言之，我国高等教育供不应求的局面很大程度上来自于需求过旺，需求过旺的原因有待后文进一步分析。供给方面，如果不考虑需求是否合理的因素，我国的高等教育供给增长速度远远没有赶上需求增加的速度。总之，我国高等教育供求总量处于失衡状态，需求增长过旺，供给增长有限，且目前的教育规模已经超过经济发展水平所需要的合理规模。

4.2 高等教育供求结构

4.2.1 需求产品内容

4.2.1.1 个人需求

从个人需求的角度分析，前文已阐述人们对高等教育的偏好可以归纳为三类：对知识和学术的偏好；对未来就业的偏好；对个人成长发展的偏好。相应地，人们自然

就会选择不同类型的高等教育产品。如果能够有不同类型的高等学校，分别供给学术型教育、职业型教育和成长型教育，那么对于消费者而言将会非常有利。人们的需求不仅体现在内容的区别上，还可以体现在层次的不同上。因此，高等教育产品也应当相应提供不同层次的教育。综合以上的分析，可以这样认为，从需求者的角度讲，对高等教育产品内容有不同类型的需求，并且在层次上也有划分。消费者的选择行为会从偏好出发，选择适合自己的高等教育内容和高等教育层次来进行学习。如果教育供给的内容和层次能够满足消费者的不同需要将是实现供需平衡的一个理想状态。

4.2.1.2 社会需求

从社会需求角度分析，整个社会对高等教育的需求反映为不同产业对不同层次和不同知识技能的高级人才的需求。理论上讲，产业结构的布局直接决定了对人才的需求结构。因此，有必要就我国产业结构的布局进行分析。下图是 1991—2007 年我国三次产业贡献率。³¹图中反映出我国农业总产值对GDP的贡献最小，不超过 10%，从 2004 年起有逐年下降的趋势。贡献率最大的是以工业为主的第二产业，除 2001 及 2002 两年以外其他年份的贡献率均大于 50%。第三产业的贡献率在 1991 至 2000 年间保持在 30%左右，从 2001 年开始有较大幅度增长，此后各年的贡献率基本保持在 40%。第三产业在 1997 至 2001 年间出现了较快速度的增长，2004 年起保持稳定并有小幅增长。从三次产业的关系看，第二产业和第三产业的贡献率有此消彼涨的关系。综合看可以这样认为，我国的经济增长以第二产业拉动为主、第三产业次之有迎头赶上第二产业的趋势。从理论上讲，我国的人才培养应当以适合二、三产业需求为主，第一产业人才培养保持在一个合理的稳定的比例即可。

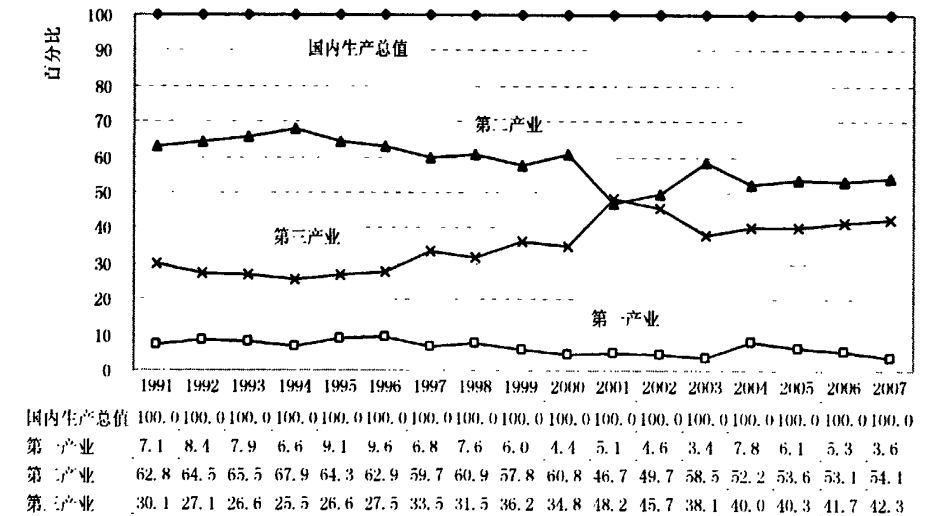


图 4.8 我国三次产业贡献率³²

³¹ 三次产业贡献率指各产业增加值增量与 GDP 增量之比

³² 数据来源：中国统计年鉴

4.2.2 供给产品内容

4.2.2.1 核心教育产品供给层次分布

《中华人民共和国高等教育法》中规定，我国高等教育包括学历教育 and 非学历教育，其中高等学历教育分为专科教育、本科教育和研究生教育。

从学历教育层次看，研究生的招生比例比较稳定，一直保持在 5%—7% 之间。1999—2006 年间，专科生的招生比例逐年增加，本科生逐年下降，直到 2007 年本科生的招生比例又开始上升。这一比例变化表明，我国高等教育扩招在结构上偏重于专科层次的扩大，本科与专科呈现此消彼长关系，研究生招生比例几乎未发生变化。

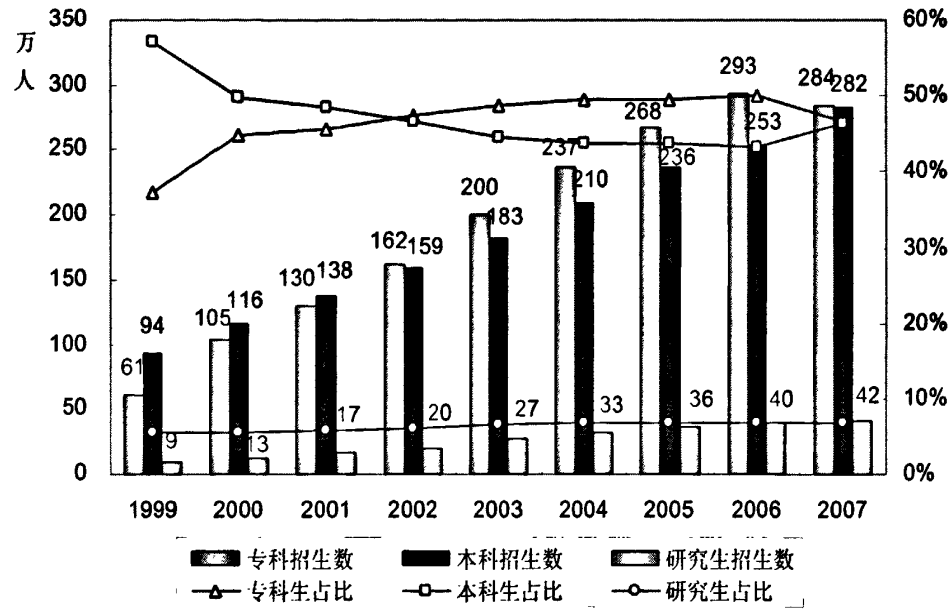


图 4.9 高等学校招生层次分布³³

从历年招生规模看，专科与本科层次的招生人数比较接近，研究生招生人数明显偏小。这样的比例结构并不很合理。按照需求层次由低到高，需求量也应当由大到小呈金字塔型，但我国目前的三个层次规模比例显然不是金字塔型，专科人才显然较少，或者说本科人才太多了。

4.2.2.2 核心教育产品供给学科分布

以招生最多的专科和本科情况看，比较几个主要学科的招生情况，工学占最大比例，历年招生比例超过 30%，近年来专科招生的比例在逐渐加大。理学的招生情况一直偏重于本科，专科的招生比例越来越小，2004 年占 4.59%，2005 年一下减少到不足 1%。管理学的专科招生比例一直较大，2007 年已接近 25%。偏重实际操作

³³ 数据来源：中国教育统计年鉴

的招生比例逐渐扩大。

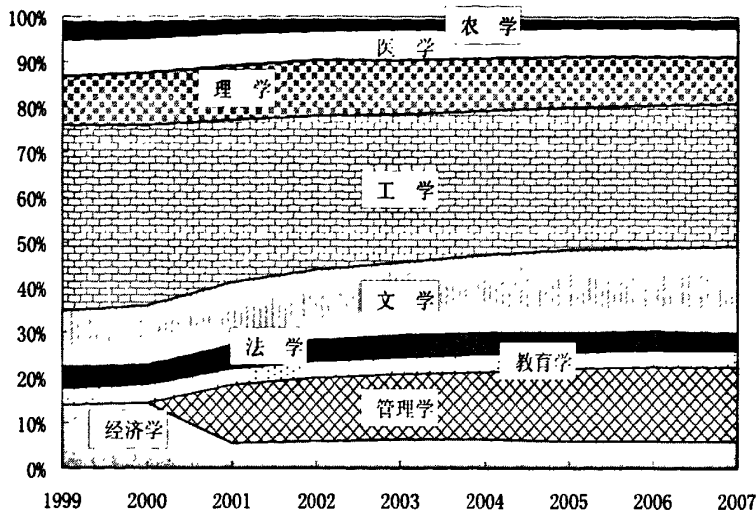


图 4.10 分学科本科招生情况³⁴

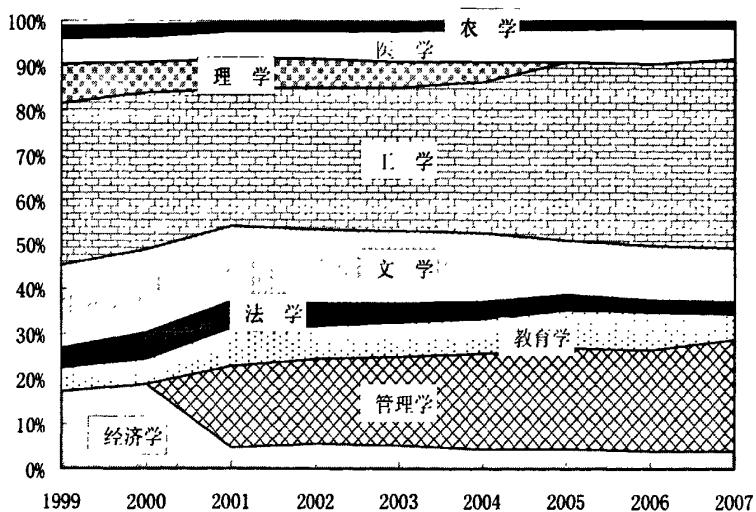


图 4.11 分学科专科招生情况³⁵

4.2.2.3 核心与非核心服务比例分布

按照前文对高等教育产品的分析，我们将高等教育服务细分为核心教学服务与非核心支持服务。普通高校教职人员构成情况的变动可以反映出两类服务的比例变化。

如果将高等学校全部的教职人员看作一个整体，那么它的构成可以表示为：

教职工数=专任教师+行政人员+教辅人员+工勤人员+其他教职工³⁶

³⁴ 数据来源：中国教育统计年鉴，具体数据见附件

³⁵ 数据来源：中国教育统计年鉴，具体数据见附件

³⁶ 中国统计年鉴分类方法

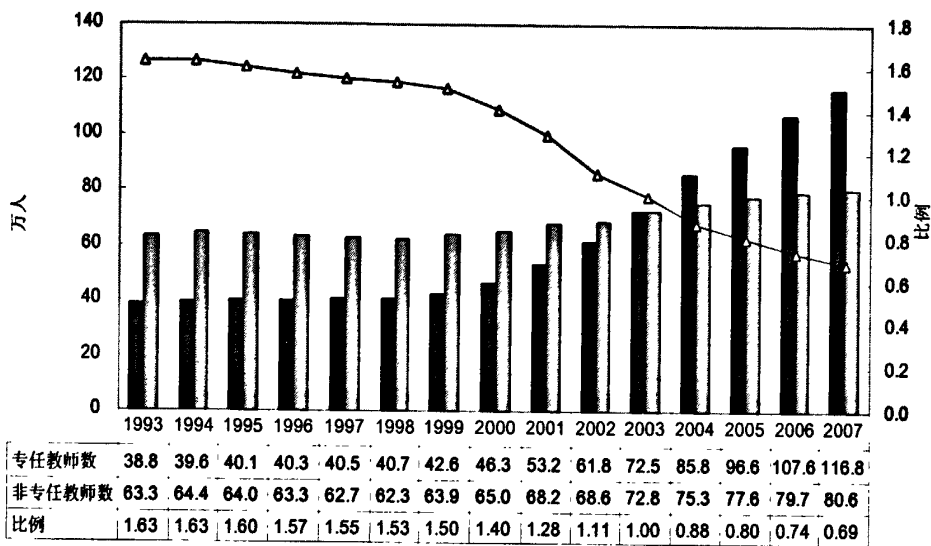


图 4.12 非专任教师与专任教师数量对比³⁷

图中反映的是专任教师与非专任教师的比例关系，1993—2002 年间，非专任教师的规模均超过专任教师规模，在 1993 年非专任教师是专任教师的 1.63 倍。直至 2003 年，两类人员的规模才基本相同，2004 年起专任教师的规模开始大幅增加，到 2007 年，非专任教师数量为专任教师数的 69%。我们可以认为专任教师数与非专任教师数的比例关系反映了核心教学服务和非核心支持性服务的一个比例关系，1993 年以来，核心教学服务的占比在不断增加，这反映出我国高等学校运行效率的提高。但是，与增长速度更加迅猛的高校在校生人数相比，专任教师数的增长还是远远不够的。

4.2.3 总结

4.2.3.1 层次结构

专科生的招生比例在迅速扩大，研究生的比例基本保持不变，本科生与专科生的招生存在此消彼长的关系。目前的层次结构比例失当，合理的比例应当是呈金字塔型，专科学生人数应远远超过本科学生人数。但我国目前的情况是本科生的比例过大，这很可能造成人才市场中本科生就业困难，甚至挤占专科生就业空间。

4.2.3.2 学科结构

结合上文对高校各专业招生比例的分析，农学的招生比例在逐渐缩小，工学仍然是招生比例最大的学科，经济学的招生比例自 2001 年陡降以后保持平稳，管理学从无到有，招生比例逐年扩大，2007 年专科管理学招生比例已跃居第二位，本科保持在第三位仅次于文学。工学的稳定大量招生以及经济管理专业的扩招大致反映出我国

³⁷ 数据来源：中国统计年鉴

产业结构以第二产业为主导，第三产业快速发展的态势。目前的结构状况说明我国高等教育的供给在总体上与我国产业结构的发展相吻合。但从人才市场大学生就业情况看，仍然存在大量毕业生专业不对口情况，其中的原因可能是具体专业及课程的设置不合理，也可能还有其他原因，需要我们进一步关注与思考。

4.2.3.3 核心服务与非核心服务供给结构

用教职工总人数除以每一支持部门人数可得该部门支持人数。2007 年我国高等学校后台支持部门支持人数情况如下：行政部门支持人数不足 10 人，教辅及工勤部门支持人数略大于 10 人。

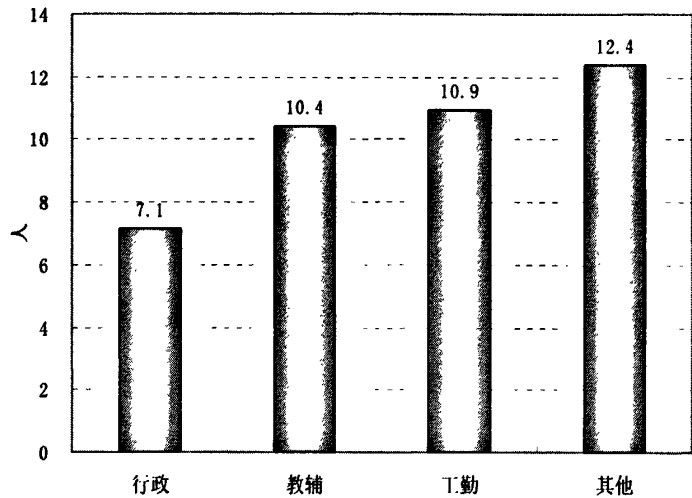


图 4.13 2007 年高等学校后台支持部门支持人数³⁸

据华信惠悦³⁹2008 年薪酬调研的结果显示，2007 年，高科技行业非制造型企业及消费品行业企业的后台支持部门的支持人数情况是：消费品行业财务部门支持的人数最低，为 16 人；高科技行业信息技术部门支持的人数最高，为 75.1 人。某一部门支持的人数越多，表明该部门的运行效率越高。调研结果告诉我们，在企业中，后台支持部门通常人均支持的人数都在几十人，而我国高等学校只有十人左右，这个差距是很明显的。当然，学校和企业的运作是不同的，这种对比结果仅仅作为参考，可以反映出学校运行效率与企业相比还有很大差距。

³⁸ 数据来源：中国统计年鉴
³⁹ 全球知名人力资源咨询公司，具有 130 年咨询顾问经验，总部设在美国华盛顿。

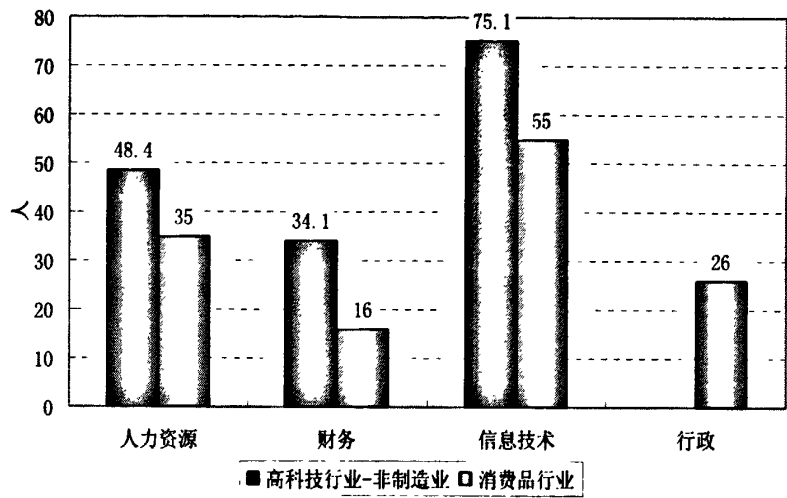


图 4.14 华信惠悦 2008 年薪酬调研结果

4.3 市场机制

高等教育市场正常运行需要保证各个要素齐全，各个机制畅通。前文已经分析了市场中的需求、供给和产品要素，本部分着重分析运行机制。

4.3.1 供求机制

本文是对高等教育供求进行经济学分析，前文的模型中也提到，高等教育市场与人才市场之间是紧密联系的，因此，在有些问题的分析中会跨出高等教育市场进入人才市场寻找原因和对策。二者之间的关联是：私人企业、社会组织和国家，作为人才市场中的需求主体也是高等教育市场中的间接需求主体，社会对人才的需求会间接影响到对高等教育产品的需求。反之，高等教育产品的供给间接决定了人才的供给。各个因素之间是相互关联，相互影响的。人才市场中，不同行业的各需求主体对高级专门人才的需求应当通过某种机制传递到高等教育市场中，学生在做入学选择时应充分考虑未来人才市场的需求状况，在此基础上进行理性的选择，经过高等教育的培养和考核最终成为合格的毕业生，进入人才市场实现自身的价值。高等教育市场与人才市场的良性反馈对于实现资源的最优配置有着至关重要的作用。换言之，高等教育及其相关人才市场供求机制的良好运行决定着教育资源的合理配置。

在分析我国高等教育供求问题时需要涉及到两个市场的两组供求关系，它们是：对高等教育产品的供求关系，对高级人才（毕业生）的供求关系。

对第一组关系而言，通过高等教育招生考试来实现供求的对接。广大的个人需求者参加考试以获得入学机会，高等学校作为直接供给场所，根据自身的容纳力和社会对人才的需求情况来决定供给量、供给产品的内容和结构。在这组关系中，需求主体

是个人,直接供给主体为高等学校(实际的供给决策主体不是学校),主体的地位是不对等的。我国存在供给主体力量明显强于需求主体的情况。供给主体对市场价格、产品内容的影响力远远大于需求主体。而且,作为需求方的个人在选择学校时受到报考方式的制约,有时不能按照自己的真实意愿进行偏好的排序,志愿填报的不合理很可能造成考试成绩和录取院校不匹配的结果,也就是说需求主体在进行决策时,决策力是受限的。同理,高校在招生时也不能按照自己的偏好选择学生,而是要以高考成绩为依据,按照严格的顺序录取。供给方在决策时决策力也是受限的。

对第二组关系而言,没有政府统一的制度安排来实现供求对接,而是通过各个用人单位的招聘来实现。需求主体是各个用人单位,供给主体是应届毕业生。在这组关系中,供求主体的地位相对比较对等,招聘是一个双向选择的过程,供求双方均有机会表达自己的意愿并做出决策。不过,我国当前在毕业生起薪的制定过程中,用人单位占有绝对的主导地位,毕业生的影响力非常有限。

这两组关系相互关联,相互影响。用人单位对人才的需求会影响到高等学校供给高等教育产品的决策过程,也会影响到高等教育需求者选择高等教育产品的决策过程;反过来,考生对产品的决策最终决定了毕业生的人才结构,从而影响着用人单位的选择。

4.3.2 价格机制

所谓“价格”是一个广义的概念。在一般商品供求模型中,价格一方面连系着消费者的预算约束,另一方面连系着生产者的利润率,价格信号足以调节消费者的购买行为和生产者的生产行为。因此,我们在判断一组供求关系中的价格机制时并非简单地寻找用货币表示的“价格”,而要从更广义的层次寻找影响消费者和生产者决策行为的因素,这一因素就是“价格信号”。

在分析价格机制时也会涉及到两个市场。本文认为,高等教育市场中用以传递信息、调节高等教育产品供求的“价格”包含两方面:一是入学考试成绩,二是支付费用。⁴⁰支付费用和考试成绩共同构成了高等教育供求系统的价格信号。需求者需要同时具有合格的分数和支付能力才能最终获得教育;供给者在办学过程中选择提供教育产品时首先取决于支付费用的高低,当收取的费用高于成本时才有获利的空间,才能维持学校的正常运转和发展,其次,供给者要检验学生的学习能力,能力不足的学生

⁴⁰ 这里需要对支付费用概念进行说明:我们假设高等教育产品也像其他商品一样有生产成本,在商品交换的过程中,供给者会在生产成本的基础上加上一定的比例(利润率)进行销售,收回的总收入用于补偿生产成本和扩大再生产。因此,商品的销售价格是对生产的一种补偿以及利润的来源。在高等教育市场中,我们看到,高等学校的资金来源是多渠道的,我们可以这样认为,消费者支付给生产者的费用由多个主体共同分担,即学校的收入来源由财政拨款和学费两大部分以及其他部分共同组成。学费只是需求方支付的所有费用中的一部分,而总的费用是本文的“支付费用”概念。

即使接受了教育最终也无法正常毕业,因此在招生时就要通过考试选拔合适的学生。同理,人才市场的价格信号也表现为两方面,一是毕业生的应聘考核成绩,二是用人单位的付薪水平。二者综合起来共同影响着毕业生(供给方)和用人单位(需求方)的决策行为。

两套价格信号的实质都包含两个方面:人的素质和支付水平,两个方面的重要程度在不同时期和不同社会环境下也会发生一定的变化。目前我国在高等教育市场中,支付水平信号的调节作用较弱,尤其是需求方,大部分考生以考试成绩作为选择学校和专业的第一标准,在此基础上才会考虑学费的因素(但对于一些家庭困难的考生来说,学费因素可能会上升为第一标准)。随着人们对教育公平问题的关注,我国助学贷款体系的建立,都倾向于淡化学费因素的调节作用,希望学费不再成为制约考生选择的主要因素。在人才市场中,价格信号的两方面则比较平均地发挥作用,或者更准确地说,由于不同主体的目标的差异性比较大,因此产生了多种多样的决策标准。需求方面,用人单位可能出于成本的考虑,用尽量低的工资招纳合格够用的人才即可,也可能出于业务发展的考虑,招纳最合适的人才并付出可以承受的工资。供给方面,毕业生可能在一定预期薪资水平的招聘单位中选择一家相对适合自己知识和能力的单位,也可能在最适合自己的岗位中尽量选择付薪水平较高的单位。由于需求方和供给方的诉求有很大差异,使得在人才市场中对价格信号两方面的强弱无法用简单的标准来衡量。

两组信号是两个市场的晴雨表,它们之间也具有一定的相互影响的关系。在人才市场中付薪水平较高,比较紧俏的工作岗位,与之相对应的大学专业可能就会比较火爆,从而招生分数偏高。同理,大学招生分数偏低的专业可能会招收到数量更多的学生,因此在毕业时毕业生的供给量也会偏多,从而在入职竞争中比较激烈,甚至会拉低用人单位的付薪水平。当然,这种相互影响是假定其他因素不变的情况下,一个因素的变化对另一个因素变化的影响,但现实中其他因素也是发生变化的,因此这种对应的影响关系可能表现得并不明显。但这并不妨碍理论模型的正确性,而是提醒我们在现实中更要具体问题具体分析。

4.3.3 竞争机制

竞争机制是整个供求系统的动力,这不是一个简单的竞争,而是广泛存在于多个主体之间和多个层面之上的竞争行为的总和。例如:学生之间通过考试产生竞争,择优录取的制度使得最优秀的学生获得最好的教育;高校之间为争夺生源产生竞争,从而努力提高办学质量;学生食堂之间为利润展开竞争,在菜品和价格上都力争最优。在一个良好的供求系统中,竞争应当无时不在,无处不在,资源正是在竞争中实现最优的配置。

完善的竞争机制需要市场具备几个基本条件：1、主体条件：市场上要有大量的买者和卖者，这是竞争产生的前提。2、信息条件：即信息是完全的，市场上的每一个买者和卖者都掌握与自己的经济决策有关的一切信息。这样，每一个消费者和每一个生产者可以根据自己所掌握的完全信息做出自己的最优经济决策，从而获得最大的经济利益。3、市场进入条件：所有的资源应具有完全的流动性，即一个生产者进入或退出一个行业是完全自由和毫无困难的，所有资源都可以在各厂商和各行业之间完全自由地流动，这样任何一种资源都可以及时地投向能获得最大利润的生产，并及时从亏损的生产中退出，在这样的过程中，缺乏效率的企业将被市场淘汰。具备以上几个条件的市场才能充分发挥竞争机制，实现资源的自由流动和最优配置。

我国高等教育市场，从竞争的主体条件看，市场中存在大量的买者（考生），但卖者（学校）的数量相对有限，而且不同卖者间的实力差异较大，因此，这样的市场状况对实力比较强的卖者更有利，在竞争中占尽先机，出现“马太效应”，同时也使垄断成为可能。从信息条件看，信息是不完全的，买者对卖者的了解可能仅限于一些文字报道，而真正的教学情况不能亲自考察到，同样，卖者对买者的了解仅限于高考成绩，而个人综合素质的考察则无从入手。在这种情况下，买者和卖者的决策都有可能产生偏差，导致效率低下。从市场进入条件看，供给方如果进入或退出高等教育领域都不是自由的，需要我国相关部门的审核及批准，这种管理制度是考虑到教育本身的特殊性而制定的，“十年树木百年树人”，教育产品的生产不能像普通消费品那样来去自由，否则出了问题产生的负面影响是十分巨大的。因此，如果维持这种管理体制就必然带来一部分效率的损失。但是，如果针对高等教育产品的不同性质，将核心教学服务和非核心支持性服务区别对待，运用不同的管理体制可能会提高资源的运用效率，这也是我国高等教育改革的一个可行方向。

5 我国高等教育供求现状的成因分析

5.1 总量不平衡的原因分析

上文的事实表明,我国高等教育供求总量不平衡一方面来自需求的迅速增长,另一方面来自供给增加的有限。下面就分别从需求和供给的角度分析不平衡的原因。

5.1.1 需求过旺

为了更好地分析高等教育需求持续增长的原因,在此建立一个需求模型。本文将影响高等教育需求量的因素分为五个独立部分并建立相关模型:⁴¹

$$M_{\max} = M_1 \times M_2 \times M_3 \times M_4 \times M_5$$

M_{\max} ——指最大的高等教育总需求

M_1 ——适龄初中毕业生数

M_2 ——普通高中入学率

M_3 ——消费者学习能力的约束比例

M_4 ——消费者支付能力的约束比例

M_5 ——消费者选择所产生的约束比例

下面我们就从这五个变量的角度来分析我国高等教育需求过旺的原因。

1、关于 M_1 与 M_2

前文的分析已表明,我国 M_1 处于高位并且呈较快增长, M_2 从 1991 年的 19.3% 上升至 2007 年的 38.1%, 这一比例远低于实际的高中升学率。 M_2 不足 40% 可以从三方面解释: 选择性约束、支付能力约束、学习能力约束。选择性约束受人们的观念影响很大, 随着中国现代化进程的推进, 对人才提出更高的要求, 初中毕业已经不能满足社会需要, 今后会有更多的人愿意进入高中学习并进入大学深造, 因此选择性约束比例会随着社会需要的变化而变化, 近年内将会越来越高。支付能力约束方面, 我国普通高中的收费较大学而言是很低的, 随着人民生活水平的提高, 将会有更多的人可以负担这笔费用。学习能力约束方面, 中考是选拔性考试, 考生不但要达到课程的最低要求, 还要力争更好, 考取更高的分数。由于高中阶段的教育供给是有限的, 因此还不能满足所有初中毕业生的需要, 只能按分数从高到低录取, 选拔能力更强的考生。假设我国高中阶段的教育供给可以进一步增加, 将会有更多的初中毕业生跨入普通高中的大门。

⁴¹ 参见[29]

综上所述，我国普通高中的实际入学率较低，还有进一步发展的空间，随着选择性倾向、支付能力和高中教育供给的进一步增加，我国初中毕业生进入普通高中学习的数量将会进一步增加，这将进一步提高高等教育的潜在需求。

2、关于 M_3 ——消费者学习能力的约束比例

一个高中毕业生是否具备进入大学深造的学习能力目前是通过高考的形式表现出来的，用笔试的形式来测试考生的知识和能力。近年来，随着招生制度的改革，一些学校拥有了更多的自主权，可以自行安排考试形式，面试也被加入到测试的范围。我们假设所有的测试都有一条合格线，在合格线以上就说明具备进入大学的学习能力。当然，现实中并不存在这样一条合格线，因为高等教育供给有限，必须按照择优录取的原则选拔考生。此处设置该变量是理论上的需要。

3、关于 M_4 ——消费者支付能力的约束比例

消费者支付能力受我国经济发展及收入分配的影响。经济的增长会使居民可支配收入增加，进而提高支付能力。收入分配的平均化将会带来支付能力的平均化，反之如果收入差距过大将会出现一部分人的支付能力远远过剩而另一部分人的能力却达不到。收入差距带来的影响可以通过政府转移支付、助学贷款等制度来加以改进。

4、 M_5 ——消费者选择所产生的约束比例

该变量意在衡量有多少比例的人愿意选择进入大学深造而不是工作。这一比例除受个人兴趣的影响外，很大程度上受他人选择的影响。在经济学上讲，具有“连带外部正效应”，即如果有更多的人上大学，那么该人上大学的意愿也会增加。况且，中国自古以来是非常重视教育的，国家统计局和中国经济景气监测中心于1999年5月底发布的一项调查显示，中国90%的家长希望子女能接受高等教育，60%的人表示为孩子上学举债也在所不惜，80%的城市居民认为再苦不能苦孩子，再穷不能穷教育。

⁴² 另一项调查显示出我国居民对高等教育的需要愿望非常强烈：

表 5.1 1999 年中国城市居民对未来 5 年家庭消费项目的排序⁴³

第一位：吃	91.7%	第五位：穿	68.8%
第二位：自身和子女教育	82.8%	第六位：家俱和家用电器	41.5%
第三位：医疗保障	78.8%	第七位：交通、通讯	33.5%
第四位：住	75.5%	第八位：娱乐、旅游等	27.8%

综上所述，在中国消费者选择所产生的约束比例绝对值是很高的，而且随着有更多的人接受了高等教育，连带外部正效应凸显，这一比例将会继续增加。

⁴² 参见[30]

⁴³ 引自[31]

模型中涉及的五個因素中, M_1 、 M_2 、 M_3 的变动趋势受社会人口和经济发展程度的制约, 相对稳定; 而 M_4 、 M_5 则相对容易改变。支付能力约束方面, 虽然我国目前的现状是还有很大一部分贫困人群无力负担学费而不得不放弃接受高等教育的机会, 但出于对教育公平问题的考虑, 社会各界普遍认为, 支付能力不应该成为制约高等教育需求的因素。我国的助学贷款制度也是为了保障教育公平的一种举措。因此, 从中长期看支付能力的约束将越来越小, 这对于我国高等教育需求量的增长起到正向的推动作用。消费者选择所产生的约束方面, 由于我国居民对高等教育的消费倾向很高, 加之目前对于高中毕业生而言, 没有更好的替代性选择, 因此使得消费者的选择更集中在高等教育上。 M_5 的居高不下是我国需求过旺的一个重要影响因素。

本文认为, M_5 的偏高一方面归因于消费者认识的局限性, 认为只有接受高等教育才是“体面而有发展”的; 另一方面则是替代性选择缺失造成的。我国施行九年义务教育制度, 广大青少年在初中毕业后面临人生的重要选择——就业还是深造。改革开放三十年来, 我国经济飞速发展, 高端产业出现了对高端人才的需求, 初中毕业生已经不能满足这些产业的需要。在这种社会现实下, 一部分人选择了继续深造, 接受高中阶段教育。我国高中阶段除了普通高中以外还有职业高中、技工学校等。高中阶段学业完成后, 同样面临就业还是深造的选择。曾经, 进入大学的门槛很高, 必须参加高考, 而且考生的身份是受到限制的, 并不是所有具备高中学历水平的社会人员都可以报名, 这就造成这样一个状况: 要上大学就必须高考成功, 否则今后没有机会再接受高等教育。这样一来, 高中毕业生的选择就变小了, 要么考大学, 要么工作并永远不能上大学。面临这样的选择, 无疑将高中毕业生推向了考大学一方。2001 年, 高考制度改革, 允许 25 岁以上人员报考, 使高中毕业生的选择变宽了, 但是由于高考本身的特殊性, 不经过严格的复习是不可能取得好成绩的, 因此如果在工作一段时间后重新考大学是要花费一定成本的, 这同样给社会在职人员接受高等教育设置了门槛。这使得高中毕业生仍然会在毕业时选择考大学而不是工作, 因为这样的成本是最低的。另外, 我国高等阶段的教育形式比较有限, 各种职业认证与短期培训的发展还不够规范, 使得人们更乐于选择高等教育作为深造的渠道而不是其他。这也使得考生在毕业时更倾向于选择上大学。

综上所述, 我国庞大的人口基数、对高等教育不合理的认识以及高中毕业后的选择有限共同导致高等教育需求过旺。需求过旺是造成供求总量失衡的重要原因之一。并且需求过旺会产生不良的影响, 可能会起误导作用, 使资源更多地流向高等教育供给方面以满足强大的需求, 这不仅是对物质资源的浪费, 同时过多的人接受了超出社会需要的教育(过度教育)也会给整个社会的发展带来负面影响。

5.1.2 供给能力有限

供给能力有限首先表现为供给意愿受限。高等教育法中规定举办高等学校不得以营利为目的。这使得民间资本的进入缺少动力。我们知道在市场经济中资源的流动需要有利益作为驱动,当然这里的利益是广义的概念,资源总是从利润率低的地方流向利润率高的地方。这是市场机制内在的原理。法律的规定阻断了这一机制的发挥。对办学非营利性的规定直接导致了民间办学融资的困难。银行出于两方面考虑,不会给这些学校贷款:一、教育是公益事业,公益资产不能用于抵押贷款;二、法律规定教育投资人不能以营利为目的,学校的收益很难有保障,无法作为还款的担保理由。⁴⁴于是,一些学校只得采取储备金的办法经营学校。但这种做法行走在政策的边缘,稍有风吹草动学校就会受到大的影响,甚至不得不因为资金跟不上而停办。

我国《高等教育法》中还规定,国家建立以财政拨款为主、其他多种渠道筹措高等教育经费为辅的体制,这就决定了民间资本在高等教育办学中处于一个辅助、补充的地位。而享受国家拨款的学校在办学中无疑减少了很多压力,在竞争中处于优势地位。民间办学不但受到不得以营利为目的的约束,而且由于办学需要大量的资金流,这也给运营带来很大压力。民间办学在我国的生存环境非常严酷。因此,我国整体上还是实行以国家办学为主的教育供给制度。

供给能力有限还表现为学校运营效率低下,生产能力不足。大学是一个“麻雀虽小五脏俱全”的机构,不仅有教学部门,还有教辅部门、后勤部门等。前文在分析核心服务与非核心服务供给结构问题时已经指出,与一般企业相比,我国高等学校的后台支持部门规模庞大,办事效率低。这种情况的出现与高校运营模式有关。由于高校属于事业单位,享受财政拨款,并且在“不以营利为目的”的指导下,其运营方式多以行政安排为主,内部缺少竞争机制,运营效率相对较低。不仅在核心教学部门如此,在非核心支持部门亦如此。前文的分析告诉我们,高等学校的核心教学服务属于准公共物品,非核心支持性服务属于私人物品。对于准公共物品而言,国家供给相对更有效率,但也不排除私人供给的可能,这就为我国以国家供给为主、其他部门供给为辅的制度提供了依据。但作为私人物品,国家供给只能带来缺乏竞争的低效率,此时由私人供给不仅是可行的而且是必要的。但我国的现状是未将二者加以区分,统统采用一个运营模式,这就使得支持性部门的低效率拉低了高等学校整体的运营效率。

综上所述,供给意愿受限及运营的低效率共同导致我国高等教育供给能力的有限。

⁴⁴ 参见[32]

5.2 结构不平衡的原因分析

前文从三个角度分析了我国高等教育供求结构不平衡的表现,它们是产品供给层次分布失衡、产品供给学科分布失衡以及核心服务与非核心服务比例失衡。本文认为,前两种失衡可以归纳为一个原因,即高等教育市场与人才市场供求及机制传导受阻,最后一种失衡是高校运营方式造成的。

前文在分析供求机制时指出,分析我国高等教育供求问题需要涉及两组供求关系,它们是:对高等教育产品的个人需求与学校供给的关系;对高级人才(毕业生)的社会需求与个人供给的关系。两组关系相互关联,相互影响。目前学科结构和层次结构的失衡正是因为这两组供求关系的传导机制受到阻碍,无法发挥对另一方的影响,从而使原本紧密相连的两个市场变成了相对隔绝的两个市场,自然,原本应该相互匹配的结构关系出现了不对应。这种隔绝是如何产生的,具体又产生了哪些负面的影响需要进一步研究。

层次结构的失衡表现为专科人才相对较少,本科人才相对较多。这与理想状态层次由低到高,数量由多到少的比例关系差距很大。之所以将高等教育分为这三个层次是因为不同层次对人才的培养侧重点不同。按照我国高等教育法的解释,高等学历教育应当符合下列学业标准:一、专科教育应当使学生掌握本专业必备的基础理论、专门知识,具有从事本专业实际工作的基本技能和初步能力;二、本科教育应当使学生比较系统地掌握本学科、专业必需的基础理论、基本知识,掌握本专业必要的基本技能、方法和相关知识,具有从事本专业实际工作和研究工作的初步能力;三、硕士研究生教育应当使学生掌握本学科坚实的基础理论、系统的专业知识,掌握相应的技能、方法和相关知识,具有从事本专业实际工作和科学研究工作的能力。博士研究生教育应当使学生掌握本学科坚实宽广的基础理论、系统深入的专业知识、相应的技能和方法,具有独立从事本学科创造性科学研究工作和实际工作的能力。综合起来看就是专科的培养注重学生实际技能的培养,本科则要求具备初步的研究能力,研究生则应具备较强的研究能力。我国目前的现状是,专科教育在数量上本应大大超过本科教育但事实却是其发展规模与本科教育相当,并且对学生实际技能的培养不足,未能实现理想的状态;而本科生由于缺乏实际技能的培养,虽然掌握了初步的理论基础和研究能力但在初涉职场时与用人单位的要求还有一定差距。这就造成,一方面用人单位需要广大具有实际操作技能的专科学子,另一方面我国专科生的培养数量和质量都不足,使得用人单位不得不转而选择本科生来从事相关工作,这不仅是对本科教育的一种浪费同时也需要企业花费更多的成本来培养本科生的实际操作能力,造成了双重浪费。

产品层次及专业结构失衡的原因有几个方面,一、近年来我国经济发展及产业结构调整的速度很快,而学校专业及课程的设置受到管理体制的制约需要一个过程,不

可能立刻适应社会的需求,因此高等学校层次及专业结构的滞后性是必然的。二、高校招生规模具有一定自主性,一般是参照上一年各专业就业情况来制定本年该专业招生数量,这种决策方式存在很大问题。由于当年的招生要在几年以后(一般为三到四年)才能转化为人才市场的毕业生供给,因此当年对热门专业扩招并不能立刻缓解人才市场的供给不足,而是要几年以后才见效,这个时间差使得招生计划与现实需要产生了错位,也许几年以后市场对该种人才的需求已经饱和,此时的毕业生就面临找工作难的问题。三、信息不对称使得用人单位过度依赖学历信号。企业招聘是一个用人单位和毕业生相互交流信息寻找理想人才的过程。由于我国的招聘很大程度上还是以招聘会的形式进行,这就要求企业要在很短的时间内,用仅有的笔试、面试的手段来了解一个毕业生的素质以判定他(她)是否适合岗位的需要。这个过程非常短暂,了解到的信息也非常有限,因此更多的用人单位倾向于在招聘启事中加入专业、学历、学校等因素,以便于用这些“硬指标”来帮助判断一个人的基本素质。这是信息不对称情况下企业的理性做法,但存在着很大的问题。每个人都是独特的,一些基本的能力是无法通过这些指标来体现的,专业只能说明该学生接受过相关方面的培养,至于掌握的程度如何还有待考察。尤其是对于我国这种“严进宽出”的高等教育体制而言,接受过专业教育不等于掌握了专业知识和技能是一个普遍存在的现象。企业用硬指标来遴选人才可能会感到效率不高。而广大被硬指标卡在门外的毕业生也许很适合该岗位却无缘参与。另外,一些用人单位盲目追求“高学历”毕业生,也使得很多合适的人才失去了机会,而上岗的人会觉得大材小用。四、毕业生对自身了解不足,应聘无的放矢。这也是一个信息不完全的问题。大学生在学期间如果不积极参与社会实践就不了解社会、不了解自身的能力倾向,在毕业时也就不知道自己要找什么样的工作。这就造成在应聘时“广撒网”,无的放矢,严重降低了成功的概率。而现实中,高等学校在帮助学生寻找实践机会,特别是与本专业相关的实践机会方面做得很不够,学生寻找实习机会像找工作一样困难。这就更加加剧了毕业生找工作的困难程度。

核心服务与非核心服务比例失衡是高校运营方式造成的。上文分析供给能力时已经指出,非核心支持性服务作为私人物品原本就应当按照私人物品的经营方式来运作,完全可以采用私人供给的方式,增加竞争,提高效率,从而缩小支持部门的规模。而目前的现状是,支持部门也由政府一并供给,享受财政拨款,缺乏应有的竞争机制,因此效率低下,规模臃肿也就容易理解。

归根结底,这三种失衡都是由于市场机制不健全所致。上文供求总量失衡也可以在很大程度上归结为市场机制,特别是竞争机制的不完善。因此,研究市场机制不完善产生的原因对于破解我国高等教育供求失衡是非常必要的。

5.3 市场机制不完善的原因分析

任南在其《垄断是教育供给不足的总病根》一文中指出:20多年前,中国很穷,但邓小平想通了国家穷的原因,就是国家权力统得过死管得过多,过多的管制压制了基层的积极性和活力。不能因为穷而要求强化管制,相反,正是因为穷而要求放松管制,因为管制和垄断就是穷困的根源。同样的道理是,中国教育供给短缺,不是因为国家太穷,而是因为教育行政部门全面控制和垄断了教育的权力。文章回顾了从秦朝至满清的2000多年,历数私立学校的重要地位并指出社会力量是教育供给的重要依托。作者虽聚焦于教育供给不足上,但其观点对于解释整个高等教育供求系统失衡都有启发意义。

市场机制不完善换言之就是非市场因素过多,以指令式管理代替市场的自动调节。以国家供给为主的垄断型高等教育供给方式造成多种影响,市场机制的不健全从根本上说也是垄断所致。垄断首先造成市场进入的困难。由于公办学校在中已经具有雄厚的资金、丰富的办学经验以及良好的声誉,因此对于新进入的民间资本所办学校而言无疑是非常不利的因素。竞争在起点上就不平等。另外,我国法律对举办高等学校有详细规定,要求在硬件及软件方面都要达到一个合格的水平才能办学,因此民间资本办学在初始阶段就需要大量投入,这也增加了市场其他竞争者进入的难度,加剧了垄断的程度。因此,我国的市场现状以及法律规定的倾向性都对既有公立院校有利,如果没有其他因素的推动,市场的垄断性不会改变,公立学校与民办学校的竞争地位不平等,公立学校之间的竞争非常有限。这是我国高等教育市场最大的现实。

5.3.1 供求机制不完善的原因

供求机制不完善表现在,两组供求关系存在供求主体地位(影响力)不对等、供求主体决策力受限等问题。在第一组关系中,供求主体地位不对等的产生源自我国需求过旺、供给有限的市场现状,在这种典型的卖方市场中买方(考生)的选择很小,只能在有限的学校及专业中进行选择,卖方(高校)显然处于优势地位,对价格(分数线)的影响力也就更大。我国的现状还是广大考生争抢上大学的机会而不是大学争抢生源,在这种情形下学费偏高、教学质量不理想、配套服务不完善等情况也就难免发生。在政府垄断教育供给的前提下,卖方市场仍将成为我国高等教育市场的基本情况,供求主体地位的不对等也将长期存在。供求主体决策力受限可以归因于高考选拔制度。这种只以一次考试成绩作为选拔依据的考试制度只能在一定程度上反映学生的能力和素质,并不是一种全面的选拔制度,而且有一定的偶然性。考生必须尽力在一次考试中发挥自己的最好水平,高校也必须通过一个个的分数来判断一个个鲜活的候选人的全部情况。无疑,几个简单的分数作为信号丢失了很多关键的东西。近年来,

针对高考的种种改革也在不断探索中,报考的改革,招生选择权的扩大都是有益的尝试,但这些改进还是远远不够的,供求机制不完善的局面仍未得到根本改变。

在第二组关系中,由于招聘过程相对于高考而言随意性较强,用人单位可以自行设计招聘内容和流程,应聘者也可以更多地展示自己的才能,因此供求主体的地位相对比较平等。供求双方也可以根据自己的意向做出决策,基本不受限制。可以说应聘的过程比高考更灵活,反馈的信息也较多。但这并不表明其效率也较高。实践表明,虽然高考制度比较僵硬,但其选拔人才的效率是非常高的,一次考试即可一锤定音;而招聘则是在混杂信息中遴选合适人才的过程,虽然更灵活但效率也比较低,因为较多的信息不仅给双方带来更多的判断依据也带来了更多的困扰,一次笔试或面试是不可能做出决定的,需要反复考察和筛选。这组供求关系的运作更尊重市场的规律,但也存在着所有市场中都会存在的问题——信息不完全带来的低效率。

5.3.2 价格机制不完善的原因

高等教育市场中的价格信号为入学考试成绩与支付费用的结合体。它本应成为调节供求的指标性因素。对需求方而言,“价格”与需求量负相关,“价格”结构也会影响需求的结构。对于供给方而言,道理亦如此,只是“价格”与供给量成正相关。但我国的现状是,虽然学费在逐年增加,录取分数线也保持在高位,但需求量仍然迅速增长,同时供给量虽然也有所增长但速度不及需求量的增长。这表明“价格”没有发挥应有的作用。其原因可归纳为两方面。

首先是学费问题。我国学费的制定是本着“成本分摊”的原则,在估算高等教育生均成本的基础上确定一个缴费比例,从而确定学费的高低。这一“定价”过程本身就不符合市场内在的规律,仍然是行政手段。而且关于生均成本的估算是通过高校自行申报的方式进行,很多与培养学生无关的费用被加入到成本中,比如离退休人员的费用,与教学无关的科研投入,后勤的投入,各种无关的接待费、差旅费等等,致使高校教育成本畸高,带动学费上涨。⁴⁵而且,我国学费的差别在不同学科、不同条件和地区的学校之间并不很明显,这种很小的收费差异导致的结果就是更多的学生在报考时不会将学费水平作为主要的考虑因素,而是尽可能以考试成绩作为参考。收费的弱调节性一方面是上述原因造成,另一方面也与教育本身的特性有关。由于教育是针对个人的培养,每个人的能力有所不同,因此在报考时也首先会考虑能力的倾向性、自身的喜好、未来的发展等,学费因素几乎不构成主要制约条件。综合来看,我国目前的学费自负制度没有起到很好的调节需求量的作用,同时由于收费的差异很小,对供给量的调节作用也很有限。

⁴⁵ 参见[34]

其次是考试成绩问题。目前在高等教育供求市场中,成绩几乎成为唯一的或最主要的调节因素。这种调节作用对需求量的影响很大。考生的报考按照分数从高到低的顺序进行,少量的优秀生源会集中报考那些高分的学校和专业。随着分数线逐渐下降,更多的考生成绩合格,可以被录取。高考制度使得分数对需求量的调节作用变得严格甚至苛刻。对供给方而言,分数高低表明该学校或专业的“冷热”程度,学校可参考分数线走势制定下一年的招生数量。但这种影响作用只是很小的力量,招生人数的确定还与学校本身教师、硬件资源的设置有关。综合来看,我国高考招生制度使考试成绩成为调节需求量的主要作用,对供给量的调节作用有限。

综合“价格”的两方面,我国高等教育市场中的价格机制比较单一,成绩的调节作用对需求方更明显,对供给方则非常有限。并且,单一而略显僵化的价格机制在调节供求总量上的作用更大,对供求结构的调节作用不明显。

在人才市场中,价格信号是应聘考核成绩和毕业生起薪水平的结合体。二者较为平均地发生作用。但这一价格机制在运行中也存在很多问题。首先来看招聘考核成绩,它建立在简历筛选基础上,然后才涉及笔试、面试的成绩。而在简历筛选过程中,信息的不对称使得企业更倾向于追求学历和学校信号,好学校、高学历是高素质、高能力的代名词,在此基础上的考核成绩才作为价格信号发挥作用。然而,企业最终需要的是适合本岗位的人才,“适合与否”需要通过应聘者的性格、主观意愿、能力素质来考察。而简历筛选过于追求好学校和高学历使得判断标准过于单一,很多合适的人才也许在这个过程中流失掉了,形成资源的浪费。企业的这种做法是我国现行体制下的无奈之举。在终身教育体系和职业认证体系不完善的情况下,学历信号成为唯一的信号,企业的选择也只能在此基础上进行。因此,应聘考核成绩对供求双方的调节作用在不合理的简历筛选情况下被打折了。

人才市场价格机制的另一方面是毕业生起薪水平。有效的市场中,企业深谙效率工资理论,为了吸引更优秀的人才,会提高毕业生起薪水平。但由于现行的招聘制度中,大多数企业的薪资水平并不在招聘启事中注明,而是在签约之时才告知,这对于求职者做出判断是非常不利的。求职者只能尽可能多地投递简历,以期获得更多的机会,并在最终的几个机会中择优选择。这个过程无形中浪费了很多资源,因为企业发放的很多入职通知可能在最后阶段由于起薪水平的原因被应聘者拒绝,企业还需要重新选择人才。另一方面,我国当前情况下,毕业生起薪的制定更多地体现用人单位的意志,应聘者参与定价的能力较低,这一价格信号的形成不是供求双方表达意愿的结果,而是作为供给方的多家企业之间的竞争结果,又因为薪资水平的不透明使得企业之间的竞争并不完全,因此这一价格信号的调节作用也是存在缺陷的。

综合来看,我国人才市场中价格机制的两方面比较平均地发挥着作用,但由于制度和市场本身的缺陷造成价格机制的运行存在低效率。

5.3.3 竞争机制不完善的原因

前文中已总结,完善的竞争机制需要具备主体条件、信息条件和市场进入条件。我国高等教育国家供给体制决定了该市场的垄断性,使得竞争主体地位不平等,数量偏少,竞争程度低;在信息条件方面,高考制度使得供给方对需求方的了解仅限于考试成绩,信息来源单一且不全面。国家供给制度使得高校的运营情况只有相关主管部门才能准确获得,普通民众没有正规而通畅的渠道了解和监督高校的运营情况。于是,双方信息的不对称导致了竞争机制的缺陷;在市场进入方面,受我国法律规定的制约,举办高等学校比设立公司要困难得多。三方面条件都不具备令我国高等教育市场的竞争性非常低,这其中最根本的原因还是高等教育国家供给制度,法律法规、市场环境都不利于催生竞争机制,因此要想改变这一现状还要从制度层面入手。

综上,我国高等教育市场失衡从根本上说是市场机制的不完善造成的。国家供给带来的垄断是市场机制缺乏的根本原因。因为垄断,市场的供给能力受限,资源的流动受限,信息的透明度受限,使得整个市场缺乏效率,导致供求总量和结构的失衡。

5.4 制度层面的原因分析

以上三方面的分析是从我国高等教育供求现状存在的问题出发进行的具体分析,本部分是从制度的角度进行的整体分析,作为对前面分析的补充。前面的分析已经得出结论,我国高等教育市场失衡是市场机制不完善造成的,更深层次的原因只有从制度层面下手才能一探究竟。高等教育供给的问题存在于从招生考试至毕业分配的各个过程中。此处提取几个关键环节加以分析。

在招生环节,招生指标的确定遵照如下程序:首先由教育部和发改委根据国民经济发展的情况、日前高等学校的办学情况、我国国民经济今后几年基本的发展思路,来确定招生的总计划;然后将总计划按一定的标准分配给各个省,各省的分配比例是依照一套指标体系(共二十三个指标)来确定的。这套指标体系很难说它绝对合理,但取向是得到全国各界的认可。⁴⁶这种招生数量的确定制度是自上而下的指令性分配,完全没有市场机制的参与。高等学校是计划的执行者,基本没有自主权。各方需求对供给总量的影响不是直接通过价格机制起作用,供给主体之间也不存在竞争性,市场机制是缺失的。

在培养环节,学生在考取大学某个专业以后根据规定,只有在特殊情况下才能转专业学习,在实践中基本不可以转专业。这种规定是出于公平、学籍管理等多种因素的考虑,但对于学生而言是不利的。很多学生从高中考入大学时对报考的专业并不十分了解,只有在学习过一段时间以后才能真切的知道自身的需要,但此时已经没有机

⁴⁶ 引自教育部发展规划司司长韩进讲话。人民网 2007 年 4 月 28 日。

会重新选择了。这种对学生严格按专业划分的管理办法使得人才的培养缺少应变的能力,对社会上新的需求没有调节能力。即使学生有意按照社会最新需求调整自己的学习方向,但专业的限制使得这种想法无法成为现实。于是,学分制成为一种改进的方法,它让学生拥有更多的选择和更加弹性的时间安排。但从实践看,由于专业课程设置有顺序性且课程较多,真正可以让学生进行选择的课程并不多,尤其是专业课的学习基本没有选择。学分制只能在很小的程度上,在有限的课程范围内给予学生选择的机会,高等教育整体的管理制度仍然比较僵硬,缺乏灵活的调节机制。

在就业环节,毕业生与用人单位之间不是完全自由的选择关系,还要受到分配政策的约束。教育部《普通高等学校毕业生就业工作暂行规定》中对相关各方职责分工、就业工作程序等内容做了规定。第十四条:用人单位一般应每年11月—12月向主管部门及有关高校提出下一年度毕业生需求计划,11月—5月与毕业生签订录用协议。第二十二条:供需见面和双向选择活动是落实毕业生就业计划的重要方式。各部委、各地方主管毕业生就业工作部门负责管理举办本部门、本地区的毕业生就业供需见面和双向选择活动,其它部门不得举办以毕业生就业为主的洽谈会或招聘会。举办省级上述活动要报国家教委备案,跨省区、跨部门的有关活动须报国家教委审批。第二十七条:国家教委直属学校毕业生面向全国就业,其他部委所属学校毕业生主要面向本系统、本行业就业,地方所属学校主要面向本地区就业。根据招生“并轨”改革的进程,有关部委和各省、自治区、直辖市可根据本部门、本地区的实际情况确定所属高校毕业生的就业范围。第四十三条:按国家计划派遣的毕业生,用人单位不得拒绝接收或退回学校。第四十五条:毕业生就业后,其工资标准和福利待遇按国家有关规定执行,工龄从报到之日计算。以上的规定表明,我国毕业生就业还是计划分配制度,计划对双选会举办、就业去向、就业时间、工资标准等都做了规定,这是典型的指令性计划分配体制。近年来,随着市场经济改革的逐步深入,毕业生就业实践已经与该规定有所不同,逐渐接近市场调节,但该制度的存在对学生和用人单位都是一种无形的约束,使得市场机制的运行受到束缚。

综上所述,我国在高等教育运行的多个环节仍然保留计划经济条件下的计划调节机制,指令性的安排使得高校成为计划的执行者,自主性比较缺乏。没有自主性的供给主体也就缺乏相互之间的竞争性,在计划体制下强势的主体依然保持它的强势,其他主体没有必要也无法撼动其垄断地位。是制度造成了市场机制的缺失,是制度束缚了市场主体的自主性,这样的制度与市场经济对资源配置的需要相矛盾。在高等教育市场改革的过程中,如果不从根本上改变制度的约束,市场机制将无法良好运行,市场主体也不能在这个广阔的空间中施展拳脚、相互竞争,资源配置的效率也就无法提升,改革的日的就无法实现。因此,我国高等教育市场的改革应当在改革制度的基础上引入市场机制,最终实现资源的合理、优化配置。

6 改革建议

6.1 我国高等教育改革应把握的原则

6.1.1 同步性原则

高等教育运行机制的建立必须同国家经济体制、政治体制和科技体制及其机制的改革协调一致,同步进行。高等教育运行机制的改革超前于国家政治、经济的发展进程,改革的各项配套措施难以跟上,改革势必成为无源之水、无本之木;而运行机制落后于国家宏观体制的发展,相当有限的教育资源将无法得到合理利用,甚至会成为我国整体发展中的“短板”。⁴⁷

6.1.2 计划调节与市场调节相结合的原则

由于高等教育服务具有多重功能,兼有市场性和非市场性的双重特点,因此高等教育市场在运行过程中既不宜采用单一的政府计划调节,也不宜采用完全的市场调节,而是要将计划调节与市场调节结合起来,分清高等教育运行中计划与市场运行的边界,在适宜采用市场机制的范围内充分发挥市场机制的竞争性,在不适宜采用市场机制的范围内进行计划调节充分发挥政府的“暴力潜能”,使高等教育市场的运行兼具二者之长。

6.1.3 国家宏观调控与扩大高校办学自主权相结合的原则

国家宏观调控的目的在于避免市场的缺陷,因此应从维护竞争环境、避免市场盲目性两方面入手。在维护竞争环境方面,应尽量创造市场的主体条件、信息条件和进入条件。在避免市场盲目性方面应通过立法避免恶性竞争、防止垄断发生,在市场不能很好发挥作用的领域加强政策导向和资金扶持,最终实现我国高等教育的均衡有序发展。国家宏观调控对高等教育的重要性不言而喻。高等学校作为社会的一个重要领域必须纳入整个社会系统接受国家的宏观调控,否则高等教育将失去广阔的社会基础,丧失其存在和发展的特殊价值,而统一僵化的高等教育模式也会阻碍高等院校发生广泛的社会联系导致其游离于社会生活之外,失去主动适应变化的调节能力,妨碍社会功能的充分发挥。因此,强化国家对高等教育的宏观调控与赋予高校自主办学的权力相结合,是构建新的高等教育运行机制的一条重要原则。

⁴⁷ 参见[24]

6.1.4 适应社会主义市场经济与遵循教育规律相结合的原则

教育是社会分工的一个特殊领域,是培养人的特殊社会活动。教育一方面受政治、经济环境及其他社会意识形态影响,具有社会制约性;另一方面,教育发展还有其自身的规律,对政治经济制度和生产力具有能动作用,具有相对独立性。⁴⁸

经济对教育的制约作用表现在五个方面:一、经济发展制约着教育事业发展的物质基础。二、经济发展规模和速度制约着教育事业发展的规模和速度。三、经济结构和布局制约着教育事业发展的结构和布局。四、经济发展通过对人才和知识的需求制约着教育目标的设定。五、经济发展水平制约着学校的课程设置与教育内容。

经济对教育的制约性就要求教育在发展过程中要尊重经济发展的客观规律,对于我国高等教育而言要遵循市场经济的内在规律,使教育发展规模、速度、结构、布局、教育目标、教育内容都尽量符合市场经济的要求,这样才能促进社会经济的全面发展。要实现这一点,就要将教育视为一种资源,其资源配置要遵循市场机制的调节,而不是搞计划式的行政调节,这样才能最快、最有效地实现高等教育资源的合理配置。

教育的相对独立性表现在:教育作为一种培养人的特殊劳动,对人的影响有其自身的规律,不同于一般的商品或服务。人的发展是指随着时间和年龄的递增而发生的个体身心方面的积极变化,包括生理与心理两方面的发展。人的身心发展有其自身的规律:顺序性、阶段性、不平衡性、互补性、个别差异性。不同的规律对教育提出了不同的要求。例如,人发展的顺序性要求教育工作要循序渐进,不能“拔苗助长”“陵节而施”。因此,各级各类学校之间的连接就不是随意的,而是要科学地继承。人发展的阶段性要求教育工作要尊重不同年龄阶段学生的身心发展特点,从实际出发,对不同群体提出不同的具体任务,采取不同的教育内容和方法。人发展的不平衡性要求教育工作要抓住人不同素质发展的“关键期”,在关键期内施加教育影响可以起到事半功倍的效果。人发展的互补性要求教育工作者掌握科学的教育方法,要善于发现人的优势,长善救失。人发展的个别差异性要求教育工作者针对学生的个别差异,充分发挥每个学生的潜能和积极因素,做到因材施教。

教育的相对独立性就要求在用市场机制进行教育资源配置的同时还要遵循教育自身的发展规律,将教育资源与一般资源区别开来。高等教育的培养对象是18岁以上的成年人,在身体和心理方面已经基本成熟,他们已经具有了一定的自主学习能力和适当的知识储备。高等教育阶段已经不是学生人格、品德培养的“关键期”,而是知识、能力进一步发展,世界观最终形成的重要阶段。因此,高等教育的主要任务应是培养学生掌握高级知识和技能,具有一定的研究能力。至于人格、品德的培养应在基础教育阶段重点强化,在高等教育阶段巩固成果即可。依据这个总目标,我国高等

⁴⁸ 参见[16]

教育供给应以提供核心教学服务为主,在学科及课程设置上要针对不同类型学生的需求及社会发展的需要,实现供求结构的平衡。由于教育对人的影响是深远的,因此,一个社会不能容许“失败的教育”。但在市场经济发展过程中,由市场来配置资源就不可避免会出现这样那样的“失灵”问题,造成教育供给的不合理。此时,政府应当承担起宏观调控的作用,用法律或行政手段对高等教育办学行为予以一定的限制,避免市场失灵带来的“失败的教育”的产生。这种做法虽然会在一些方面损失一定的“市场效率”,但避免了对人的发展的不良影响,是从整个社会及人类发展的角度对广大人民的一种“负责任”,因此,市场经济条件下高等教育的发展也要遵循高等教育本身的独立性。

总之,一定的教育由一定的生产方式所决定,但教育又具有相对独立性。因此,在研究教育问题时,就不能仅从政治、经济、文化等角度来考察,也不能照搬政治和经济领域的做法。忽视教育自身规律的做法是错误的。我们要充分认识教育的相对独立性,尊重教育规律,按教育规律办人民满意的教育。与此同时,我们也要认识到教育的独立性只是相对的,不能将其绝对化。把教育的相对独立性夸大到绝对程度,否认社会制约性,也是错误的。在教育实践中,要正确处理教育的相对独立性与教育的社会制约性的关系。

6.2 具体改革措施及其效应分析

由于我国高等教育市场效率低下很大程度上源于市场机制的不完善,因此应该“破旧立新”,建立新的适合我国未来发展的良性运行机制。在确立新机制之前首先应遵循“计划调节与市场调节相结合的原则”,在整体上把握好计划与市场的边界问题,然后在可进行市场调节的范围内建立新的市场运行机制。

6.2.1 划分计划与市场的边界

如何划分计划与市场的边界一直是理论界研究的重点问题。本文在此提供一种简便思路供实际操作之用,权作抛砖引玉。至于在理论层面该如何回答这一问题留待后来人进一步研究。

高等教育市场的运行过程就是高等教育资源配置的过程。从公共物品理论角度出发,一种稀缺资源的配置方式取决于其本身的属性。作为准公共物品的性质是有程度的区别的,其公共性程度可以从0—100%的各个比例上加以体现和区分,依据公共物品公共性程度的不同,政府应承担与其公共性程度相对应的责任,即不同类型和性质的教育,政府的职责、作用程度与范围也是不同的,甚至彼此之间相差很大,乃至在那些接近私人物品的成人培训中,政府几乎只是承担一个监督、调控的职责,其他各

方面都可以通过市场运作来实现。⁴⁹以这一理论为依据,划分计划与市场边界的方法就是判断一种资源的公共性程度,按照不同的程度等级确定由政府提供还是私人提供或者是混合提供。因此,在研究高等教育市场供求问题时,只要涉及到某种资源的供给问题,就可以首先判断其公共性,在此基础上根据该资源的特殊性加入其他的约束条件,最终得出综合结论。

以“高等学校招生数量该由计划决定还是市场决定”为例,用上述方法进行判断。该问题围绕“招生数量”展开,反映的是高等教育供给能力问题。而高等教育供给能力是针对“高等教育产品”的供给能力,“高等教育产品”是一种服务,是准公共物品,其公共性程度依学科及课程的不同而不同。研究性专业课程的公共性程度高于职业性课程。因此,在研究性专业的资源配置中政府应起更大作用,职业性专业的资源配置可以更多地交给市场来进行。至此,对该问题可以做如下回答:高等学校招生数量的确定要依据不同学校不同专业的不同属性分别进行。研究性专业招生数量应以政府制定为主,可以适当给予高等学校自主调节的权利;职业性专业招生数量应以市场决定为主,可以通过申报制度由政府把关。

在对高等教育进行改革的过程中会遇到关于市场边界的各种问题,现象是复杂的,但只要把握住问题的本质,做好分类和判断,就能“以不变应万变”。

6.2.2 建立新的市场机制框架

6.2.2.1 建立新的决策体系

旧的决策体系中国家集权过多、统得过死,这是市场垄断及低效率的根源。新的体系应该是“中央宏观调控,地方行政管理,社会参与办学,学校自主办学”。中央必须从长远和全局的高度协调高等学校和社会各界的利益关系,正确把握高等教育改革和发展的方向。同时,确定地方政府对高等教育的行政管理地位,有利于发挥地方政府办学的积极性,有利于地方政府根据本地区的实际情况因地制宜地发展高等教育事业。在决策体系中吸纳社会力量的参与,形成以政府为主体、社会各界和公民共同参与的办学形式,这可以有效避免政府单一决策的主观性、随意性,防止高等教育与社会需求脱节。

6.2.2.2 建立有效的动力体系

通过国家立法,制定相应的教育法律、法规和规章,结合财政拨款制度及有关的行政干预,建立起国家的导向机制;通过完善与高等教育相关的各种市场,建立起社会参与机制。国家导向机制、市场竞争机制、社会参与机制共同构成高等教育运行机制中的动力体系。

⁴⁹ 参见[35]

① 国家导向机制

国家应明确划分教育行政部门的管理职能和高等学校的办学职能。高等教育行政部门应由过程管理转为目标管理,进行统筹规划、决策指导、检查监督、协调服务,辅之以必要的行政干预,通过行政、立法、拨款、咨询、规划、评估等多种方式,建立有效的导向机制。使国家的导向具有法律效力,各级教育行政部门和高等学校的活动受法律的保护和约束,从而使高等教育系统在法律的规范下良性运行。

② 社会参与机制

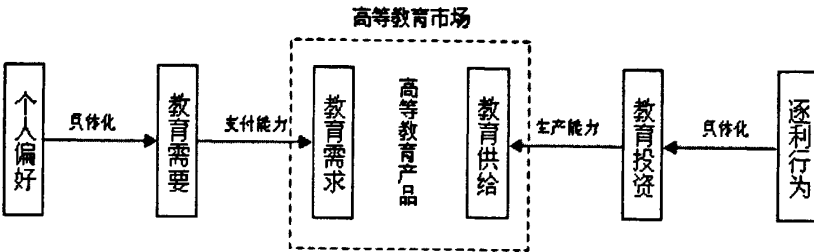
社会参与的本质是通过多个主体参与高等教育活动将相关市场有机联系起来,实现信息的及时沟通,减少市场低效率的发生。它包括两个层面的含义。一是社会参与对高等教育的评估活动。社会通过评估、咨询、审议教育经费的筹措管理和高等学校董事会等多种形式积极发展与高等教育的双边合作,推动高等教育与其所服务的社会间的相互了解和沟通,同时对市场调节的自发性、盲目性和波动性进行平衡和调节。二是人才市场中用人单位参与高等教育社会实践部分的教学任务。高等教育核心教学服务作为准公共物品,不具备竞争性,因此高等教育的社会收益大于私人收益,即高等教育存在正的外部效应,在当前的体制下人才市场中的用人单位没有参与人才的培养过程却直接聘用到所需的人才,这是用人单位的“搭便车”行为。“搭便车”的出现会削弱供给主体的供给积极性,因为收益的一部分被其他主体无偿占有了。从“利益相关者理论”的角度思考,学生个人、用人单位、国家都从高等教育中获得了收益,因此都应当为高等教育承担一部分成本。我国目前的现状是个人和国家都投入了相关的成本而用人单位却没有参与进来。本文认为,用人单位理应为高等教育付出相应的成本,并且这种成本的付出对于企业选拔人才具有积极作用。具体做法是,在学生的学习时间中安排出几个月的时间进行社会实践,学校与相关企业等用人单位签订协议为大学生提供实践机会。其好处在于,一方面让学生学以致用,在实践中认识自身的能力倾向,找到未来的发展方向,为将来的就业树立明确的方向,从而在求职时有的放矢,提高效率;另一方面让企业在实习过程中更好地了解学生的个人情况,从而更好地选拔适合的人才,甚至可以在实习阶段就与有意向的学生签订就业协议,减少招聘环节,提高效率。在社会实践阶段引入社会用人单位的参与相当于为毕业生和用人单位搭建了相互了解的平台,是一个交流信息,互利共赢的好办法。

③ 市场竞争机制

市场竞争机制的引进将社会上的各种需求都迅速反映在高等学校的专业设置和教育内容中。高等学校为适应市场需求,必须使教育层次和专业结构基本适应本国本地区经济和社会的发展,这就为高等教育的发展在优胜劣汰中增强了活力。

(1) 供求机制方面

要平抑高等教育供求总量的缺口应引导不合理的过热需求转向理性合理需求，这是我国目前最切实有效的办法。初中毕业后学生的选择不止上普通高中、考大学一条路，丰富的中等职业教育也是理想选择。但由于我国目前的教育体制对于接受过中等职业教育的学生再进一步深造没有有效的渠道，使得为了今后上大学不得不直接考高中的人不在少数。随着我国终身教育体系进一步完善，如果能在中等职业教育与高等教育特别是高等职业教育之间建立起新的通道，那么我国过热的高等教育需求将在初中毕业时被分流出一大部分，这些人可以先在社会上积累一段时间的工作经验，在工作中如果需要进一步深造可以选择继续读书。在这一现实下，适时引导教育需求，变过热为合理将对我国高等教育供求总量的均衡起到重要作用。如模型示意图所示，减小教育需求只能在“具体化”和“支付能力”两个环节想办法。



出于教育公平的考虑，社会希望支付能力不要成为约束教育需求的因素，我国助学贷款等政策倾向也是帮助贫困家庭解决支付能力的约束，因此不能寄希望于减小大众支付能力来抑制高等教育需求。如此看来，只能着眼于“具体化”环节。通过引导合理的教育观念、增加选择性等办法实现分流，从而有效降低过热的高等教育需求。

在抑制过热需求的同时，可以同时提高教育供给以平衡供求总量的缺口。与抑制需求的方法类似，提高供给可以从两个环节入手。第一是通过制度建设引导社会资源更多地流向高等教育领域，即放开对高等学校不得以营利为目的的规定，让供给主体，特别是除国家以外的主体产生逐利的空间，从而进行教育投资。第二是通过完善高等教育运行的市场机制，实现资源优化配置，从而提高生产能力，最终实现教育供给的增加。

要平衡高等教育供求结构需要搭建高等学校与社会之间的平台，即建立企业与高校的联系机制。⁵⁰在计划经济体制下形成的高等教育运行机制中，社会与学校没有发生直接的联系，学校的人才培养和社会对人才的需求，都通过政府这一条渠道进行沟通。政府以指令性计划向社会各界分配人才，社会对高等教育产品的生产没有过问的

⁵⁰ 参见[24]

权力,社会可以不关心、不参与高等教育,就轻而易举地获得各种所需的人才资源和科技成果资源。事实上,企业作为高等教育的利益相关者在指令性的教育体制下免费享受了教育的正外部效应,即所谓的“搭便车”。这是教育低效率产生的一个原因。为改善这一境况,学校在服务社会的同时企业也应有所付出。两者应建立广泛而密切的关系。社会可以通过各种形式资助高等教育,或者为学校提供大量的实际机会,也应主动建立起卓有成效的动力机制和约束机制,来影响和干预学校事务,使高等教育生产的产品符合自己的需要。自1955年至1975年期间,日本产业界主动提出要求改革教育的报告多达15份。通过主动参与教育的宏观决策,日本产业界获得了能支持其经济腾飞的大量符合要求的人才。同时,在许多国家里,通过组织董事会的形式使社会参与制定高等学校的大政方针,给社会直接支持学校和直接插手管理学校提供了极为便利的条件。另外,社会还可以通过质量评估来参与学校的课程设置和质量管埋,保证学校具备合格的办学条件和教学质量,尽管也许夹杂着行业保护主义思想,但起码能够引导学校专业的课程设置和教学内容尽量不脱离实际。事实上,学校在科研、生产上同社会特别是产业界的合作是大势所趋,而且将有更大规模的发展。如围绕斯坦福大学形成的硅谷电子工业研究和生产基地,围绕犹他大学形成的盐湖城生物工程研究开发中心,以及中国北京的中关村,武汉的科技一条街,都出现于高等学校的校园或周围,明白无误地向世人昭示着高等教育与产业界的亲密关系。

(2) 价格机制方面

价格机制的完善需要确立合理的价格信号。在高等教育市场中,以成绩为主的价格信号应该得到纠正。我们应将考试成绩视为区分不同能力倾向学生的信号,如果有可能,在高考以外增加对平时成绩、活动表现的考核,对学生进行全面的评估。此外,学费作为引导需求结构的信号。即,热门专业收费高、吸引少量精英,冷门专业收费低、吸引普通大众。总之,让供求双方均可根据“价格”的变动来调整自己的决策,以获得最大效用。对于收费而言还涉及到教育公平问题。正如在平抑过热需求建议时提到的,我国不应通过减小大众支付能力的办法来抑制需求,换言之,不应当让家庭的支付能力成为制约学生接受高等教育的因素。此时,在发挥学费价格信号作用的同时可以通过政策调整来保障社会公平,例如提供完善的助学贷款制度或将教育补贴直接发放给学生,总之,在保障公平的基础上依然要让学费信号发挥调节供求结构的作用,这才是市场经济之需。

广大民众担心,将学费价格交给市场自行定价很有风险,可能会出现学费普涨的现象,到时不但不能提高办学效率,反而会使更多的人无力负担学费而不得不放弃学业。这种担心是可以理解的,但并不是理性的。如果竞争市场的主体条件、信息条件、准入条件均已具备的情况下,价格的放开不但不会出现学费上涨,反而会下降。

关于人才市场的信号问题,由于问题出在市场本身的缺陷上,因此应建立相关机

制,加强信息交流,让供求双方尽量做到信息对称,同时应加强职业认证制度,增加企业可参考的信号,而不是一味追求文凭。

(3) 竞争机制方面

破除垄断是完善竞争机制的必要条件。宏观层面,国家应在适宜展开市场竞争的领域,如职业教育领域,通过制度改革吸引更多民间资本的进入,为高等职业教育市场增加新的活力。一些教育领域,如研究性教育,由于“无近利可图”,民间资本可能不愿意进入,此时可以发挥国家供给的优势。综合来说,就是针对不同内容的教育制定不同的准入标准,在适宜竞争的领域鼓励竞争。

微观层面,高校内部资源的优化配置也需要发挥竞争机制的作用。前文中反复提到的高等教育核心服务与非核心服务比例不平衡问题就需要通过分开运营的方式,在非核心服务领域充分引入竞争,实现资源的最优配置。梁志勇提出的做法值得借鉴。

⁵¹作者指出,传统供给制度安排是一种政府式的服务,高校同时扮演服务安排者和服务生产者的双重角色,普遍存在管理方式单一、服务成本高、服务水平低、服务能力有限等问题。作者将高校比喻为一个小的统治经济,类似于一个准政府组织,其内部资源配置方式在本质上类似于传统社会主义计划经济中的资源配置方式。作者以食堂为例,采用“成本—收益”法研究不同制度安排下的制度比较问题。

A: 如果这项服务完全交给学校运作,那么高校的成本—收益分析如下。

成本方面:由于高校是“内部生产”,所以管理的原则是一体化的“命令—服从”原则。这一成本统称为“行政成本”,它包括工作人员的工资、奖金及其福利支出 C_1 ,固定资产和设施成本 C_2 ,可变成本 C_3 和其他成本 C_4 。

收益方面:包括两个部分。一是学生收益,即学生的满意度测定;二是高校食堂本身的收入。

B: 这项服务如果通过委托—代理方式将其外包给民营企业或其他有经营能力的组织,这种情况下,高校充当一个服务安排者的角色,而将生产角色通过契约关系交给市场去做。高校与民营企业的关系不是“命令—服从”关系,而是指导与被指导、监督与被监督的关系。在这样的制度安排下,高校的成本收益分析如下。

成本方面:实际上,“外部生产”产生的是交易成本。此时,高校的成本就是交易成本。它是一切不直接发生在生产过程中的成本,包括信息成本、谈判成本、界定和控制产权的成本、监督成本和制度结构变化的成本。

收益方面:包括两个部分。一是学生收益,即学生的满意度测定;二是高校本身的收入,为租赁费,包括土地、设备等。

通过实践调查,我们得知以下结论:在学生收益方面,A种方式明显低于B种方

⁵¹ 参见[33]

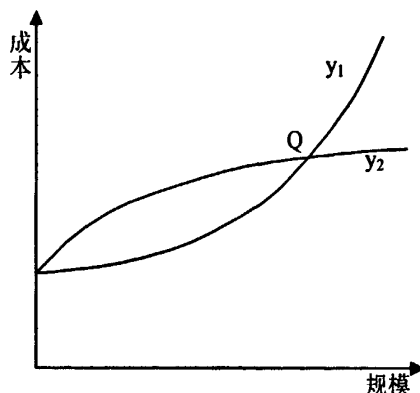
式,主要表现在学生满意度指标的比较;在高校收益方面,A种方式明显高于B种方式。综合来看,在收益方面,A种方式略低于B种方式或基本相等。

在成本方面,我们借助于图形运用新古典经济学方法进行分析。如图所示:

曲线 y_1 表示行政成本曲线;曲线 y_2 表示交易成本曲线。两者交于 Q 点。

随着经营规模的扩大,行政成本将大于交易成本。在上述收益基本相同的情况下,方式 B 的利益大于 A 的利益。

通过制度比较分析,我们可以得出最后结论:A种可行的形式在“相对效率”方面低于B种可行的形式。“合同外包”比“内部生产”更有效率。



6.2.2.3 建立开放的自动调节体系

要寻找计划与市场相结合的有效途径和方法,既要避免单一计划调节的主观性、随意性,也要避免单一市场调节的自发性、短视性。计划调节我国已经积累了一定的经验,当务之急是培育各种与高等教育相关的市场:

① 生源市场

生源市场对高等教育市场的调节作用表现在,学生通过考试和付费行为选择适合自身发展的学校,从而实现对学校和专业结构的调节。热门学校、热门专业自然受到追捧,并表现为录取分数线和收费的提高。在这组关系中,以生源市场为动力,充分发挥价格机制的作用才能实现教育资源的优化配置。

② 人才市场

人才市场特有的灵活性和自动的调节功能体现了教育的供求规律,在完善的市场中高等学校也会参考人才市场的现实需要来调整办学方向,同时国家也会根据人才市场反映的供求信息做出相应的决策,对高等学校进行合理影响。当前,国家应加快毕业生分配制度改革,切实实行国家不包分配,毕业生“供需见面、双向选择”的就业制度,使专门人才与生产资源得到最佳组合。在这一组关系中,以人才市场为动力,充分发挥价格机制的作用才能实现教育及人才资源的优化配置。

在促进就业的同时国家还应鼓励毕业生自主创业。我国在创业培训上做得还很不够,学生缺乏创业意识和创业必须的知识。在这一点上,西方发达国家的做法值得我国借鉴。美国通过校园创业大赛来“推销”创意。Yahoo、Excite、Netscape等公司就是在斯坦福校园的创业氛围中诞生的。麻省理工学院的“五万美元商业计划竞赛”已

经有 19 年的历史,影响非常之大。据统计,美国表现最优秀的 50 家高新技术公司有 46% 出自于麻省理工学院的创业计划大赛。韩国通过“严进宽出”来保证创业成功率。1997 年亚洲金融危机使韩国政府开始重视创业对于改善就业状况的重要性。于是政府采取了很多保护和鼓励大学生创业的措施。效果最直接的就是成立以大学为中心的“创业支援中心”,这里实行“严进宽出”政策。政府和学校对每个创业申请进行严格的筛选,一旦顺利过关就能得到“一条龙”服务,人才、场地、资金等问题都很容易解决,中心还提供各种咨询服务和调查分析从而保证了创业成功率。瑞典将创业教育涵盖一生。目前,瑞典的创业教育已纳入到国民教育体系之中,内容涵盖了从初中、高中、大学本科直到研究生的正规教育。创业教育体系中不仅包括开设创业学课程、设置创业管理专业,还包括更有实践性的创业中心、创业教育研究会,通过这些创业组织与社会建立广泛联系,形成高校、社区、企业良性互动式发展的创业教育生态系统,有效开发和整合了社会各类创业资源。这样的制度使得瑞典是全世界专利及专利申请数最多的国家之一,成为名副其实的创新之国。英国通过减税政策鼓励创业投资。为了鼓励股权投资投向大学生创办的科技企业,从 20 世纪 90 年代中期到 2000 年,英国采取减税等激励政策拓宽私人股权市场投资的范围。目前,英国私人股权融资的水平非常高,其私人股权创业投资市场是当前欧洲最大、最发达的市场,每年提供大约 38% 的创业投资资金。⁵²

③ 资金市场

困扰我国高等教育资金市场的一个重要问题仍是高等教育投资实行自上而下的纵向无偿供给制,缺乏横向资金融通,这使得我国高等教育经费虽有较大增长,但仍不能满足需要。随着社会主义市场经济体制的建立,单纯依靠国家财政拨款的教育经费筹集体制将逐步演变成以国家投资为主,多渠道筹措教育经费的高等教育投资体系,以此吸引社会力量参与办学,同时促进高等学校在资金市场上的竞争,从而合理配置教育资源。

⁵² 摘自 2009 年 2 月 14 日《解放日报》唐烨文。

结 论

本文是对我国高等教育供求现状及其成因进行经济学分析。对现象的归纳并非易事。已有的研究成果对高等教育供求现状的总结多种多样,从不同角度、运用不同方法,甚至得出不同的结论。本文为了避免陷入对现象的简单描述,在文章开头建立了本文的分析框架,在定义了高等教育产品及其属性的基础上设立了“高等教育供求系统模型”,该模型分为两部分,一是动力模型,阐明了高等教育需求和供给产生的过程,为后文分析供求平衡奠定了坚实的理论基础;二是主体模型,阐明了高等教育市场以及与之紧密相关的人才市场中各个主体的关系,各主体间层次及关系的划定有助于后文对供求双方主体行为的分析,为寻找问题所在及提出政策建议提供了理论层面的支持。

在模型框架的基础上,本文引用大量数据并进行了细致地对比分析,对高等教育需求现状、供给现状及市场机制现状进行了较为完善的归纳。并得出分析结论:我国高等教育供求总量失衡、供求结构失衡、市场机制不完善。具体而言,供求总量的失衡表现为:简单数量上,供给和需求虽一直在增长,但供给总是不能满足需求;考虑社会发展因素后,我国高等教育供给在扩招之后已经逐渐满足高等教育需求并开始出现供大于求情况。供求结构失衡表现为:层次结构方面本科生比例过高;学科结构方面大结构基本与社会需求相适应,但具体专业及课程的设置还与实际需求有一定差距;核心服务及非核心服务结构方面非核心服务的比重偏高,高校运营效率低下。市场机制不完善表现为:供求机制中,供求主体地位不平等,供求决策能力受限;价格机制中,价格信号不明确,调节能力有限;竞争机制中,市场垄断程度高,竞争性市场条件不具备,市场的竞争性差。

对现状的归纳总结最终找出我国高等教育供求中存在的问题。文章运用建立的模型对问题的成因进行了全面而细致的分析,最终得出结论:我国高等教育市场失衡的根本原因在于垄断带来的市场机制的不完善。市场机制的缺失又与制度的不合理密不可分。

在找到问题的原因后,文章给出了合理化建议。首先应从总体上把握计划与市场的边界,然后建立新的、有效的市场运行机制。新的机制应具备有力的决策体系、有效的动力体系、完善的调节体系,我国高等教育供求中出现的很多问题都可以通过完善市场运行机制得到很好的解决。

本文的研究还存在有待改进的地方。在对供求现状进行归纳时使用的方法比较单一,对数据的处理仅限于趋势的比较,缺乏定量的分析,因此得出的结果不够精确。如能深入思考数据,使用更多的分析方法和工具,会使研究更加深入,论证更加有力。

致 谢

19 年的学生生涯即将在这里划上句号。回首往事，感慨良多。三年的硕士研究生学习是我人生非常重要的一段时光，我不仅学到了前沿的理论知识，更明确了自己的人生目标。在这三年中，首先要感谢我的导师——首都经济贸易大学校长文魁教授，文老师工作繁忙，却从来没有忽视对我的关心。正是他的分析和点拨，帮助我解决了毕业论文写作过程中遇到的各种障碍，在顺利完成论文的同时，让我感受到文老师治学的严谨和为人的谦逊。

其次要感激经济学院每一位曾经关心和帮助我的老师，是您们为我推开了经济学这个缤纷殿堂的大门，是您们让我领略了经济学的博大和精彩。我的每一点进步，都凝结着老师辛勤的汗水。

最后要感谢每一位政治经济学专业的同学，短短三年中我们结成了深厚的友谊，这份真挚的感情和与你们在一起的时光，将成为我人生最珍贵的财富，我永远不会忘记你们。

我即将离开大学步入工作岗位，我要用所学为社会服务，希望未来我能成为首都经济贸易大学的骄傲。祝愿老师们身体健康，祝愿同学们工作顺利。

那 欣

2009 年 3 月

参考文献

- [1] Robert H. Frank, Ben S. Bernanke. Principles of microeconomics. Tsinghua University Press, 2007
- [2] Hoy W.K. and Miskel.C.G Educational Administration: Theory, Research, and practice, McGraw-Hill Inc, 3rd edition, 1987
- [3] Edmund J. King, Other Schools and Ours: Comparative studies for today. Holt Rinehart and Winston, 5th edition
- [4] S. Alexander Rippa, Education in a free society: An American History, Longman Inc, 5th edition
- [5] Kieron Waish, Public Service and Market Mechanism, Macmillan Press Ltd., 1995
- [6] United Nations, UNESCO: "global education digest 2005—comparing education statistics across the world"
- [7] North. D.C: The economics of public
- [8] Schwartz, Antoine, and Gail Stevenson: "Public Expenditure Reviews for education: The Bank's Experience" Working paper No.510 Population and Human Resource Department, World Bank, Washington, D.C. 1990
- [9] Boadway: Public Sector Economics, Cambridge: Winthrop Publishes, Inc.
- [10] Ehrenberg. Ronald G, The Supply of American Higher Education Institutions, Ford Policy Forum, 2001
- [11] Albert Cecilia, Higher education demand in Spain, Higher Education, 2000
- [12] Teichler. New Perspectives of the Relationships between Higher Education and Employment. Tertiary Education and Management, 2000
- [13] David. E. Wildasin "Labor-market integration, investment in risky human capital and fiscal competition" The American Economic Review, 2000
- [14] Geest. G. Siegers and Vandenberghe A., The expectation measure, labor contracts, and the incentive to work hard , International Review of Law and Economics, 2001
- [15] 吴宏超, 范先佐. 我国教育供求研究的回顾与反思. 教育与经济, 2006, 3
- [16] 肖北方. 教育学. 北京出版社, 2004
- [17] 王善迈. 教育经济学简明教程. 高等教育出版社, 2000
- [18] 靳希斌. 教育经济学. 人民教育出版社, 1997
- [19] 曲恒昌, 曾晓东. 西方教育经济学研究. 北京师范大学出版社, 2000
- [20] 许云霄. 公共选择理论. 北京大学出版社, 2006

- [21] 张向达, 赵建国, 吕丹. 公共经济学. 东北财经大学出版社, 2006
- [22] 马永霞. 冲突与整合: 高等教育供求主体利益分析. 高等教育出版社, 2006
- [23] 崔卫国. 教育的经济学分析. 经济科学出版社, 2003
- [24] 张益民. 我国与发达国家高等教育宏观运行机制的比较研究. 万方数据资源硕士学位论文, 2000
- [25] 张建城. 市场论. 红旗出版社, 2002
- [26] 袁连生. 我国居民高等教育支付能力分析. 清华大学教育研究, 2001, 3
- [27] 付智慧. 高等教育学费上涨与居民收入关系实证研究. 高教发展与评估, 2006, 5
- [28] 周梦, 符嫻. 我国普通高等教育学费增长的现状及成因分析. 河南职业技术学院学报(职业教育版), 2007, 6
- [29] 吴泽俊. 高等教育供求均衡与策略选择. 万方数据资源硕士学位论文, 2005
- [30] 皮江红. 我国城镇居民家庭高等教育学费支付能力研究. 徐州教育学院学报, 2002, 12
- [31] 李培林. 面对 21 世纪的挑战: 中国教育产业的趋势和前景. 教育参考资料, 2001, 3
- [32] 任南. 垄断是教育供给不足的总病根. 中国改革, 2004, 12
- [33] 梁志勇. 准公共服务有效供给的“外包”模式分析——以我国高等教育为例. 云南财贸学院学报, 2005, 4
- [34] 夏志强. 高等教育学费的形成机制. 财经科学, 2005, 2
- [35] 陈正华. 从背景话边界——理解教育民营化发展边界的一种可行路径. 教育科学, 2004, 2
- [36] 沈红. 美国高等教育的多元化. 高等教育研究, 1999
- [37] 魏新. 教育财政学简明教程. 高等教育出版社, 2000
- [38] 资本论. 人民出版社, 1975
- [39] 周济. 探索民办教育多种实现形式. 时代潮, 2004
- [40] 吴克明. 教育供求新解. 教育与经济, 2001

附录

附录 A：图 4.2 详细数据

年份	单位：元					按当年价格计算					1978=100					1993=1					单位：元				
	农村居民家庭人均纯收入	城镇居民家庭人均可支配收入	生均学费	人均GDP	居民消费价格指数	调整后的价格指数	可比农村居民家庭人均纯收入	可比城镇居民家庭人均可支配收入	可比生均学费	可比人均GDP															
1993	921.6	2577.4	610	2998.4	273.1	1.000	921.6	2577.4	610.0	2998.4															
1994	1221.0	3496.2	889	4044.0	339.0	1.241	983.6	2816.6	716.2	3257.9															
1995	1577.7	4283.0	1114	5045.7	396.9	1.453	1085.6	2947.1	766.5	3471.9															
1996	1926.1	4838.9	1319	5845.9	429.9	1.574	1223.6	3074.0	837.9	3713.7															
1997	2090.1	5160.3	1620	6420.2	441.9	1.618	1291.7	3189.1	1001.2	3967.8															
1998	2162.0	5425.1	1974	6796.0	438.4	1.605	1346.8	3379.6	1229.7	4233.6															
1999	2210.3	5854.0	2769	7158.5	432.2	1.583	1396.7	3699.1	1749.7	4523.3															
2000	2253.4	6280.0	3550	7857.7	434.0	1.589	1418.0	3951.8	2233.9	4944.5															
2001	2366.4	6859.6	3895	8621.7	437.0	1.600	1478.9	4286.9	2434.2	5388.1															
2002	2475.6	7702.8	4224	9398.1	433.5	1.587	1559.6	4862.7	2661.1	5920.7															
2003	2622.2	8472.2	5000	10542.0	438.7	1.606	1632.4	5274.1	3112.6	6562.6															
2004	2936.4	9421.6	5000	12335.6	455.8	1.669	1759.4	5645.1	2995.8	7391.1															
2005	3254.9	10493.0	5000	14053.0	464.0	1.699	1915.8	6175.9	2942.9	8271.3															
2006	3587.0	11759.5	6000	16165.0	471.0	1.725	2079.9	6818.5	2899.2	9373.0															
2007	4140.4	13785.8	5000	18934.0	493.6	1.807	2290.8	7627.4	2766.4	10475.8															

附录 B：图 4.3 详细数据

	单位：千人		单位：元			1978=100	1995=1	单位：元		
年份	在校学 生数	专任教 师数	生均教育 经费	生均预算 内教育经 费	生均 学费	居民消费 价格指数	调整价 格指数	可比生均 教育经费	可比生均 预算内教 育经费	可比生 均学费
1995	2906	401	8280.5	6912.1	1114	396.9	1.000	8280.5	6912.1	1114.0
1996	3021	403	9365.6	7552.1	1319	429.9	1.083	8646.7	6972.4	1217.8
1997	3174	405	10666.0	8365.3	1620	441.9	1.113	9579.8	7513.4	1455.0
1998	3409	407	13990.8	8529.1	1974	438.4	1.105	12666.4	7721.7	1787.1
1999	4134	426	15231.2	8914.9	2769	432.2	1.089	13987.2	8186.8	2542.8
2000	5560.9	462.8	15974.3	8625.7	3550	434	1.093	14608.8	7888.3	3246.5
2001	7190.7	531.9	15445.2	7793.4	3895	437	1.101	14027.9	7078.3	3537.6
2002	9033.6	618.4	15119.6	7021.1	4224	433.5	1.092	13843.0	6428.3	3867.4
2003	11086	725	14962.8	6522.5	5000	438.7	1.105	13537.1	5901.0	4523.6
2004	13335	858	14928.9	6220.6	5000	455.8	1.148	12999.8	5416.8	4353.9
2005	15618	965.84	15025.5	5940.8	5000	464	1.169	12852.6	5081.7	4276.9
2006	17388	1076	15332.8	6395.4	5000	471	1.187	12920.6	5389.2	4213.4

附录 C：图 4.4 详细数据

年份	单位：人	单位：平方米									
	在校学生数	教室	图书馆	实验室、实 习场所	体育馆	学生宿舍	人均教 室	人均图 书馆	人均实 验室	人均体 育馆	人均宿 舍
1995	2906000	14809749	6062627	19071802	1371774	19997742	5.10	2.09	6.56	0.47	6.88
1996	3021000	15333032	6300757	19904509	1458470	20933813	5.08	2.09	6.59	0.48	6.93
1997	3174000	16319571	6624927	20922063	1575147	22095124	5.14	2.09	6.59	0.50	6.96
1998	3409000	17789926	6882587	21893595	1711413	23805434	5.22	2.02	6.42	0.50	6.98
1999	4134000	20820141	7464558	23949659	2049698	28158463	5.04	1.81	5.79	0.50	6.81
2000	5560900	25786365	8575875	27703396	2589026	36661035	4.64	1.54	4.98	0.47	6.59
2001	7190700	37318481	10781741	32937918	3806425	51964794	5.19	1.50	4.58	0.53	7.23
2002	9033600	48378003	13440449	40836696	5106431	66145657	5.36	1.49	4.52	0.57	7.32
2003	11086000	65897832	17501576	52815803	7000997	89979879	5.94	1.58	4.76	0.63	8.12
2004	13335000	82357574	21881431	64194195	9055886	114254021	6.18	1.64	4.81	0.68	8.57
2005	15617767	93614286	25058838	75835491	10250300	133547932	5.99	1.60	4.86	0.66	8.55
2006	17388000	103639951	29189300	87468846	12714538	153252659	5.96	1.68	5.03	0.73	8.81

附录 D：图 4.10 详细数据

学科	类别	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
经济学	本科	14.03%	14.24%	5.47%	5.94%	6.28%	6.28%	6.16%	6.03%	6.00%
管理学	本科	0.00%	0.00%	13.09%	13.95%	14.39%	15.06%	15.72%	16.26%	16.54%
教育学	本科	3.75%	4.24%	3.54%	3.74%	3.82%	3.78%	3.64%	3.58%	3.47%
法 学	本科	4.57%	4.44%	4.97%	4.94%	5.04%	4.89%	4.60%	4.35%	4.10%
文 学	本科	12.55%	13.05%	14.22%	15.32%	16.27%	17.24%	18.42%	18.57%	19.13%
工 学	本科	41.26%	40.12%	36.11%	34.22%	32.62%	31.91%	31.29%	31.54%	31.57%
理 学	本科	10.66%	11.34%	11.98%	12.09%	12.06%	11.81%	11.34%	11.05%	10.51%
医 学	本科	8.02%	7.71%	7.06%	6.66%	6.53%	6.25%	6.25%	6.13%	6.16%
农 学	本科	3.83%	3.63%	2.69%	2.36%	2.28%	2.11%	1.93%	1.87%	1.91%

附录 E：图 4.11 详细数据

学科	类别	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
经济学	专科	17.27%	18.95%	4.86%	5.45%	5.35%	4.56%	4.43%	3.97%	4.17%
管理学	专科	0.00%	0.00%	18.06%	18.93%	19.62%	21.08%	22.48%	22.60%	24.59%
教育学	专科	5.25%	5.56%	8.40%	7.35%	7.46%	7.79%	8.56%	8.34%	5.96%
法 学	专科	4.30%	6.04%	6.01%	5.08%	4.71%	3.92%	3.38%	2.94%	2.67%
文 学	专科	18.40%	18.35%	16.99%	16.45%	15.78%	15.27%	12.12%	11.84%	11.92%
工 学	专科	36.14%	35.05%	30.24%	31.77%	32.41%	33.56%	39.90%	40.77%	42.10%
理 学	专科	9.15%	6.78%	7.12%	6.36%	5.48%	4.59%	0.08%	0.07%	0.05%
医 学	专科	5.44%	5.78%	5.89%	6.31%	6.93%	7.08%	7.12%	7.67%	6.77%
农 学	专科	2.68%	2.57%	1.98%	1.96%	2.00%	1.85%	1.92%	1.80%	1.75%

在学期间发表的学术论文和研究成果

- [1] 那欣. 诺思制度变迁理论述评. 中国现代经济研究, 2008, 4
- [2] 那欣. “百里不贩樵, 千里不贩粳”的经济学分析. 合作经济与科技, 2008, 5