

摘要

经济全球化和区域经济一体化是当今世界经济发展过程中两大突出现象和趋势，但鉴于 WTO 多边谈判长期受阻难以取得实质性的进展，世界各国都在致力于加入各种区域经济合作组织，建立自由贸易区业已成为各国参与经济全球化进程，反对和抵制贸易保护主义的重要战略选择。

中韩两国作为东亚地区的两大重要经济体，自 1992 年两国建交以来，经贸合作取得了突飞猛进的进展，经济联系程度日渐加深，彼此成为重要的贸易伙伴。中韩两国为 FTA 的早日建立进行了民间联合研究，2006 年又提升为官产学联合研究，近期有望进入实质性谈判阶段。虽然这将是一个复杂且艰难的过程，存在大量的问题有待解决，但我们相信经过中韩两国政府及各界的共同努力，一定会取得积极的成果。

本文首先从贸易和投资两方面论述了中韩经贸合作的发展与现状，然后在阐述了中韩各自的 FTA 发展战略、对中韩贸易相关指标进行了测算以及对中韩的经济依赖度进行了国际比较的基础上分析了构建中韩 FTA 的可行性，进而在构建中韩 FTA 产生的静态贸易效应的基础上，通过对投资与贸易关系的计量研究，探讨了中韩 FTA 的外商直接投资预期效应，发现中韩 FTA 产生的投资效应要远小于贸易效应，而且对两国的影响也不是均衡的即中韩 FTA 对韩国将带来十分明显的投资创造效应，对中国将带来更多的是投资转移效应，而且从产业结构的角度分析了构建中韩 FTA 可能产生的投资分配效应，最后从国际收支和产业结构两个方面对中韩 FTA 的构建进行了前景展望，并且分别从政府、企业及行业组织三个层面提出了构建中韩 FTA 的应对策略。

关键词： FTA 静态贸易效应 外商投资效应

ABSTRACT

Economic globalization and regional integration are both the two prominent phenomenon and trend in the process of the world economic development. However, the WTO multilateral negotiations are long-term blocked and substantial progress are difficult to be achieved so that many countries in the world are working on building a variety of regional economic cooperation organizations. To establish a free trade area has become an important strategic choice to participate in the process of economic globalization and to resist trade protectionism for many countries.

China and South Korea are two major economies in East Asia, economic and trade cooperation has achieved rapid progress and the degree of economic ties has deepened, becoming an important trading partner for each other since the two countries established diplomatic relations in 1992. China and South Korea have carried out nongovernmental joint study for the early establishment of Sino-South Korea FTA, upgrading to the official government-industry-university joint research and expecting to enter into a substantive stage of negotiation. Although this is a complex and difficult process and there are a lot of issues to be resolved, we believe that positive results will be achieved through the joint effort of government and all walks of life of the two countries.

This article first discusses the current situation of Sino-Korea economic and trade cooperation from the two aspects of trade and investment development; analyze the feasibility of building Sino-Korea FTA on the basis of describing FTA development strategies of the two countries and calculating Sino-Korea trade-related indicators and comparing China and South Korea economic dependence internationally; explore the foreign direct investment effects on the basis of analyzing static trade effects of building Sino-Korea FTA and econometric research of the relationship of investment and trade, finding out that the foreign direct investment effects are far less than the trade effects and the impact of FDI are not balanced for them. Sino-Korea FTA will bring very significant investment creation effect for South Korea and will bring very significant investment diversion effect for China, moreover, Sino-Korea FTA investment distribution effects are analyzed from the perspective of the industrial structure. Finally Sino-Korea FTA prospects are predicted

from two aspects of international balance of payments and industry structure, proposing recommendations from three levels of government, business and industry organizations.

Key Words: FTA Static Trade Effects Foreign Direct Investment Effects

目 录

摘要.....	I
ABSTRACT	II
绪论.....	1
0.1 选题背景和意义.....	1
0.2 文献综述.....	2
0.2.1 基础理论.....	2
0.2.2 国内外研究现状.....	4
0.3 研究思路和方法.....	6
0.3.1 研究思路.....	6
0.3.2 研究方法.....	6
0.4 创新点和不足.....	7
0.4.1 主要创新.....	7
0.4.2 不足之处.....	7
1 中韩经贸合作发展概况.....	8
1.1 贸易的发展状况.....	8
1.1.1 贸易总量的增长.....	8
1.1.2 贸易结构的优化.....	8
1.2 直接投资的发展状况.....	10
1.2.1 直接投资总量的增长.....	10
1.2.2 直接投资结构的优化.....	11
2 构建中韩 FTA 的可行性分析.....	13
2.1 中韩两国各自的 FTA 发展进程.....	13
2.1.1 中国的 FTA 发展进程	13
2.1.2 韩国的 FTA 发展进程	14
2.1.3 中韩 FTA 发展进程	15
2.2 中韩贸易指标测算	15
2.2.1 中韩显性比较优势指数	15
2.2.2 中韩产业内贸易指数	18
2.2.3 基于 Michaely 指数的中韩贸易潜力度量	19

2.3 中韩经贸依赖程度的国际比较	21
2.3.1 贸易结合度指数的国际比较	21
2.3.2 投资结合度指数的国际比较	22
3 中韩 FTA 的外商直接投资效应	25
3.1 构建中韩 FTA 的静态贸易效应	25
3.1.1 局部均衡模型的说明	25
3.1.2 贸易创造效应的局部均衡分析	25
3.1.3 贸易转移效应的局部均衡分析	31
3.2 投资与贸易关系的实证研究	33
3.2.1 数据与变量的选取	33
3.2.2 结果的说明	38
3.3 构建中韩 FTA 的直接投资效应	38
3.3.1 投资创造效应	38
3.3.2 投资转移效应	39
3.3.3 投资分配效应	40
4 中韩 FTA 前景展望	43
4.1 有利于实现国际收支的平衡	43
4.1.1 减少中国对韩国的贸易逆差	43
4.1.2 引导合理的资本流动	43
4.2 有利于两国产业结构的优化	43
4.2.1 提高产业结构的互补性	43
4.2.2 促进产业层次的高级化	44
4.3 推进中韩 FTA 的对策建议	44
4.3.1 政府层面	44
4.3.2 企业层面	45
4.3.3 行业组织层面	46
参考文献	47
致谢	52
攻读学位期间发表论文以及参加科研情况	53

图 表 目 录

图目录

图 1-1	1992—2009 年中韩进出口贸易发展变化图	8
图 1-2	1992—2009 年中韩相互直接投资状况发展变化图	10
图 3-1	构建中韩 FTA 的对两国产生的贸易效应对比图	39
图 3-2	构建中韩 FTA 的对两国产生的投资效应对比图	40
图 3-3	2010 年外商对中韩 FDI 产业结构对比图	41
图 3-4	2010 年中韩相互间的 FDI 产业结构对比图	42

表目录

表 1-1	1995—2010 年中国对韩国出口主要商品构成的变化	9
表 1-2	1995—2010 年韩国对中国出口主要商品构成的变化	9
表 1-3	2000—2010 年韩国对华直接投资的产业分布	11
表 1-4	2000—2010 年韩国对华直接投资的地区分布	11
表 2-1	中国自贸区伙伴 2010 年经济与贸易规模分析	13
表 2-2	韩国自贸区伙伴 2010 年经济与贸易规模分析	14
表 2-3	历年中国各产业的显性比较优势指数	16
表 2-4	历年韩国各产业的显性比较优势指数	17
表 2-5	历年中韩产业内贸易指数	18
表 2-6	历年中韩 TD 指数	19
表 2-7	历年中韩 TC 指数	20
表 2-8	历年中韩 EC 指数	20
表 2-9	历年中韩 SD 指数	21
表 2-10	历年中国与主要贸易伙伴的贸易结合度指数	22
表 2-11	历年中国与主要贸易伙伴的投资结合度指数	23
表 3-1	中国的进口需求弹性	27
表 3-2	中国的进口需求 M 和收入与汇率之间的无约束误差修正模型估计式诊断 检验	27
表 3-3	韩国的进口需求弹性	27

表 3-4 韩国的进口需求 M 和收入与汇率之间的无约束误差修正模型估计式诊断检验	28
表 3-5 韩国的出口供给弹性	29
表 3-6 韩国的出口供给 KX 和收入与汇率之间的无约束误差修正模型估计式诊断检验	29
表 3-7 中国的出口供给弹性	29
表 3-8 中国的出口供给 XC 和收入与汇率之间的无约束误差修正模型估计式诊断检验	30
表 3-9 中韩 FTA 的贸易创造效益	30
表 3-10 中国从韩国进口对世界其他国家的替代弹性	31
表 3-11 中国从韩国的进口需求 M 和收入与汇率之间的无约束误差修正模型估计式诊断检验	32
表 3-12 韩国从中国进口对世界其他国家的替代弹性	32
表 3-13 韩国从中国的进口需求 M 和收入与汇率之间的无约束误差修正模型估计式诊断检验	33
表 3-14 中韩 FTA 的贸易转移效应	33
表 3-15 中国对韩国直接投资与韩国从中国进口的关系	34
表 3-16 中国对韩国直接投资与韩国从中国进口之间的无约束误差修正模型估计式诊断检验	35
表 3-17 韩国对中国直接投资与中国从韩国进口的关系	35
表 3-18 韩国对中国直接投资与中国从韩国进口之间的无约束误差修正模型估计式诊断检验	35
表 3-19 韩国以外的其他国家对华直接投资与中国从其进口的关系	36
表 3-20 韩国以外的其他国家对华直接投资与中国从其进口之间的无约束误差修正模型估计式诊断检验	36
表 3-21 中国以外的其他国家对韩直接投资与韩国从其进口的关系	36
表 3-22 中国以外的其他国家对韩直接投资与韩国从其进口之间的无约束误差修正模型估计式诊断检验	37
表 3-23 有界协整检验结果	37
表 3-24 中韩 FTA 的投资创造效应	38
表 3-25 中韩 FTA 的投资转移效应	39

绪 论

0.1 选题背景和意义

当今世界已进入经济全球化与区域经济一体化共同发展的时代,为了弥补 WTO 的多边自由贸易体制的低灵活性,客观上要求各国积极参与区域经济合作组织,据世界贸易组织估计,目前区域贸易协定的总数近 400 个,国际贸易中至少有 70% 的贸易额是在各种区域贸易安排下进行的。当前两大地区的自由贸易区即欧盟和北美自由贸易区,纷纷在不断扩大其合作范围,增强其实力,然而与其相对应,作为最具经济活力地区之一的东亚地区的经济合作仍然处于较低水平,没有形成区域优势,这在某种程度上限制了东亚地区经济经济增长的稳定性和可持续性。

尽管东盟自由贸易区(ASEAN)的建设取得了一定的进展,而且中国与东盟 2002 年签订自由贸易区协议,日本与韩国也在与东盟进行 FTA 的谈判,但由于中日韩三国的 GDP 总量占东亚 13 个经济体的 90%以上,是东亚的三大主要经济体,缺少中日韩共同参与的东亚区域合作很难产生较大的影响力^①。因此,东北亚自由贸易区的能否建成直接决定了东亚地区经济一体化的进程。

中日韩三国贸易自由化的实现由于政治、经济、历史及社会等方面的因素难度很大,并非一蹴而就。日本政府对推进东北亚地区的经济一体化一直比较消极,中国政府自 2005 年以来多次提议启动中日 FTA 的谈判,都未能得到日本政府的积极回应。但是,韩国对东北亚自由贸易区的构建一直较为积极,中国和日本都在准备与韩国启动 FTA 的谈判,中国如果能先于日本而与韩国达成 FTA 协议,就能在东北亚经济一体化进程中取得更多主动权,也为中日 FTA 的早日实现奠定良好的基础。

2005 年底,韩国宣布承认中国的完全市场经济地位,为两国更好地开展贸易合作提供了更为公平、公正的环境。中国和韩国作为东亚地区两个重要的经济体,经济表现出很强的互补性,近年来中韩两国经贸关系迅猛发展,彼此互为重要的贸易合作伙伴,这就为中韩 FTA 的建立奠定了坚实的现实基础。以中韩两国之间的经贸合作的深化来推动未来东北亚乃至东亚自由贸易区的建立,则是东亚地区应对外

^① 李俊江,范硕.关于建立中韩自由贸易区的构想[J].吉首大学学报(社会科学版),2006(2): 105-109

来挑战、提高本地区综合竞争力的积极探索。

当前，韩国正积极推进与美欧西方发达经济体的 FTA 进程。2007 年，韩国与美国就完成了自由贸易协定的谈判，2010 年终于签订了 FTA 协议，这是美国继 1994 年签定北美自由贸易协定（NAFTA）以来最大规模的国与国间贸易协定而且，韩国已经先于中国和日本成为亚洲第一个与欧盟签署 FTA 协议的国家。与此相比，中韩 FTA 要显得相对落后和缓慢，虽然 2004 年，中国国家主席胡锦涛和韩国前总统卢武铉共同宣布了启动中韩 FTA 民间联合研究，2006 年又提升为官产学联合研究，2010 年 5 月，中韩两国政府宣布结束自贸区官产学联合研究，2012 年 3 月，FTA 前期实务磋商会议在韩国首尔举行，有望进入实质性的 FTA 谈判阶段。

基于上述原因，本文主要立足于中韩贸易状况及两国的产业结构剖析了构建中韩 FTA 的外商直接投资预期效应，进而提出了推进中韩 FTA 进程、深化两国经贸合作的对策建议，为中韩 FTA 谈判的早日启动及中韩 FTA 的顺利实现提供一定的理论依据，具有很强的现实意义。

0. 2 文献综述

0. 2. 1 基础理论

自由贸易区的构建有助于缓解实体经济和金融市场的波动性，同时会促进扩大贸易、开放服务市场以及吸引投资，创造工作岗位。关于区域经济一体化或贸易自由化的较为成熟的基础理论主要有关税同盟理论、自由贸易区理论、大市场理论和协议性国际分工理论。

雅各布·维纳（Jacob·Viner）在 1950 年出版的《关税同盟问题》被公认为关税同盟理论的代表作，对先前普遍认为的建立自由贸易区和关税同盟必然导致世界福利的净增加的观点予以了修正，提出关税同盟的经济效应取决于贸易创造效应和贸易转移效应。蒙代尔（A.Mundell）放松了维纳的关税同盟理论中的世界市场的价格是固定不变的基本假设，认为如果组成关税同盟的国家进出口量足够大以至于影响世界市场价格，那么关税同盟还会产生贸易条件效应^①。

米德（J.E.Meade）是研究自由贸易区理论最具代表性的学者，提出了尽管自由贸易区与关税同盟一样，也会产生贸易创造效应与贸易转移效应，但由于自由贸易区各成员方自行决定其关税税率，还会产生贸易转向效应，这就为自由贸易区制

^① Mundell,R.A. International Trade and Factor Mobility[J]. American Economic Review ,June 1957: 85-99

定和实施原产地规则提供了理论依据^①。

除了静态效应外，自由贸易区或关税同盟的建立还会产生动态效应。金德尔伯格（P.Kindleberger）和林德特（H.Lindert）在《国际经济学》一书中指出，关税同盟的动态效应主要有规模经济效应、促进竞争效应和刺激投资效应。科登（Corden）在运用局部均衡的方法分析了关税同盟的规模经济效应，提出了规模经济的两个效应即成本降低效应和贸易抑制效应^②。而巴拉萨（B.Balassa）则将关税同盟的规模经济区分为内部规模经济和外部规模经济^③。西托夫斯基（T.Scitovsky）认为关税同盟的成立有助于消除关税壁垒和贸易限额，一方面有利于大企业间的竞争，另一方面有利于小企业间的兼并、联合，从而促进市场竞争，提高经济效率。金德尔伯格（P.Kindleberger）借鉴关税同盟理论中的贸易创造效应和贸易转移效应，提出了投资创造和投资转移学说^④。而区域经济一体化对 FDI 的动态效应是和区域一体化的中长期投资相联系，包括规模经济、促进竞争和技术扩散效应。

大市场理论以西托夫斯基（T.Scitovsky）和德纽（J.F.Deniau）为代表，是分析共同市场成立与效益的理论。大市场理论的核心观点是共同市场的建立导致市场规模的扩大，有利于促进竞争和资源的合理配置，有利于实现规模经济，从而提高经济效益^⑤。

日本学者小岛清在其代表著作《对外贸易论》（1950）中，提出了协议性国际分工理论。他否定了传统国际贸易理论将自由竞争作为国际分工形成的依据的观点，认为随着经济一体化，为实现规模经济，可以以政府的协商机制取代市场来确立国际分工，发展国际贸易。

20世纪80年代末以来，区域经济一体化理论已从完全竞争模型扩展到不完全竞争模型。出现了三种研究方向：将规模经济或不完全竞争理论纳入区域经济一体化研究，以亚齐奥斯（Gatsios）和卡普（Karp）提出的关税同盟的非合作博弈模型为代表的内生化的区域经济一体化理论，以克鲁格曼（R. Krugman）为代表的区域经济一体化的外部性问题研究^⑥。

^① 何玉红. 全球FTA网络化发展研究[D]. 东北财经大学博士论文. 2007

^② Corden .M.W.“Economies of Scale and Customs Union Theory ”, Journal of Political Economy , 1972: 465-475

^③Bela Balassa:The Theory of Economic Integration, Homewood, Richard D.Irwin, 1961

^④ Kindleberger,C.P.European International and the International Corporation[J].Columbia Journal of World Business ,1966(1),65-73

^⑤ 梁双陆，程小军. 国际区域经济一体化理论综述. 经济问题探索, 2007 (1) : 40-46

^⑥ 曲晨. 区域经济一体化研究动态述评[J]. 商业时代, 2008 (4) :28-30

0.2.2 国内外研究现状

国内外学者对构建中韩 FTA 的经济效应进行了大量的广泛深入的研究，归纳起来，基本上可分为贸易、投资或产业三个不同的视角。

研究中韩自由贸易区的贸易效应。陈硕颖, 张唯勘 (2008) 以中韩两国的货物贸易为研究基础, 运用双边引力模型和产业内贸易指数分别就中韩建立自由贸易区可能产生的贸易效应及对产业内贸易的影响进行了实证分析^①。朴思一 (2009) 运用局部均衡分析方法对中韩 FTA 的静态贸易创造效应进行了简要分析和模拟, 分析了中韩 FTA 对两国电子产品贸易的贸易创造效应, 进而提出中韩电子产品贸易的制度建设^②。李晓峰, 任靖楠 (2009) 主要运用计量经济学方法分析了 FTA 的建立中韩两国之间净出口的影响, 在此基础上, 考察净出口的变动分别对中韩两国 GDP 和就业的影响^③。李晓峰, 桂嘉越 (2009) 以 Francois 和 Hall 的 GSIM 模型为基础, 运用校准方法构造可计算的局部均衡模型, 在考虑韩美自由贸易区的情况下, 从产业层面测算了中韩自由贸易区的建立对两国贸易流量的影响^④。魏巍 (2009) 通过把中韩自由贸易安排作为虚拟变量纳入贸易引力模型, 就自由贸易安排对中韩双边贸易额的影响效果进行定量分析, 在此基础上推测中韩 FTA 的建立对两国双边贸易额的扩大效应和中韩自由贸易区的贸易潜力^⑤。

从贸易或投资的角度综合考察中韩自由贸易区带来的经济效益。韩国对外经济政策研究院 (2003) 发布的研究报告中, 运用贸易引力模型对中韩、日韩及中日韩 FTA 对韩国经济产生的影响进行了量化分析, 发现中韩 FTA 的正效应较为突出^⑥。王磊 (2007) 认为中韩两国经济发展阶段及资源禀赋的差异所形成的产业结构具有互补性, 中韩 FTA 将强化两国的专业化分工使其发挥各自的比较优势, 进而产生贸易创造效应, 同时, 中韩贸易自由化有助于投资壁垒的取消, 产生动态投资效应^⑦。李晓峰, 任靖楠 (2009) 利用贸易依存度、显性比较优势指数及贸易竞争力指数来分析中韩之间贸易的现状和前景, 在此基础上, 采取一般均衡的方法在考虑美国与

^① 陈硕颖, 张唯勘. 构建中韩双边自由贸易区的前景探讨——基于货物贸易的视角 [J]. 国际贸易, 2008(7): 24-27

^② 朴思一. 中韩 FTA 对中韩电子产品贸易的贸易创造效应分析 [J]. 世界经济情况, 2009(7): 25-29

^③ 李晓峰, 任靖楠. 中韩自由贸易区的建立对中韩两国净出口与就业影响的实证分析 [J]. 国际贸易问题, 2009(6): 56-63

^④ 李晓峰, 桂嘉越. 中韩自由贸易区建立对两国贸易影响的实证分析 [J]. 国际贸易, 2009(5): 4-8

^⑤ 魏巍. 基于引力模型的中韩 FTA 贸易扩大效应研究. [J]. 商业研究, 2009(12): 209-211

^⑥ Nakgyoon Choi, Sojon-Chan Park. Analysis of the Trade Negotiation Options in the East Asian Context [M]. KIEP, 2003

^⑦ 王磊. 中韩贸易合作的效应、障碍及政策分析 [J]. 云南财经大学学报, 2007(6): 19-21

日本的贸易影响下，对中韩自由贸易区的建立对两国产生的福利效应加以分析^①。魏巍，魏超（2009）借鉴 KIEP 开发的动态 GTAP 模型，运用静态 CGE 模型和资本积累 CGE 模型从短期和长期两个角度分析了中韩 FTA 的预期宏观经济效应，指出中韩 FTA 将对两国 GDP、经济福利、贸易条件和进出口总量产生正面积极的影响^②。玄可美（2008）分析了构建中韩 FTA 的可能性因素，进而对中韩 FTA 对韩国经济发展的影响进行了实证研究，包括投资、贸易环境的变化，社会福利效果及产业结构的变化，最后提出了韩国的应对方案^③。

探究中韩自由贸易区对不同产业所产生的影响。韩国三星经济研究所（2006）探讨了中韩 FTA 对韩国电子产业的影响，认为中韩电子产业通过 FTA 会沿着国际分工强化的方向发展，韩国将向中国出口更多尖端技术型半成品，从中国进口大量的劳动密集型半成品和产品^④。全允姬（2006）认为农产品市场开发是中韩 FTA 的核心争论点，利用韩国进口农产品构成、初级农产品进口的中国依存度、关税率及国内市场开放程度来反映 FTA 的建立对韩国农业部门的冲击程度，进而提出相应的战略对策^⑤。关威（2009）通过对中韩两国电子产品贸易关系、竞争力及关税结构的对比分析，发现中韩 FTA 的构建在给中国低端电子产业带来发展机遇的同时，短期内，势必也会冲击中国高端电子产业^⑥。魏巍，魏超（2009）以中国钢铁产业为例，借鉴韩国对外经济政策研究院的敏感产品选择方法，确定出了中韩 FTA 框架下中国钢铁产业的敏感品目，采用贸易专业化指数(TSI)和显性比较优势指数(RCA)来分析中国敏感钢铁品目竞争力的动态变化趋势^⑦。邢程程，张广胜（2010）把传统的贸易引力模型扩展到行业层面，构建了中国水产品出口贸易引力模型，分析了不同关税削减比例下中国对韩水产品出口贸易额，得出中国对韩水产品出口具有很大的贸易潜力^⑧。

以上研究成果对于理解中韩 FTA 的经贸效应和如何推进中韩 FTA 具有重要的

^① 李晓峰，任靖楠. 金融海啸背景下中韩自由贸易区的建立与中国产业政策的选择[J]. 广东外语外贸大学学报，2009(6): 28-32

^② 魏巍，魏超. 中韩 FTA 的预期宏观经济效应—基于动态 GTAP 模型的分析[J]. 山东经济，2009(5): 127-130

^③ 玄可美. 中韩 FTA 对韩国经济发展的实证研究[D]. 东南大学硕士论文，2008

^④ 中国与韩国的 FTA 及其对韩国电子产业的影响[R]. 三星经济研究所，2006. 05. 30

^⑤ 全允姬. 建立中韩 FTA 对韩国农业部门的影响[D]. 对外经济贸易大学硕士论文，2006

^⑥ 关威. 中韩 FTA 的建立对我国电子产业的影响及对策[J]. 山东省经济管理干部学院学报，2008(2): 32-34

^⑦ 魏巍，魏超. 中韩自由贸易区预期产业效应的实证分析—以中国钢铁业为例[J]. 经济与管理，2009(6): 32-35

^⑧ 邢程程，张广胜. 中韩FTA对我国对韩水产品出口贸易流量的影响—基于贸易引力模型的模拟分析[J]. 农业经济，2010(6): 85-87

学术意义和参考价值，这为本文的研究提供了基础和便利。然而既有的研究成果又存在一些不足之处，具体表现为：研究内容不够系统全面，在探讨中韩 FTA 的贸易效应时往往忽略其外部影响，对构建中韩 FTA 的预期投资效应研究不足，推进中韩 FTA 的对策措施多集中于宏观层面，缺乏基于微观角度的分析。

0.3 研究思路和方法

0.3.1 研究思路

整篇论文共分为四个章节：第一章论述中韩经贸合作的发展与现状，包括贸易和投资两个方面；第二章分析了构建中韩 FTA 的可行性，阐述了中韩各自的 FTA 发展战略，对中韩贸易相关指标进行了测算，对中韩的经济依赖度进行了国际比较；第三章在构建中韩 FTA 产生的静态贸易效应的基础上，通过对投资与贸易关系的计量研究，探讨了中韩 FTA 的外商直接投资预期效应；第四章从国际收支和产业结构两个方面对中韩 FTA 的构建进行了前景展望，并且分别从政府、企业及行业组织三个层面提出了构建中韩 FTA 的应对策略。

0.3.2 研究方法

本文在研究过程中主要采用的研究方法包括：

- 1、静态分析的方法。对构建中韩 FTA 的静态贸易效应（贸易创造效应和贸易转移效应）运用 Lairs and Yeats 提出的计算公式进行了局部均衡分析。
- 2、比较分析的方法。对中韩经济的联系程度进行了国际比较，对中韩两国的产业结构及中韩 FTA 的构建对两国不同产业的影响进行了对比分析。
- 3、定量分析与定性分析相结合的方法。对中韩之间的经贸合作发展状况从贸易与投资两个角度，运用大量的经济数据进行了统计分析，对构建中韩 FTA 的贸易及投资效应进行了定量分析；对中韩 FTA 的前景展望及推进中韩 FTA 构建的应对策略的分析主要采用了定性分析的方法。

0.4 创新点和不足

0.4.1 主要创新

1、本文对中韩经贸合作状况及构建中韩 FTA 的静态贸易效应运用大量的数据指标进行了较为全面系统地分析，对中韩 FTA 对不同产业带来的影响进行了实证研究。

2、本文对中韩 FTA 的预期外商直接投资效应的研究是建立在中韩 FTA 的静态贸易效应以及投资与贸易的关系基础上，并且根据对中韩产业结构的分析对中韩 FTA 的投资分配效应进行了预测。

0.4.2 不足之处

1、本文只是分析了构建中韩自由贸易区的经济效应，忽略了其会带来的政治和社会效应，而且未能考虑外在因素的影响，因此提出的应对策略难免有考虑不周的地方。

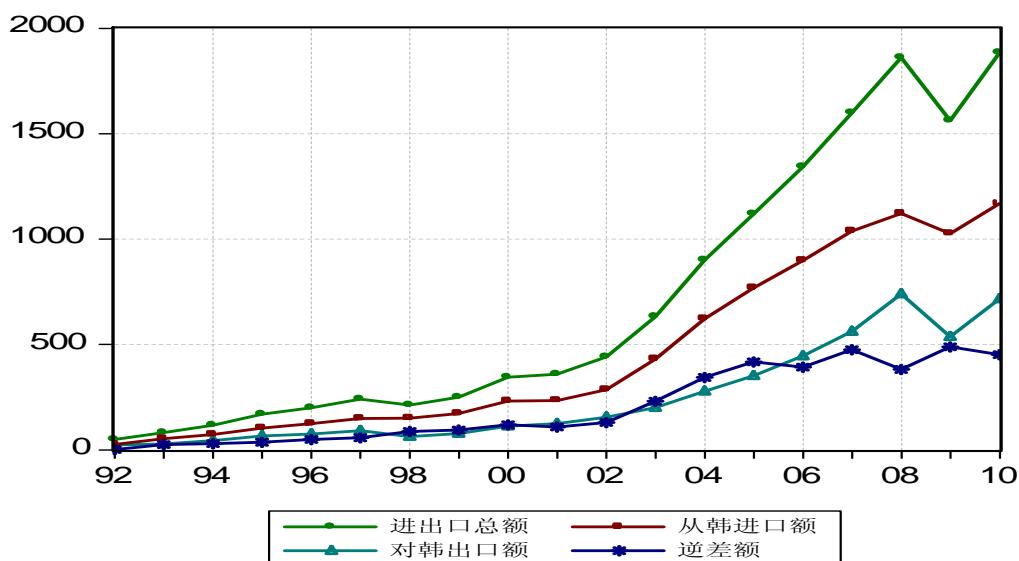
2、限于数据资料的可获得性及本人自身的学术水平，对中韩 FTA 经济效应的研究仅仅局限于了贸易和投资效应方面，未能对中韩 FTA 所可能产生的经济增长率及劳动生产率增长等的影响进行探讨。

1 中韩经贸合作发展概况

1.1 贸易的发展状况

1.1.1 贸易总量的增长

自 1992 年中韩正式建交以来，双边贸易增长迅速，两国进出口贸易额从 1992 年的 50 亿美元增加到 2010 年的 1884 亿美元，贸易规模增长了 30 多倍，进入 21 世纪，中韩贸易更是以年均超过 20% 的速度增长，高于同期韩国对外贸易年均 15.5% 的增长水平，中国成为韩国的第一大贸易伙伴国并成为了韩国贸易顺差的主要来源国之一，而韩国则成为中国第三大贸易伙伴国、第三大出口目的地和第二大进口来源地。



资料来源：据历年《中国对外经济贸易年鉴》和海关统计整理

单位：亿美元

图 1-1 1992—2009 年中韩进出口贸易发展变化图

1.1.2 贸易结构的优化

对外贸易商品结构是一国经济发展水平、产业结构状况及科技发展水平的反映，中韩两国都在积极推进本国的产业结构升级，两国之间的贸易结构也在不断地优化。伴随传统货物贸易的增长，服务贸易也在不断发展，例如 2011 年韩国济州岛的中国游客约占外国游客人数的一半，带来的旅游收入比去年同期增长 1 倍以上。

鉴于中国和韩国分别是亚洲第一大、第二大保险市场，两国在保险领域存在广阔的合作前景。

表 1-1 1995—2010 年中国对韩国出口主要商品构成的变化

年度	1995		2000		2005		2010	
	金额	比重(%)	金额	比重(%)	金额	比重(%)	金额	比重(%)
SITC0	413.04	6.18	1381.82	12.24	2524.08	7.19	2974.35	4.33
SITC1	92.28	1.38	6.10	0.05	28.43	0.08	32.66	0.05
SITC2	385.68	5.77	502.93	4.45	861.65	2.45	1178.21	1.71
SITC3	712.92	10.66	972.31	8.61	2317.67	6.60	1971.06	2.87
SITC4	5.23	0.078	4.48	0.04	20.93	0.06	34.38	0.05
SITC5	630.03	9.42	770.53	6.82	2271.48	6.47	5530.83	8.04
SITC6	2776.81	41.52	2834.96	25.11	9660.43	27.52	15926.77	23.16
SITC7	670.94	10.03	2999.82	26.57	12571.58	35.81	31963.44	46.48
SITC8	991.35	14.82	1818.03	16.10	4838.18	13.78	9147.59	13.30
SITC9	9.53	0.14	1.39	0.012	13.34	0.038	7.03	0.01

资料来源：联合国货物贸易（UNCOMTRADE）数据库

单位：百万美元

表 1-2 1995—2010 年韩国对中国出口主要商品构成的变化

年度	1995		2000		2005		2010	
	金额	比重(%)	金额	比重(%)	金额	比重(%)	金额	比重(%)
SITC0	90.46	0.99	123.22	0.67	263.98	0.43	580.62	0.5
SITC1	16.58	0.18	6.62	0.04	18.69	0.03	52.23	0.04
SITC2	525.70	5.75	535.35	2.90	874.01	1.41	1546.06	1.32
SITC3	479.90	5.25	1854.72	10.05	3364.87	5.43	7264.95	6.2
SITC4	0.32	0.003	4.16	0.02	4.37	0.01	19.41	0.02
SITC5	2181.49	23.86	4116.91	22.31	11336.80	18.31	20625.4	17.6
SITC6	3287.11	35.95	5274.12	28.58	9395.23	15.17	11223.56	9.58
SITC7	2064.39	22.58	5626.56	30.49	29839.03	48.19	52704.41	44.98
SITC8	497.37	5.44	901.88	4.89	6754.58	10.91	23023.16	19.65
SITC9	0.25	0.003	10.96	0.06	63.42	0.10	127.24	0.11

资料来源：联合国货物贸易（UNCOMTRADE）数据库

单位：百万美元

由表 1-1 和表 1-2 可以看出，中国对韩出口商品中 SITC6 即轻纺产品、橡胶制品、矿冶产品及其制品及 SITC3 即矿物原料、润滑油及有关原料所占比重大幅下降，而 SITC7 即机械及运输设备已成为中国对韩出口的主导产品；韩国对华出口商品中 SITC5 即化学品及有关产品与 SITC6 呈现下降趋势，而 SITC8 即杂项制品及 SITC7 所占比重则是越来越突出，这表明中韩两国逐渐由产业间贸易逐渐演变为产

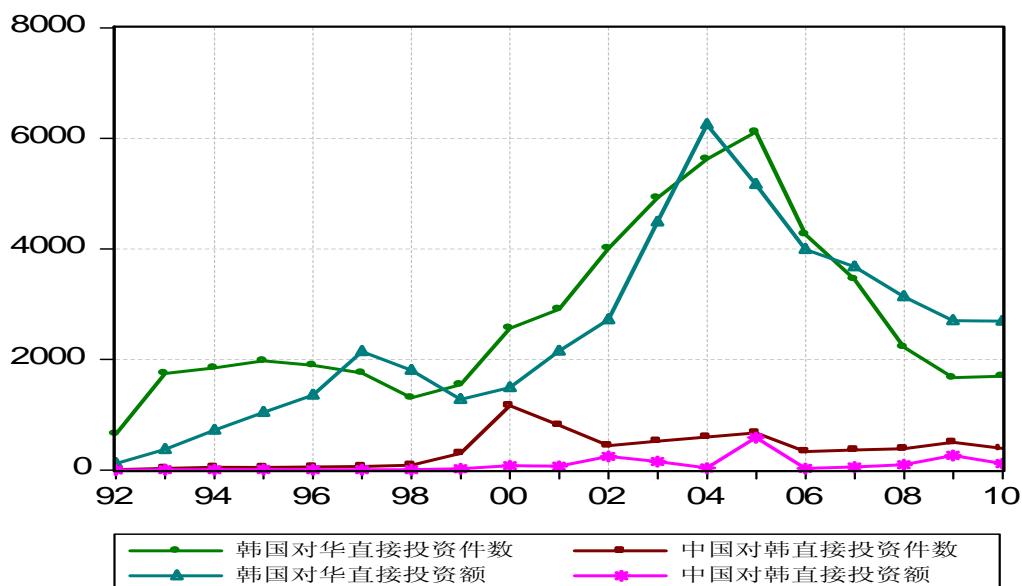
业内贸易，两国间的贸易结构得以优化，贸易层次得以提高。

1.2 直接投资的发展状况

1.2.1 直接投资总量的增长

中韩两国在投资领域的合作不断扩大（参见图 1-2），韩国对华投资起步较晚，但发展迅速，2010 年，韩在华投资项目 1695 个，同比增长 1.6%，我实际使用韩资 26.9 亿美元，同比减少 0.3%。截至 2010 年底，韩累计对华投资项目数 52172 个，实际投资金额 473 亿美元，韩国是我第三大外商直接投资来源国，而且近期韩国累计对华投资有望超过对美投资，使我国成为韩国第一大投资对象国。

据韩国知识经济部 2012 年 1 月份发布的《2011 年外国人直接投资动向》显示中国对韩直接投资额为 6.51 亿美元，同比增长 57.2%。截至 2011 年底，我对韩累计直接投资金额为 37.36 亿美元。但相对于韩国企业对华投资中国企业对韩国的投资无论在数量还是在质量方面目前仍存在较大差距，投资行业多集中于批发、餐饮、住宿、旅游等服务业方面，对制造业投资较为滞后，但相信随着中国制造业国际竞争力水平的不断提高，中国对韩国制造业的投资必将呈现逐渐增加态势。而且中国对韩金融服务行业的投资亦呈现增长势头，目前，我中行、工行、建行、农行、交行等 5 大银行均已进驻韩国。



资料来源：中国投资指南网与韩国产业资源部 (<http://www.mke.go.kr>)

单位：百万美元，个

图 1-2 1992—2009 年中韩相互直接投资状况发展变化图

1.2.2 直接投资结构的优化

从行业上看，韩国先前对华投资的主要集中在制造业，投资规模上多以中小项目为主，而且多集中于劳动密集型产业，投资方式主要采用外商独资形式，从地域上看，多集中于环渤海地区，占据了韩国对华直接投资额的80%以上的份额。而近几年，韩资企业在华投资地区从环渤海及东北地区逐渐扩展到长江三角洲和中西部地区，投资项目趋于大型化，鉴于中国劳动成本的上升，投资领域开始从劳动密集型产业向资本和技术密集型产业转移。

表 1-3 2000—2010 年韩国对华直接投资的产业分布

年度 产业类别	2000		2005		2010	
	金额（百万美元）	占比（%）	金额（百万美元）	占比（%）	金额（百万美元）	占比（%）
农林渔业	1.16	0.15	10.16	0.36	7.1	0.22
采掘业	0.74	0.1	14	0.5	3.78	0.12
制造业	579.13	76.57	2256.58	80.26	2282.23	72.11
建筑业	57.815	7.64	67.68	2.4	30.84	0.97
批发零售业	22.1	2.92	189.16	6.73	219.52	6.94
交通运输业	24	3.17	24.83	0.88	39.32	1.24
餐饮业	57.53	7.6	23.77	0.85	35.25	1.11
金融服务业	0.22	0.03	93.79	3.33	347	10.96
房地产业	13.28	1.76	51.73	1.84	11.72	0.37
其他	0.415	0.05	79.92	2.84	188.123	5.94

资料来源：韩国进出口银行 <http://www.koreaexim.go.kr/>

由表 1-3 可知，韩国对华直接投资虽然涉及许多领域，但制造业的投资始终占据主导地位，对金融业、批发零售业及交通运输业的投资处于刚刚起步阶段，但却是韩国对华投资拓展的重要领域，其中韩国对华金融服务业的投资增长尤为迅猛，其占韩国对华投资的比重 10 年期间增长了超过 30 倍。

表 1-4 2000—2010 年韩国对华直接投资的地区分布

	2000		2005		2010	
	占项目的比重	占总金额的比 重	占项目的比重	占总金额的比 重	占项目的比重	占总金额的比 重
山东省	31.2	29.06	32.96	28.68	34.8	23.6
辽宁省	19.51	10.26	17.67	9.72	13.6	9.0
吉林省	10.87	3.47	9.19	3.00	5.2	1.3

黑龙江省	4.63	3.17	3.88	2.64	1.9	1.1
北京市	5.56	8.12	6.0	9.06	7.9	13.3
天津市	9.56	12.53	9.27	11.71	8.6	8.3
河北省	2.58	1.44	2.44	1.37	2.0	1.5
上海市	3.44	9.83	4.14	8.73	7.1	6.6
广东省	2.14	4.13	2.46	4.02	3.4	4.3
浙江省	2.16	3.65	2.59	3.90	3.4	3.7
江苏省	5.09	11.55	6.05	13.47	8.5	21.3
其他地区	3.25	4.98	3.35	3.7	3.6	6.0

资料来源：韩国进出口银行海外投资统计信息

由表 1-4 可以看出，当前韩国对华投资主要集中于环渤海一带和长江三角洲地区，但随着韩国企业在华投资重心从原先的“成本导向型”投资转向面对中国市场的“产业链投资”，对东北地区的投资尤其是对黑龙江省和吉林省的投资呈下降趋势，而华东地区的经济持续高速增长、市场潜力巨大，吸引了众多韩国投资者，因此中韩贸易和投资重点已开始向华东地区转移，其中韩资企业对江苏省的投资实现飞速增长，经贸与人员往来更加密切。

2 构建中韩 FTA 的可行性分析

2.1 中韩两国各自的 FTA 发展进程

2.1.1 中国的 FTA 发展进程

进入21世纪，中国开始积极稳妥地推进区域贸易安排，逐渐加大缔结双边或多边FTA协定的力度。2002年11月中国与东盟签署了《中国与东盟全面经济合作框架协议》，成为中国首个签订并付诸实施的FTA协定，也开创了中国对外自贸区建设的先河。迄今为止，中国已达成或正处于谈判进展中的自贸区共14个，涉及31个国家和地区，合作领域也在不断拓展与深化，不仅包括货物贸易，而且涉及服务贸易，不仅包括贸易合作，而且涉及直接投资及劳务合作。

表 2-1 中国自贸区伙伴 2010 年经济与贸易规模分析

自贸区伙伴	经济规模对比	贸易规模对比	双边贸易额	双边贸易平衡	双边贸易占各自贸区伙伴对外贸易比重	双边贸易占中国对外贸易比重(%)
已实施	东盟	30.42%		2927.76	-163.62	9.85
	巴基斯坦	2.97%	1.99%	86.67	52.09	0.29
	新加坡	3.79%	22.29%	570.58	76.38	1.9
	智利	3.46%	4.3%	259.6	-99.1	0.87
	秘鲁	2.62%	2.21%	99.18	-28.19	0.33
	新西兰	2.39%	2.09%	65.28	-9.99	0.22
	中国香港	3.83%	27.71%	2305.75	2060.59	7.76
	中国澳门	0.42%	0.22%	22.64	20.17	0.08
	哥斯达黎加	1.32%	0.77%	37.95	-24.19	0.13
正商讨	海合会	16.72%	26.35%	1985.48	21.74	5.28
	澳大利亚	21.02%	13.93%	883.25	-338.85	3
	挪威	7.05%	7.02%	60.67	-3.94	0.2
	冰岛	0.21%	0.29%	1.12	0.3	1.32
	南非	6.08%	5.45%	256.96	-40.97	0.86
研究	印度	26.16%	18.13%	617.60	200.78	2.08
	瑞士	8.91%	12.5%	200.7	-140.08	0.68
	韩国	17.13%	29.99%	2071.71	-696.28	6.97

数据来源：联合国货物贸易（UNCOMTRADE）数据库和世界贸易组织（WTO）数据库

单位：亿美元

从经济规模对比来看，中国大多数自贸区伙伴（包括正在商谈和研究）属于中小经济体，即便是其中经济总量较大的印度、澳大利亚或者韩国，均不及中国经济总量的 30%。从贸易规模对比来看，与中国贸易规模接近的是东盟，其他贸易规模较大的分别是新加坡、中国香港、海合会、澳大利亚、韩国以及瑞士。但考虑到东盟和海合会分别是 10 个和 6 个国家的集合，考虑到新加坡和中国香港对外贸易中又含有较大份额的转口贸易，因此，总体来看，中国上述自贸区伙伴的贸易规模基本上同样属于中小规模（参见表 2-1）。

2.1.2 韩国的 FTA 发展进程

自 20 世纪 90 年代末韩国就开始对外自贸区谈判工作，韩国政府于 2003 年明确提出了“FTA 路线图”战略，明确了其 FTA 建设推进的方向和目标，其目标是使韩国在全球 FTA 网络中成为东亚 FTA 中心国家。2004 年韩国首次开始实施与智利签订的 FTA 协定，迄今为止，韩国已达成或正处于谈判进展中的自贸区共 14 个，涉及 57 个国家和地区，这为韩国的经济增长和贸易发展提供了良好的外部环境。目前，韩国与自由贸易协定缔约国的贸易量占贸易总量的 25%，若包括已于 2 月份生效的韩美自由贸易协定(FTA)在内，比重将增至 35%左右。

表 2-2 韩国自贸区伙伴 2010 年经济与贸易规模分析

自贸区伙伴		经济规模 对比	贸易规模 对比	双边贸易额	双边贸易 平衡	双边贸易占各自贸区伙 伴对外贸易比重	双边贸易占韩国对 外贸易比重
已 实 施	智利	20.19%	14.35%	71.74	-12.85	5.61	0.8
	东盟	177.56%		973.04	90.79		10.91
	新加坡	22.11%	74.33%	231.14	74.1	3.49	2.59
	印度	152.71%	60.44%	171.26	57.78	3.18	1.92
	欧盟	1615.69%	1175.42%	922.48	147.87		10.35
	美国	1455.47%	364.09%	907.25	95.05	2.79	10.16
正 商 讨	新西兰	13.93%	6.95%	20.93	-2.57	3.38	0.23
	澳大利亚	122.68%	46.43%	270.53	-137.73	6.53	3.03
	哥伦比亚	28.62%	9.03%	18.22	9.58	2.26	0.2
	加拿大	156.3%	87.29%	84.44	-2.30	1.08	0.95
	海合会	97.61%	61.2%	1625.60		1.45	19.68
	秘鲁	15.28%	7.37%	19.86	-1.0	3.02	0.22
	墨西哥	103.18%	68.3%	111.62	81.2	1.83	1.25
	中国	583.69%	333.43%	1886.93	456.42	6.35	21.13

研 究	日本	542.05%	164.03%	925.43	-359.95	6.33	10.37
	俄罗斯	145.48%	72.72%	176.67	-21.37	2.72	1.98
	土耳其	73.66%	33.58%	42.69	32.37	1.43	0.48

数据来源：国际货币基金组织（IMF）和世界贸易组织（WTO）数据库

单位：亿美元

韩国在推进 FTA 过程中，针对不同的国家采取不同的政策取向，韩国大力推进与美国、欧盟等大型经济体的 FTA 进程以实现经济结构的先进化，积极地与澳大利亚、加拿大、海合会、墨西哥等资源丰富的国家和地区就达成 FTA 协议进行谈判以确保稳定的能源供应，同时重视与中国、印度、巴西、俄罗斯等新兴经济体开展 FTA 联合研究以确保稳定的市场份额（参见表 2-2）。

2. 1. 3 中韩 FTA 发展进程

在2004年11月举行的亚太经合组织（APEC）领导人非正式会议上，中韩两国领导人就启动FTA可行性民间联合研究达成共识，2005年3月正式启动。而且，2007—2008年期间，中韩两国共举办了5次自贸区官产学联合研究，就构建中韩FTA所涉及的诸如建立中韩FTA的宏观经济影响、自贸协定涵盖的领域、两国贸易投资自由化对产业的影响、敏感产品及敏感领域的处理方式以及确定两国自由贸易协定的谈判形式和时间等问题进行了深入细致的协商和讨论。2010年5月，中韩两国政府宣布结束自贸区官产学联合研究，2012年3月，在韩国首尔举行了FTA前期实务磋商会议，有望进入实质性的FTA谈判阶段。2010年5月，中韩两国在北京举行第一轮自由贸易协定谈判，设立了以双方首席代表为共同秘书长的贸易谈判委员会（TNC）。

2. 2 中韩贸易指标测算

目前用于测度两国贸易状况的经济指标有很多，根据需要本文主要采用了最为常用的显性比较优势指数及格鲁贝尔—劳埃德产业内贸易指数来度量中韩双方的贸易发展现状及水平。

2. 2. 1 中韩显性比较优势指数

显性比较优势指数(RCA)由巴拉萨（Balassa）于1965年提出，用来度量一个国家某类产品的比较优势，目前已成为评价一国某个产业是否具有国际比较优势和竞

争力的常用指标。RCA 指数是用某国第 i 类商品在世界市场上的出口份额与该国所有商品在世界市场上出口份额的比例来衡量该国第 i 类商品的显性比较优势。^①

$$RCA_{ij} = \frac{X_{ij}}{X_{iw}} / \frac{X_{ij}}{X_{tw}}$$

其中, X_{ij} 表示国家 j 的商品 i 的出口额, X_{tj} 表示国家 j 的所有商品出口总额, X_{iw} 与 X_{tw} 分别表示世界上商品 i 的出口总额和世界上所有商品的出口总额。一国某类产品在国际市场上的竞争力随着其 RCA 指数的上升而增强, 当 RCA 指数大于 1 时, 说明该国在此类产品上的竞争力较强。一般认为, 如果 RCA 指数大于 1.25, 说明该国在此类产品上具有明显的比较优势; 如果 RCA 指数小于 0.8, 则说明该国在此类产品上处于比较劣势。

表 2-3 历年中国各产业的显性比较优势指数

	SITC0	SITC1	SITC2	SITC3	SITC4	SITC5	SITC6	SITC7	SITC8	SITC9
1992	1.29	0.67	0.97	0.83	0.43	0.60	1.40	0.47	2.38	0.17
1993	1.24	0.82	0.93	0.70	0.58	0.60	1.34	0.50	2.47	0.10
1994	1.14	0.68	0.92	0.58	0.86	0.58	1.40	0.52	2.48	0.08
1995	0.94	0.81	0.75	0.67	0.58	0.65	1.46	0.58	2.37	0.06
1996	0.96	0.77	0.75	0.56	0.55	0.65	1.32	0.64	2.43	0.03
1997	0.90	0.51	0.65	0.61	0.74	0.61	1.33	0.64	2.41	0.05
1998	0.89	0.49	0.59	0.53	0.33	0.59	1.25	0.70	2.39	0.0009
1999	0.89	0.38	0.68	0.36	0.16	0.57	1.25	0.75	2.35	0.028
2000	0.94	0.34	0.63	0.34	0.16	0.56	1.28	0.82	2.40	0.044
2001	0.85	0.35	0.56	0.36	0.14	0.54	1.21	0.88	2.24	0.047
2002	0.79	0.32	0.49	0.31	0.08	0.48	1.16	0.95	2.16	0.043
2003	0.71	0.25	0.41	0.29	0.07	0.44	1.10	1.03	2.05	0.045
2004	0.60	0.24	0.34	0.26	0.06	0.43	1.12	1.07	1.99	0.040
2005	0.58	0.19	0.34	0.21	0.098	0.46	1.11	1.10	1.97	0.051
2006	0.55	0.16	0.27	0.15	0.11	0.46	1.15	1.13	1.99	0.052
2007	0.50	0.15	0.23	0.15	0.06	0.48	1.11	1.14	1.97	0.039
2008	0.43	0.14	0.25	0.16	0.08	0.54	1.16	1.19	2.03	0.024
2009	0.44	0.16	0.22	0.14	0.06	0.46	1.05	1.23	1.93	0.022
2010	0.46	0.16	0.18	0.13	0.046	0.49	1.2	1.4	2.175	0.018

数据来源：联合国货物贸易（UNCOMTRADE）数据库

^① 张小蒂、李晓钟. 我国外贸产品比较优势的实证分析. 数量经济技术经济研究. 2001 (12): 104-107

按照 RCA 指数评价比较优势的标准对中国各产业部门进行归类：

由表 2-3 可知，RCA 指数在 0.8 以下的为贸易竞争力较弱的产业，越接近于 0 表明该产业的国际竞争力越弱。中国各产业部门 RCA 指数处于该区间范围的为 SITC0—SITC5 及 SITC9，其中 SITC0—SITC4 的 RCA 指数呈现下降趋势。

RCA 指数在 0.8—1.25 之间的为贸易竞争力较强的产业，中国各产业部门 RCA 指数处于该区间范围的为 SITC6—SITC7，其中 SITC6 的 RCA 指数略有下降，SITC7 的 RCA 指数呈现上升趋势。

RCA 指数在 1.25—2.5 之间的为贸易竞争力很强的产业，中国各产业部门 RCA 指数处于该区间范围的为 SITC8，而且 SITC8 的 RCA 指数略有下降。

表 2-4 历年韩国各产业的显性比较优势指数

	SITC0	SITC1	SITC2	SITC3	SITC4	SITC5	SITC6	SITC7	SITC8	SITC9
1992	0.37	0.08	0.36	0.34	0.02	0.62	1.35	0.98	1.36	0.12
1993	0.34	0.07	0.38	0.34	0.016	0.65	1.40	1.00	1.17	0.11
1994	0.33	0.09	0.39	0.31	0.015	0.69	1.31	1.06	1.00	0.20
1995	0.30	0.10	0.36	0.36	0.03	0.72	1.16	1.13	0.81	0.63
1996	0.30	0.14	0.34	0.41	0.036	0.73	1.15	1.13	0.72	1.31
1997	0.29	0.14	0.36	0.60	0.055	0.8	1.21	1.08	0.66	1.48
1998	0.28	0.13	0.35	0.62	0.043	0.77	1.26	1.04	0.69	1.90
1999	0.30	0.13	0.35	0.59	0.024	0.75	1.17	1.11	0.73	0.78
2000	0.27	0.16	0.36	0.56	0.031	0.86	1.10	1.20	0.61	0.23
2001	0.26	0.19	0.36	0.57	0.036	0.83	1.11	1.20	0.61	0.19
2002	0.23	0.22	0.35	0.46	0.033	0.80	1.01	1.27	0.54	0.16
2003	0.20	0.25	0.35	0.39	0.028	0.8	0.95	1.31	0.52	0.25
2004	0.18	0.23	0.32	0.42	0.022	0.83	0.86	1.34	0.51	0.29
2005	0.17	0.23	0.33	0.47	0.017	0.89	0.87	1.33	0.64	0.03
2006	0.15	0.25	0.32	0.50	0.019	0.91	0.86	1.33	0.75	0.07
2007	0.14	0.24	0.33	0.55	0.018	0.91	0.82	1.33	0.79	0.05
2008	0.14	0.25	0.36	0.59	0.02	0.93	0.86	1.35	0.85	0.074
2009	0.15	0.26	0.33	0.52	0.016	0.86	0.87	1.36	0.88	0.141
2010	0.15	0.28	0.3	0.53	0.022	0.93	0.99	1.61	0.91	0.128

数据来源：联合国货物贸易（UNCOMTRADE）数据库

按照 RCA 指数评价比较优势的标准对韩国各产业进行归类：

由表 2-4 可知，韩国各产业部门 RCA 指数处于 0.8 以下的为 SITC0—SITC4 及 SITC9，其中 SITC0 的 RCA 指数略有下降，SITC1 及 SITC3 的 RCA 指数略有上升，SITC2、SITC9 的 RCA 指数基本保持不变。

韩国各产业部门 RCA 指数在 0.8—1.25 之间的为 SITC5、SITC6 及 SITC8，其中 SITC5 的 RCA 指数略有上升，SITC6 及 SITC8 的 RCA 指数呈现上升趋势。

RCA 指数在 1.25—2.5 之间的为贸易竞争力很强的产业，韩国各产业部门 RCA 指数处于该区间范围的为 SITC7，而且 SITC7 的 RCA 指数呈现上升趋势。

2. 2. 2 中韩产业内贸易指数

采用格鲁贝尔—劳埃德指数（G—L 指数）来作为衡量中韩产业内贸易状况的指标，其公式为：

$$\beta_i = 1 - \frac{|X_i - M_i|}{X_i + M_i}$$

其中， β_i 表示 i 产品的产业内贸易指数， X_i 和 M_i 分别表示 i 类产品的出口值与进口值。如果 β_i 趋于 1，表明该产品的贸易属于产业内贸易；如果 β_i 趋于 0，表明该产品的贸易为产业间贸易。^①

表 2-5 历年中韩产业内贸易指数

	SITC0	SITC1	SITC2	SITC3	SITC4	SITC5	SITC6	SITC7	SITC8	SITC9
1992	0.027	0.047	0.95	0.29	0.023	0.464	0.703	0.36	0.62	0.056
1993	0.046	0.104	0.88	0.83	0.287	0.379	0.463	0.31	0.74	0.559
1994	0.098	0.060	0.89	0.62	0.410	0.407	0.586	0.34	0.60	0.183
1995	0.269	0.004	0.86	0.71	0.214	0.420	0.813	0.44	0.71	0.084
1996	0.177	0.007	0.80	0.61	0.352	0.369	0.664	0.54	0.76	0.676
1997	0.114	0.083	0.73	0.96	0.416	0.319	0.710	0.60	0.75	0.617
1998	0.189	0.122	0.70	0.80	0.962	0.231	0.456	0.62	0.85	
1999	0.159	0.263	0.999	0.62	0.856	0.274	0.514	0.61	0.76	0.431
2000	0.146	0.384	0.90	0.65	0.898	0.261	0.560	0.59	0.66	0.273
2001	0.13	0.216	0.95	0.77	0.594	0.288	0.550	0.64	0.62	0.14
2002	0.0999	0.458	0.996	0.92	0.807	0.301	0.678	0.53	0.76	0.019
2003	0.103	0.341	0.93	0.82	0.637	0.302	0.685	0.49	0.85	0.124
2004	0.167	0.574	0.86	0.70	0.536	0.274	0.812	0.55	0.62	0.164
2005	0.156	0.573	0.987	0.80	0.368	0.296	0.920	0.53	0.56	0.338
2006	0.146	0.765	0.996	0.57	0.531	0.339	0.921	0.54	0.64	0.098
2007	0.154	0.754	0.934	0.58	0.427	0.364	0.806	0.59	0.61	0.113
2008	0.201	0.918	0.953	0.54	0.214	0.404	0.668	0.73	0.62	0.131
2009	0.203	0.951	0.786	0.57	0.219	0.357	0.997	0.71	0.55	0.043

^① 李季. 中韩机电产品产业内贸易实证研究 [J]. 国际贸易问题, 2010(6): 54-59

2010	0.213	0.978	0.845	0.40	0.227	0.402	0.905	0.64	0.53	0.035
------	-------	-------	-------	------	-------	-------	-------	------	------	-------

数据来源：联合国货物贸易（UNCOMTRADE）数据库

从表2-5可以看出，中韩各产业部门的G—L指数处于0.8以上为SITC1、SITC2及SITC6，其中，SITC1、SITC6的G—L指数呈现上升趋势，SITC2的G—L指数略有下降。中韩各产业部门的G—L指数处于0.5—0.8为SITC3、SITC7及SITC8，其中，SITC7的G—L指数呈现上升趋势，SITC3、SITC8的G—L指数略有下降。中韩各产业部门的G—L指数处于0.5以下为SITC0、SITC4、SITC5及SITC9，其中，SITC0的G—L指数呈现上升趋势，SITC4、SITC9的G—L指数呈现下降趋势，SITC5的G—L指数则基本变化不大。

结合各产业部门在中韩贸易中的占比，中韩产业内贸易占贸易总额的比重达到80%以上，这表明中韩两国的双边贸易已逐渐从基于要素禀赋差异的传统产业间贸易转为基于规模经济和差别产品的产业内贸易，随着中韩产业内贸易所占份额的增长，构建中韩FTA带来的产业结构调整成本也会降低。

2.2.3 基于 Michaely 指数的中韩贸易潜力度量

Michaely(1996)设计了一种旨在考察潜在贸易创造与贸易转移的指数体系，并且逐渐地被世界银行及一些学者在研究区域经济一体化的贸易效应时所采用。Michaely指数是一套衡量贸易伙伴国之间生产与贸易匹配程度的指标，以此来反映两国实现经济一体化后的贸易潜力。将贸易流量的研究从以往单纯的贸易层面推进到了经济一体化成员国的生产层面，更加符合实际。^①

Michaely 指数体系由四个相互联系的指标构成：

$$TD_{jk} = 1 - \frac{\sum_i |m_{ij} - x_{ik}|}{2}$$

其中， TD_{jk} 是表示进口国 j 与出口国 k 的贸易匹配指标，用以衡量发生贸易转移的潜力。 m_{ij} 表示商品 i 占 j 国的总进口的份额， x_{ik} 表示商品 i 占 k 国总出口的份额。 TD_{jk} 的值介于 0 与 1 之间，越接近于 1，证明 j 国的进口结构与 k 国的出口结构越吻合，两国在区域经济一体化后发生贸易转移可能性就越大。

表 2-6 历年中韩 TD 指数

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
TD _{中韩}	0.852	0.887	0.897	0.860	0.853	0.855	0.871	0.877	0.876	0.901

^①申皓, 杨勇. 浅析非洲经济一体化的贸易创造与贸易转移效应[J]. 国际贸易问题, 2008(4):49-54

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
TD _{中韩}	0.903	0.891	0.877	0.89	0.902	0.896	0.883	0.879	0.772	

由表 2-6 可以看出, 除了个别年份以外, 中韩 TD 指数都在 0.85 以上, 这表明, 中韩实现贸易自由化以后发生贸易转移的可能性很高, 也就是说中韩 FTA 的构建会对相关贸易国产生影响。

$$TC_{jk} = 1 - \frac{\sum_i |q_{ij} - x_{ik}|}{2}$$

其中, TC_{jk} 是表示 j 国的生产模式与 k 国的出口模式的匹配程度的指标, 用以衡量贸易创造的潜力。 q_{ij} 表示商品 i 的产量占 j 国总贸易品产出的份额, x_{ik} 表示商品 i 占 k 国总出口的份额。 TC_{jk} 的值介于 0 和 1 之间, 越接近于 1, 证明 j 国的生产模式与 k 国的出口模式匹配程度越高, 两国在区域经济一体化后发生贸易创造的可能性就越大。

表 2-7 历年中韩 TC 指数

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
TC _{中韩}	0.826	0.846	0.840	0.836	0.840	0.844	0.844	0.838	0.832	0.833
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
TC _{中韩}	0.826	0.825	0.826	0.831	0.836	0.839	0.846	0.846		

由表 2-7 可以看出, 自中韩建交以来, 两国间的 TC 指数都在 0.8 以上, 这表明, 中韩实现贸易自由化以后发生贸易创造的可能性很高, 也就是说中韩 FTA 的构建会利于扩大两国的贸易规模。

$$EC_{ik} = 1 - \frac{\sum_i |x_{ij} - x_{ik}|}{2}$$

其中, EC_{ik} 是表示 j 国与 k 国出口模式的相似程度指标。 x_{ij} 、 x_{ik} 分别指商品 i 在 j 国和 k 国总出口的份额。 EC_{ik} 的值介于 0 与 1 之间, 它实际上是对 TC_{jk} 指标的一种校验。如果两国的出口结构高度相似, 那么用成员国的出口来替代本国生产的可能性就不大。因此, 若 EC_{ik} 的系数显著, 则 TC_{jk} 的系数就不应该显著。

表 2-8 历年中韩 EC 指数

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
EC _{中韩}	0.794	0.783	0.770	0.761	0.761	0.770	0.788	0.816	0.808	0.828

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
EC _{中韩}	0.830	0.841	0.839	0.850	0.852	0.854	0.857	0.871	0.815	

由表 2-8 可以看出，进入 21 世纪，中韩 EC 指数有所提高，一直维持在 0.8 以上，这表明，中韩两国的出口结构的相似度较高，也就是说中韩实现贸易自由化后会加剧两国某些产业部门的竞争，从而在某种程度上可能会对中韩 FTA 带来的贸易创造效应产生抑制作用。

$$SD_{jk} = 1 - \frac{\sum_i |x_{ij} - m_{ik}|}{2}$$

其中， SD_{jk} 是表示出口国 j 与进口国 k 的贸易匹配程度的附属指标，用于考察 k 国市场需求结构对 j 国产品供给结构的匹配状况。 x_{ij} 表示商品 i 在 j 国总出口中的份额， m_{ik} 表示商品 i 在 k 国总进口中的份额。

表 2-9 历年中韩 SD 指数

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
SD _{中韩}	0.678	0.681	0.698	0.722	0.726	0.717	0.710	0.739	0.753	0.773
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
SD _{中韩}	0.783	0.781	0.777	0.771	0.756	0.755	0.739	0.743	0.604	

由表 2-9 可以看出，进入 21 世纪以来，中韩 SD 指数呈现下降趋势，这表明中国对韩国的出口结构与韩国国内的市场需求结构的匹配程度呈现下滑趋势，可能不利于中韩 FTA 所带来的贸易效应，这也表明中国应积极地调整本国的对韩出口结构以更好地适应韩国的市场需求。

2. 3 中韩经贸依赖程度的国际比较

本文主要从贸易及投资角度对中韩经贸依赖程度与美国、欧盟及日本进行了比较。

2. 3. 1 贸易结合度指数的国际比较

贸易结合度指数（TI）是由经济学家布朗（A.J.Brown）于 1947 年提出，后经过日本学者小岛清等人的研究而得到了完善，并明确了其统计学和经济学上的意义。贸易结合度指数是一个比较综合性的指标，用来衡量两国在贸易方面的相互依存程度。其计算公式如下：

$$TI_{ij} = \frac{X_{ij}}{\frac{M_j}{\frac{M_w}{M_i}}}$$

其中， TI_{ij} 表示 i 国对 j 国的贸易依赖度， X_{ij} 表示 i 国对 j 国的出口额， X_i 表示 i 国出口总额， M_j 表示 j 国进口总额， M_w 表示世界进口总额。若 $TI_{ij}>1$ ，说明两国的贸易联系紧密，若 $TI_{ij}<1$ ，则说明两国的贸易联系松散。

表 2-10 历年中国与主要贸易伙伴的贸易结合度指数

	中韩贸易结合度		中日贸易结合度		中美贸易结合度		中欧贸易结合度	
	TI 中韩	TI 韩中	TI 中日	TI 日中	TI 中美	TI 美中	TI 中欧	TI 欧中
2001	2.16	4.14	3.14	2.82	1.12	0.96	0.43	0.39
2002	2.11	4.02	2.97	2.93	1.21	0.90	0.42	0.34
2003	2.02	4.24	2.78	2.99	1.27	0.89	0.45	0.33
2004	1.99	4.18	2.61	2.84	1.32	0.93	0.46	0.32
2005	1.91	4.45	2.32	2.78	1.34	0.89	0.50	0.30
2006	1.85	4.34	2.03	2.81	1.36	0.91	0.49	0.31
2007	1.84	4.18	1.92	2.80	1.35	0.90	0.52	0.31
2008	1.96	3.87	1.76	2.80	1.34	0.92	0.55	0.33
2009	1.75	3.55	1.87	2.83	1.45	0.92	0.54	0.35
2010	1.57	2.75	1.70	2.13	1.40	0.79	0.57	0.32

数据来源：国际货币基金组织（IMF）和世界贸易组织（WTO）数据库

从表2-10中可以看出，中国与美、欧、日、韩四大贸易伙伴国之间的贸易关系不均衡。中国与日本、韩国的贸易结合度要远高于中国与美国、欧盟的贸易结合度，其中中韩两国的贸易结合程度尤为紧密。这主要是由于韩国、日本同属于东亚经济圈，而美国、欧盟分属于北美自由贸易区、欧洲经济共同体；再加上中日韩三国互为邻国，存在地域优势，经贸往来方便快捷，经济发展处于不同层次，互补性较强。

2. 3. 2 投资结合度指数的国际比较

类似于贸易结合度指数，投资结合度指数（II）用来衡量两国在贸易方面的相互结合度。计算公式如下：

$$II_{ij} = \frac{DI_{ij}}{\frac{DD_j}{\frac{DD_w}{DD_i}}}$$

其中, II_{ij} 表示 j 国对 i 国的投资依赖度, DI_{ij} 表示 i 国对 j 国的直接投资额, DI_i 表示 i 国对外直接投资总额, DD_j 表示 j 国吸引外资总额, DD_w 表示世界范围吸引直接投资总额。若 $II_{ij}>1$, 说明两国的投资联系紧密, 若 $II_{ij}<1$, 则说明两国的投资联系松散。

表 2-11 历年中国与主要贸易伙伴的投资结合度指数

	中韩投资结合度		中日投资结合度		中美投资结合度		中欧投资结合度	
	II 中韩	II 韩中	II 中日	II 日中	II 中美	II 美中	II 中欧	II 欧中
2001	0.74	7.32		2.0		0.62		0.17
2002	6.38	8.74		1.55		0.48		0.17
2003	4.71	11.60	0.23	1.86	0.24	0.34		0.15
2004	0.42	12.69	0.26	2.13	0.12	0.16		0.14
2005	4.09	10.72	0.5	1.94	0.18	2.71	0.03	0.12
2006	0.17	6.99	0.42	1.84	0.06	0.26	0.02	0.15
2007	0.43	4.69	0.14	1.23	0.06	0.17	0.10	0.08
2008	0.26	2.53	0.08	0.47	0.05	0.15	0.03	0.09
2009	0.45	1.84	0.14	0.65	0.12	0.17	0.17	0.19
2010	0.17	1.65	4.88	0.88	0.10	0.15	0.35	0.19

数据来源：联合国贸发会议（UNCTAD），中国投资指南网

从表2-11中可以看出，中国与美、欧、日、韩四大投资伙伴国之间的投资关系仍然存在不均衡，中国与日本、韩国的贸易结合度要远高于中国与美国、欧盟的投资结合度。而且相对于贸易结合度而言，虽然中韩的投资结合度高于中国与美、欧、日的投资结合度，但却表现出极不稳定性，波动性较大，呈现出下滑趋势。这也说明了中韩两国应加强投资领域的交流合作，推动投资与贸易领域的平衡协调发展。

注：

一位数国际贸易标准分类（SITC）

初级产品		工业制成品	
0类	食品及主要供食用的活动物	5类	化学品及有关产品
1类	饮料及烟类	6类	轻纺产品、橡胶制品、矿冶产品及其制品
2类	非食用原料	7类	机械及运输设备
3类	矿物原料、润滑油及有关原料	8类	杂项制品
4类	动、植物油脂及蜡	9类	未分类的其他商品

资料来源：《中国海关统计年鉴》

国际贸易标准分类（SITC）是国际上主要用于贸易统计的一个商品分类指标，1950 年由联合国经社理事会下

属的统计贸易委员会编制并公布。按联合国 SITC 分类法对产品进行一位数分类，大致可分为三类：0-4 类是初级产品，视为资源密集型产品，第 5 类和第 7 类制成品是资本或技术密集型产品，第 6 类和第 8 类制成品是劳动密集型产品。

3 中韩 FTA 的外商直接投资效应

中韩自贸区建立后，不仅会产生巨大的贸易效应，考虑到贸易与投资的相互作用、相互影响，而且由于市场准入限制的放宽、投资壁垒的减少、投资便利化的实施等都将会促进两国相互投资，形成显著的投资效应。下面本文在分析构建中韩 FTA 的静态贸易效应的基础上，探讨作为构建中韩 FTA 的动态贸易效应的一个重要方面——外商直接投资效应。

3.1 构建中韩 FTA 的静态贸易效应

3.1.1 局部均衡模型的说明

局部均衡分析属于对 FTA 的贸易效应的事前研究，是通过含有产品进口需求价格弹性以及成员国与非成员国之间的进口替代弹性的经验表达式来度量贸易创造效应和贸易转移效应，进而运用进口需求回归模型对上述弹性进行回归分析，然后代入表达式中求解。局部均衡分析可以较准确地反映出成员国之间的关税变化对不同国家以及对不同类别商品贸易流量的影响。

3.1.2 贸易创造效应的局部均衡分析

本文采用 Lairs and Yeats 提出的有关贸易创造的经验表达式，估算构建中韩 FTA 的贸易创造效应，为了更加符合实际，假设出口供给曲线具有弹性，模型公式为：

$$TC_{AB} = M_{AB0} \times \varepsilon_d \times \frac{\Delta t}{(1+t_0) \times (1 - \frac{\varepsilon_d}{\varepsilon_s})}$$

TC_{AB} 表示 AB 建立 FTA 后，A 国从 B 国进口的增加； M_{AB0} 表示 AB 建立 FTA 之前，A 国从 B 国的初始进口量； ε_d 表示 A 国的进口需求弹性； ε_s 表示 B 国的出口供给弹性； Δt 表示 AB 建立 FTA 后的关税减让； t_0 表示 AB 建立 FTA 之前的初始关税。^①

首先对进口需求函数的形式加以确定，忽略次要因素，我们可以将进口需求表示为收入和相对价格的函数，函数的一般形式可表示为： $M_t = f(Y_t, P_t)$ ，其中， M_t 代表进口需求， Y_t 代表收入， P_t 代表进口商品与国内商品的相对价格水平。进口需求方

^①徐婧. CAFTA 对中国和东盟货物贸易效应差异的实证研究[D]. 世界经济研究所博士论文, 2008. 5:15-16

程可以表示为以下形式：

$$LnM_t = \alpha_0 + \alpha_1 LnY_t + \alpha_2 LnR_t \quad (1)$$

本文采用 1992—2010 年的年度数据, 进口数据来自联合国贸易统计数据库, 收入用来自世界银行数据库的 GDP 来表示, 用商品零售价格指数 (1978=100) 对以上各变量进行了平减, 以消除物价因素的影响。名义汇率来源于国际货币基金组织数据库, 用中美两国的 CPI 指数予以折算为实际汇率。估算方法则采用由 Pesaran (2001) 提出的建立在无约束误差纠正模型 (UECM) 基础之上的有界协整检验, 其显著优点是, 即使在小样本情况下进行的协整检验也具有很好的稳健性, 考虑到本文的经济数据较少, 因而比较适合对本文的分析处理。另外, 不管回归变量的平稳性如何, 即不论回归变量是平稳的还是 1 阶单整的, 都可以使用这一方法。相比而言, Johansen 法和 EG 方法只能用于分析具有相同单整阶数的非平稳变量, 这就要求首先对变量进行单位根检验, 在这一过程中又将不可避免地引入一定程度的主观性和不确定性。有界协整检验在协整分析的同时即可以实现长期和短期需求弹性的计算。方程(1)转换为以下形式的无约束误差修正 (UECM) 模型:

$$\begin{aligned} DLnM_t = & \alpha_0 + \sum_{i=0}^{k1} \alpha_{1i} DLnY_{t-i} + \sum_{i=0}^{k2} \alpha_{2i} DLnR_{t-i} + \sum_{i=1}^{k3} \alpha_{3i} DLnM_{t-i} + \alpha_4 LnM_{t-1} + \alpha_5 LnY_{t-1} \\ & + \alpha_6 LnR_{t-1} + u_t \end{aligned} \quad (2)$$

鉴于本研究可得样本的容量较小(18个), 因而我们将UECM方程(2)中的最大滞后项设定为K1=K2=K3=3。其中, D表示一阶差分, 有界协整检验就是对UECM中的滞后变量系数的显著性进行Wald联合检验 (F检验)。具体来说, 对于方程(2), 设定原假设H₀: α₄=α₅=α₆=0, 备选假设H₁: α₄≠0, α₅≠0, α₆≠0。如果原假设成立, 表明变量间不存在协整关系, 否则备选假设成立, 即表明变量间存在协整关系。

Pesaran (2001)给出了对应于不同形式UECM方程的Wald检验的F统计量的临界值, 如果通过Wald检验计算出的F检验值超过临界区间的上界, 就可以拒绝不存在协整的原假设, 如果F检验值低于临界区间的下界, 则不能拒绝无协整的原假设, 在这两种情况下都不需要知道解释变量的平稳性。^①有当F检验值落入了上下临界值的中间, 这时才需要先知道回归变量的单整阶数, 然后再根据Pesaran提供的临界值表做出是否存在协整关系的判断。

^①邵军, 徐康宁. 基于有界协整方法的中国进口需求弹性研究[J]. 财贸研究, 2006 (5): 55-59

在确定存在协整关系后,我们可以利用UECM方程来估计长期和短期的需求弹性。根据Bardsen(1989)和Pesaran (2001) 等人的研究 ,长期进口需求弹性就是滞后收入变量和价格变量的系数与滞后进口需求变量系数的比值的相反数,即相对于收入和价格的长期进口需求弹性分别为- (α_5/α_4)和- (α_6/α_4) ,而短期进口需求弹性即是UECM方程中的一阶差分项的系数。计量分析结果如下表所示:

表 3-1 中国的进口需求弹性

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-6.356651	0.842567	-7.544389	0.0001
DLNY	1.783803	0.751664	2.373140	0.0450
DLNR	-0.543549	0.586038	-0.927499	0.3808
DLNR(-1)	-1.260217	0.394589	-3.193747	0.0127
DLNM(-1)	0.225935	0.215238	1.049697	0.3245
DLNY(-1)	-2.865662	0.649749	-4.410414	0.0023
LNM(-1)	-0.894099	0.124644	-7.173218	0.0001
LNY(-1)	1.103547	0.155957	7.075968	0.0001
LNR(-1)	1.908037	0.365736	5.216982	0.0008
R-squared	0.931098	Mean dependent var	0.125928	
Adjusted R-squared	0.862196	S.D. dependent var	0.140688	
S.E. of regression	0.052226	Akaike info criterion	-2.761414	
Sum squared resid	0.021821	Schwarz criterion	-2.320301	
Log likelihood	32.47202	F-statistic	13.51341	
Durbin-Watson stat	2.012996	Prob(F-statistic)	0.000666	

表 3-2 中国的进口需求 M 和收入与汇率之间的无约束误差修正模型估计式诊断检验

检验类型	统计量值	伴随概率
自相关检验	Q=8.4023	0.753
正态性检验	J.B=1.488	0.475
自回归条件异方差检验	F=0.793981	0.387956
Reset检验	F=0.157	0.858321

表 3-3 韩国的进口需求弹性

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-4.039723	5.094551	-0.792950	0.4507
DLNY	2.212036	0.743282	2.976038	0.0177

DLNR	1.984760	1.045081	1.899145	0.0941
DLNM(-1)	-0.473932	0.252058	-1.880248	0.0969
DLNY(-1)	-1.157003	0.847184	-1.365704	0.2092
DLNR(-1)	-2.335597	1.226539	-1.904218	0.0934
LNM(-1)	-0.223724	0.317594	-0.704433	0.5012
LNY(-1)	0.550721	0.627923	0.877052	0.4060
LNR(-1)	0.159849	0.315895	0.506019	0.6265
R-squared	0.933150	Mean dependent var	0.062959	
Adjusted R-squared	0.866300	S.D. dependent var	0.218851	
S.E. of regression	0.080023	Akaike info criterion	-1.907953	
Sum squared resid	0.051229	Schwarz criterion	-1.466840	
Log likelihood	25.21760	F-statistic	13.95884	
Durbin-Watson stat	2.214060	Prob(F-statistic)	0.000593	

表 3-4 韩国的进口需求 M 和收入与汇率之间的无约束误差修正模型估计式诊断检验

检验类型	统计量值	伴随概率
自相关检验	Q =8.8404	0.356
正态性检验	J.B=0.6086	0.7376
自回归条件异方差检验	F=0.177318	0.839668
Reset检验	F=1.067088	0.401341

可以根据上表的计量结果, 计算出中国和韩国的进口需求相对于其决定因素之间的长期和短期弹性。对于中国而言, 收入和价格的长期进口需求弹性分别为- (α_5/α_4) 和- (α_6/α_4) , 即1.234和2.134, 而短期进口需求价格弹性即是UECM方程中一阶差分项的系数-0.544。同样, 对于韩国而言, 收入和价格的长期进口需求弹性分别为- (α_5/α_4) 和- (α_6/α_4) , 即2.462和0.714, 而短期进口需求价格弹性即是UECM方程中一阶差分项的系数1.985。

然后对出口供给函数的形式加以确定。根据相关理论分析, 我们可以将出口供给表示为收入和相对价格的函数, 函数的一般形式可表示为: $C_t = f(Y_t^f, P_t)$, 其中, C_t 代表进口需求, Y_t^f 代表世界其他国家的收入, P_t 代表出口商品与国外商品的相对价格水平。出口供给方程可以表示为以下形式:

$$LnX_t = \beta_0 + \beta_1 LnY_t^f + \beta_2 LnR_t \quad (3)$$

将方程(3)转换为以下形式的无约束误差修正(UECM)模型:

$$DLnX_t = \beta_0 + \sum_{i=0}^{k1} \beta_{1i} DLnY^f_{t-i} + \sum_{i=0}^{k2} \beta_{2i} DLnR_{t-i} + \sum_{i=1}^{k3} \beta_{3i} DLnX_{t-i} + \beta_4 LnX_{t-1} + \beta_5 LnY_{t-1} + \beta_6 LnR_{t-1} + u_t \quad (4)$$

表 3-5 韩国的出口供给弹性

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-9.646740	4.550366	-2.119992	0.0668
DLNWy	1.517856	0.349868	4.338362	0.0025
DLNR	-0.086871	0.146467	-0.593111	0.5695
DLNKX(-1)	-0.265182	0.300910	-0.881269	0.4039
DLNWy(-1)	0.265004	0.624103	0.424616	0.6823
DLNR(-1)	-0.289283	0.147431	-1.962157	0.0854
LNKX(-1)	-0.685735	0.271381	-2.526832	0.0354
LNWy(-1)	1.080330	0.456628	2.365889	0.0455
LNR(-1)	0.147164	0.139270	1.056684	0.3215
R-squared	0.906216	Mean dependent var	0.102083	
Adjusted R-squared	0.812432	S.D. dependent var	0.122034	
S.E. of regression	0.052852	Akaike info criterion	-2.737588	
Sum squared resid	0.022347	Schwarz criterion	-2.296475	
Log likelihood	32.26950	F-statistic	9.662777	
Durbin-Watson stat	1.473429	Prob(F-statistic)	0.002145	

表 3-6 韩国的出口供给 KX 和收入与汇率之间的无约束误差修正模型估计式诊断检验

检验类型	统计量值	伴随概率
自相关检验	Q=12.147	0.434
正态性检验	J.B=1.5161	0.4686
自回归条件异方差检验	F=0.583281	0.639404
Reset检验	F=1.761136	0.226131

表 3-7 中国的出口供给弹性

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	26.41385	9.802617	2.694571	0.0544
DLNYF	1.647883	0.375285	4.391015	0.0118
DLNR	-1.496576	0.999384	-1.497499	0.2086
DLNXC(-1)	-1.456229	0.295038	-4.935730	0.0078
DLNYF(-1)	1.996744	0.558243	3.576834	0.0232
DLNR(-1)	0.044788	0.173353	0.258365	0.8089
DLNXC(-2)	-1.107048	0.226579	-4.885930	0.0081

DLNYF(-2)	3.153937	0.621064	5.078276	0.0071
DLNR(-2)	0.075515	0.165100	0.457389	0.6711
LNXC(-1)	0.732938	0.205835	3.560803	0.0236
LNYF(-1)	-2.646553	0.814768	-3.248230	0.0314
LNR(-1)	0.779004	0.797855	0.976373	0.3842
R-squared	0.983036	Mean dependent var	0.160502	
Adjusted R-squared	0.936387	S.D. dependent var	0.131562	
S.E. of regression	0.033182	Akaike info criterion	-3.859897	
Sum squared resid	0.004404	Schwarz criterion	-3.280455	
Log likelihood	42.87917	F-statistic	21.07268	
Durbin-Watson stat	3.384366	Prob(F-statistic)	0.004888	

表 3-8 中国的出口供给 XC 和收入与汇率之间的无约束误差修正模型估计式诊断检验

检验类型	统计量值	伴随概率
自相关检验	Q=17.423	0.234
正态性检验	J.B=0.424	0.809
自回归条件异方差检验	F=1.694140	0.532563
Reset检验	F=1.549573	0.301581

可以根据上表的计量结果，计算出韩国和中国的进口需求相对于其决定因素之间的长期和短期弹性。对于韩国而言，收入和价格的长期出口供给弹性分别为- (β_5/β_4) 和- (β_6/β_4) ，即1.575和0.215，而短期出口供给价格弹性即是UECM方程中一阶差分项的系数-0.087。同样，对于中国而言，收入和价格的长期出口供给弹性分别为- (β_5/β_4) 和- (β_6/β_4) ，即3.61和1.5，而短期出口供给价格弹性即是UECM方程中一阶差分项的系数1.985。

表 3-9 中韩 FTA 的贸易创造效益

	$\Delta t = 1$	$\Delta t = 2$	$\Delta t = 3$	$\Delta t = 4$	$\Delta t = 5$	$\Delta t = 6$	$\Delta t = 7$	$\Delta t = 8$
TC 中韩	254.65	509.3	763.95	1018.6	1273.25	1527.9	1782.55	2037.2
TC 韩中	902.41	1804.82	2707.23	3609.64	4512.05	5414.46	6316.87	7219.28

由表 3-9 可以看出，中韩平均关税水平的下降所引起的贸易创造效应是十分显著的，中韩 FTA 的构建在增加中国对韩国进口的同时会极大地促进中国对韩国的出口，可以预见，中韩 FTA 的建立可能会完全扭转当前中国对韩国严重的贸易逆差局面，形成韩国对华的巨额贸易逆差。

3. 1. 3 贸易转移效应的局部均衡分析

Laird and Yeats 贸易转移效应 出口供给曲线完全弹性，考虑替代弹性

$$TD_{AC} = \frac{\eta \times \frac{\Delta t}{1+t} \times M_{AB0} \times M_{AC0}}{M_{AB0} + M_{AC0} + \eta_d \times \frac{\Delta t}{1+t} \times M_{AB0}}$$

TD_{AC} 表示 A 国从 C 国进口的减少； M_{AB0} 表示 AB 建立 FTA 之前，A 国从 B 国的初始进口量； M_{AC0} 表示 A 国从 C 国的初始进口量； η_d 表示 A 国从 B 国进口与从 C 国进口的替代弹性； Δt 与 t_0 的含义和前面相同。^①

中国从韩国进口需求方程的无约束误差修正（UECM）模型可以表示为以下形式：

$$DLnM_t^c = \alpha_0 + \sum_{i=0}^{k1} \alpha_{1i} DLnY_{t-i} + \sum_{i=0}^{k2} \alpha_{2i} DLnR_{t-i} + \sum_{i=0}^{k3} \alpha_{3i} DLnM^r_{t-i} + \sum_{i=1}^{k4} \alpha_{4i} DLnM_{t-i} + \\ \alpha_5 LnM_{t-1} + \alpha_6 LnY_{t-1} + \alpha_7 LnM^r_{t-1} + \alpha_8 LnR_{t-1} + u_t \quad (5)$$

表 3-10 中国从韩国进口对世界其他国家的替代弹性

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	2.514764	1.410069	1.783433	0.1346
DLNCY	-1.539128	0.680348	-2.262264	0.0731
DLNR	-0.025148	0.225746	-0.111399	0.9156
DLNRM	1.305105	0.302732	4.311097	0.0076
DLNCM(-1)	-0.082251	0.319540	-0.257405	0.8071
DLNCY(-1)	0.357842	0.659472	0.542618	0.6107
DLNR(-1)	0.097664	0.218177	0.447638	0.6731
DLNRM(-1)	0.032478	0.392835	0.082676	0.9373
LNCM(-1)	-0.349194	0.227092	-1.537679	0.1847
LNCY(-1)	-0.506243	0.342429	-1.478389	0.1994
LNR(-1)	-0.300298	0.375474	-0.799782	0.4601
LNRM(-1)	0.753058	0.375511	2.005420	0.1012
R-squared	0.928741	Mean dependent var	0.181285	
Adjusted R-squared	0.771970	S.D. dependent var	0.136176	
S.E. of regression	0.065027	Akaike info criterion	-2.440024	
Sum squared resid	0.021143	Schwarz criterion	-1.851873	
Log likelihood	32.74020	F-statistic	5.924202	
Durbin-Watson stat	2.329764	Prob(F-statistic)	0.031109	

^①姜萌. 韩国欧盟自由贸易区的经济效应分析, 中国海洋大学硕士论文, 2010 (6) :80-82

表 3-11 中国的进口需求 M 和收入与汇率之间的无约束误差修正模型估计式诊断检验

检验类型	统计量值	伴随概率
自相关检验	Q=11.433	0.492
正态性检验	J.B=2.1157	0.3472
自回归条件异方差检验	F=0.526712	0.603588
Reset检验	F=1.340305	0.454250

韩国从中国进口需求方程的无约束误差修正（UECM）模型可以表示为以下形式：

$$DLnM_t^k = \alpha_0 + \sum_{i=0}^{k1} \alpha_{1i} DLnY_{t-i} + \sum_{i=0}^{k2} \alpha_{2i} DLnR_{t-i} + \sum_{i=0}^{k3} \alpha_{3i} DLnM_{t-i}^r + \sum_{i=1}^{k4} \alpha_{4i} DLnM_{t-i} + \\ \alpha_5 LnM_{t-1} + \alpha_6 LnY_{t-1} + \alpha_7 LnM_{t-1}^r + \alpha_8 LnR_{t-1} + u_t \quad (6)$$

表 3-12 韩国从中国进口对世界其他国家的替代弹性

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-38.63255	12.70671	-3.040326	0.0287
DLNKY	1.685211	0.446741	3.772230	0.0130
DLNR	0.946888	0.339970	2.785211	0.0387
DLNRM	0.571546	0.260422	2.194695	0.0796
DLNKM(-1)	0.668870	0.631903	1.058501	0.3383
DLNKY(-1)	-1.543852	0.763785	-2.021318	0.0992
DLNR(-1)	-0.283307	0.307003	-0.922815	0.3984
DLNRM(-1)	0.222807	0.499981	0.445630	0.6745
LNKM(-1)	-1.658510	0.584301	-2.838451	0.0363
LNKY(-1)	4.481951	1.329134	3.372084	0.0198
LNR(-1)	2.059850	0.697973	2.951188	0.0318
LNRM(-1)	-0.262211	0.525042	-0.499409	0.6387
R-squared	0.977971	Mean dependent var	0.170693	
Adjusted R-squared	0.929507	S.D. dependent var	0.236701	
S.E. of regression	0.062846	Akaike info criterion	-2.508285	
Sum squared resid	0.019748	Schwarz criterion	-1.920135	
Log likelihood	33.32042	F-statistic	20.17928	
Durbin-Watson stat	1.118621	Prob(F-statistic)	0.001943	

表 3-13 韩国的进口需求 M 和收入与汇率之间的无约束误差修正模型估计式诊断检验

检验类型	统计量值	伴随概率
自相关检验	Q=4.7319	0.094
正态性检验	J.B=1.3247	0.5157
自回归条件异方差检验	F=0.447077	0.724774
Reset检验	F=0.942895	0.551633

可以根据上表的计量结果,计算出中国和韩国的进口需求相对于其他国家进口的长期和短期替代弹性。对于中国而言,长期进口替代需求弹性为- (α_7/α_5),即2.157,而短期进口替代弹性即是UECM方程中一阶差分项的系数1.305。同样,对于韩国而言,长期进口替代需求弹性为- (α_7/α_5),即0.158,而短期进口替代弹性即是UECM方程中一阶差分项的系数0.572。

表 3-14 中韩 FTA 的贸易转移效应

	$\Delta t = 1$	$\Delta t = 2$	$\Delta t = 3$	$\Delta t = 4$	$\Delta t = 5$	$\Delta t = 6$	$\Delta t = 7$	$\Delta t = 8$
TD 中	1807.275	3166.727	4226.454	5075.738	5771.602	6352.174	6843.915	7265.764
TD 韩	84.942	165.898	243.143	316.926	387.474	454.997	519.683	581.709

由表 3-14 可以看出,中韩 FTA 的构建对中国带来的贸易转移效应要远远超过对韩国带来的贸易转移效应,结合构建中韩 FTA 所产生的贸易创造效应可知,中国从世界其它国家进口的减少量要远大于中国从韩国的进口量,进而可以说长期来看中韩自由贸易区的构建会极大地增强中国产业的国际竞争力;而韩国情况恰好相反,韩国从世界其它国家进口的减少量要远小于韩国从中国的进口量,主要由韩国的出口导向型(进口原材料—出口成品)的国民经济特点所决定的。

3. 2 投资与贸易关系的实证研究

3. 2. 1 数据与变量的选取

本文采用了 1992—2010 年的年度数据,中国的直接投资数据来自历年对外直接投资统计公报,韩国的直接投资数据来自联合国贸发会议历年世界投资报告,进口数据来自联合国贸易统计数据库,收入用来自世界银行数据库的 GDP 来表示,名义汇率来源于国际货币基金组织数据库。

3.2.2 计量模型的构造

首先对进口需求函数的形式加以确定。根据以上的理论分析,我们可以将进口需求表示为收入和相对价格的函数,函数的一般形式可表示为: $M_t = f(Y_t, P_t)$, 其中, M_t 代表进口需求, Y_t 代表收入, P_t 代表进口商品与国内商品的相对价格水平。

$$LnFDI_{\text{中韩}} = \alpha_0 + \alpha_1 LnM_{\text{中韩}} + \alpha_2 LnGDP_{\text{中韩}} + \alpha_3 LnR_{\text{中韩}} \quad (7)$$

$$LnFDI_{\text{韩中}} = \beta_0 + \beta_1 LnM_{\text{韩中}} + \beta_2 LnGDP_{\text{中}} + \beta_3 LnR_{\text{韩中}} \quad (8)$$

$$LnFDI_{\text{中}} = \gamma_0 + \gamma_1 LnM_{\text{中}} + \gamma_2 LnGDP_{\text{中}} + \gamma_3 LnR_{\text{中}} \quad (9)$$

$$LnFDI_{\text{韩}} = \delta_0 + \delta_1 LnM_{\text{韩}} + \delta_2 LnGDP_{\text{韩}} + \delta_3 LnR_{\text{韩}} \quad (10)$$

转换为以下形式的无约束误差修正模型UECM:

$$\begin{aligned} DLnFDI_t &= \lambda_0 + \sum_{i=0}^{k1} \lambda_{1i} DLnM_{t-i} + \sum_{i=0}^{k1} \lambda_{2i} DLnGDP_{t-i} + \sum_{i=1}^{k2} \lambda_{3i} DLnFDI_{t-i} + \sum_{i=0}^{k1} \lambda_{4i} DLnR_{t-i} + \\ &\quad \lambda_5 LnFDI_{t-1} + \lambda_6 LnR_{t-1} + \lambda_7 LnM_{t-1} + u_t \end{aligned}$$

计量分析结果如下表所示:

表 3-15 中国对韩国直接投资与韩国从中国进口的关系

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-251.4158	109.6012	-2.293915	0.0703
DLNGDPK	25.34864	11.53266	2.197988	0.0793
DLNKCM	-11.74512	6.244510	-1.880872	0.1187
DLNR	14.00689	5.747589	2.437002	0.0589
DLNFDICK(-1)	0.704414	0.525007	1.341723	0.2374
DLNGDPK(-1)	-2.227523	4.993677	-0.446069	0.6742
DLNKCM(-1)	4.162264	3.247904	1.281523	0.2562
DLNR(-1)	-2.473019	3.041711	-0.813035	0.4532
LNFDICK(-1)	-2.515032	0.848840	-2.962906	0.0314
LNGDPK(-1)	28.85944	14.59661	1.977133	0.1050
LNKCM(-1)	-17.05181	8.943419	-1.906632	0.1149
LNR(-1)	16.76220	5.438642	3.082057	0.0274
R-squared	0.862023	Mean dependent var	0.167998	
Adjusted R-squared	0.558475	S.D. dependent var	1.264921	
S.E. of regression	0.840507	Akaike info criterion	2.678366	
Sum squared resid	3.532261	Schwarz criterion	3.266517	
Log likelihood	-10.76611	F-statistic	2.839818	
Durbin-Watson stat	2.072338	Prob(F-statistic)	0.129549	

表 3-16 中国对韩国直接投资与韩国从中国进口之间的无约束误差修正模型估计式诊断检验

检验类型	统计量值	伴随概率
自相关检验	Q=11.327	0.501
正态性检验	J.B=0.0369	0.9817
自回归条件异方差检验	F=0.283791	0.757840
Reset检验	F=1.023700	0.458227

表 3-17 韩国对中国直接投资与中国从韩国进口的关系

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	12.35684	6.026900	2.050281	0.0956
DLNMCK	2.767422	0.788171	3.511193	0.0171
DLNCY	-4.842520	1.632593	-2.966152	0.0313
DLNR	0.560227	0.558268	1.003507	0.3617
DLNFDIKC(-1)	0.654820	0.257038	2.547562	0.0514
DLNMCK(-1)	-0.580282	0.647060	-0.896798	0.4109
DLNCY(-1)	-0.725898	1.125908	-0.644722	0.5475
DLNR(-1)	0.377072	0.506556	0.744384	0.4901
LNFDIKC(-1)	-1.243973	0.373835	-3.327602	0.0208
LNMCK(-1)	2.092123	0.913156	2.291090	0.0706
LNCY(-1)	-1.624841	0.999990	-1.624858	0.1651
LNR(-1)	-0.901499	0.695167	-1.296810	0.2513
R-squared	0.916358	Mean dependent var	0.116157	
Adjusted R-squared	0.732344	S.D. dependent var	0.307097	
S.E. of regression	0.158878	Akaike info criterion	-0.653371	
Sum squared resid	0.126211	Schwarz criterion	-0.065220	
Log likelihood	17.55365	F-statistic	4.979840	
Durbin-Watson stat	2.966484	Prob(F-statistic)	0.044557	

表 3- 18 韩国对中国直接投资与中国从韩国进口之间的无约束误差修正模型估计式诊断检验

检验类型	统计量值	伴随概率
自相关检验	Q =12.975	0.371
正态性检验	J.B=0.7801	0.677
自回归条件异方差检验	F=0.270646	0.767421
Reset检验	F=0.626147	0.473049

可以根据上表的计量结果，计算出韩国和中国的相互投资相对于相互进口的长期和短期弹性。对于中国而言，其对韩国直接投资相对于韩国对华进口的长期弹性为 $|\lambda_7/\lambda_5|$ ，即 6.78，而短期弹性即是 UECM 方程中一阶差分项的系数 11.7。同样，对于韩国而言，其对华直接投资相对于中国对韩进口的长期弹性为 $|\lambda_7/\lambda_5|$ ，即 1.68，而短期弹性即是 UECM 方程中一阶差分项的系数 2.77。

表 3-19 韩国以外的其他国家对华直接投资与中国从其进口的关系

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	7.363020	13.17655	0.558797	0.5916
DLNMC	3.285095	3.141507	1.045707	0.3263
DLNGDPC	-1.623532	9.340802	-0.173811	0.8663
DLNFDIC(-1)	0.216680	0.354406	0.611390	0.5579
DLNMC(-1)	0.140900	3.862173	0.036482	0.9718
DLNGDPC(-1)	5.804372	5.890275	0.985416	0.3533
LNFDIC(-1)	-1.581862	0.548933	-2.881701	0.0205
LNMC(-1)	2.317084	3.429597	0.675614	0.5183
LNGDPC(-1)	-1.804458	3.915640	-0.460834	0.6572
R-squared	0.714619	Mean dependent var	0.078465	
Adjusted R-squared	0.429237	S.D. dependent var	1.382756	
S.E. of regression	1.044656	Akaike info criterion	3.230305	
Sum squared resid	8.730455	Schwarz criterion	3.671418	
Log likelihood	-18.45759	F-statistic	2.504083	
Durbin-Watson stat	2.244978	Prob(F-statistic)	0.107878	

表 3-20 韩国以外的其他国家对华直接投资与中国从其进口之间的无约束误差修正模型估计式
诊断检验

检验类型	统计量值	伴随概率
自相关检验	Q =4.1797	0.939
正态性检验	J.B=11.6413	0.003
自回归条件异方差检验	F=0.331832	0.723988
Reset 检验	F=14.06562	0.005432

表 3-21 中国以外的其他国家对韩直接投资与韩国从其进口的关系

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.483898	2.009969	0.240749	0.8193
DLNMK	0.130384	0.483230	0.269819	0.7981

DLNFDIK(-1)	0.152615	0.269400	0.566499	0.5955
DLNMK(-1)	-0.837146	0.560187	-1.494404	0.1953
DLNFDIK(-2)	0.135692	0.279552	0.485391	0.6479
DLNMK(-2)	-0.499983	0.615326	-0.812549	0.4534
DLNFDIK(-3)	-0.042502	0.278729	-0.152485	0.8848
DLNMK(-3)	-0.712299	0.598881	-1.189384	0.2877
LNFDIK(-1)	-0.598738	0.192672	-3.107552	0.0266
LNMK(-1)	0.327961	0.321165	1.021161	0.3540
R-squared	0.753016	Mean dependent var	0.128338	
Adjusted R-squared	0.608444	S.D. dependent var	0.360694	
S.E. of regression	0.299953	Akaike info criterion	0.664338	
Sum squared resid	0.449858	Schwarz criterion	1.136371	
Log likelihood	5.017466	F-statistic	1.693800	
Durbin-Watson stat	2.504761	Prob(F-statistic)	0.291491	

表 3-22 中国以外的其他国家对韩直接投资与韩国从其进口之间的无约束误差修正模型估计式
诊断检验

检验类型	统计量值	伴随概率
自相关检验	Q=5.1050	0.403
正态性检验	J.B=0.059	0.9708
自回归条件异方差检验	F=0.738516	0.502171
Reset检验	F=0.765310	0.683232

可以根据上表的计量结果，计算出韩国和中国的吸引外商投资相对于其进口的长期和短期弹性。对于中国而言，其吸引外商直接投资相对于中国进口的长期弹性为 $|\lambda_7/\lambda_5|$ ，即 1.465，而短期弹性即是 UECM 方程中一阶差分项的系数 3.285。同样，对于韩国而言，其吸引外商直接投资相对于韩国进口的长期弹性为 $|\lambda_7/\lambda_5|$ ，即 0.55，而短期弹性即是 UECM 方程中一阶差分项的系数 0.13。

表 3-23 有界协整检验结果

原假设 $\lambda_5 = \lambda_6 = \lambda_7 = 0$ (k=3)				
	F 检验值(Wald 检验)	1%	5%	10%
中国对韩投资方程	4.282543***	4.29; 5.61	3.23; 4.35	2.72; 3.77
韩国对华投资方程	5.006581***	4.29; 5.61	3.23; 4.35	2.72; 3.77
外商对华投资方程	3.015574*	4.29; 5.61	3.23; 4.35	2.72; 3.77
外商对韩投资方程	5.266090***	4.29; 5.61	3.23; 4.35	2.72; 3.77

注：本表中的临界值来自 Pesaran et al (2001, p.300) Table CI(iii) Case III: unrestricted intercept and no trend. k 是解释

变量的个数(不包括趋势项和虚拟变量)；“*”、“**”和“***”分别表示10%、5%和1%水平上显著。

3. 2. 3 结果的说明

本文通过有界协整检验和UECM方程，对中韩两国的投资需求与其进口的长期关系及相对需求弹性进行了分析。计量分析的结果表明，中国对韩投资的韩国对华进口需求弹性要高于韩国对华投资的中国对韩进口需求弹性；同时，中国吸引外资相对于中国进口的弹性也要高于韩国吸引外资相对于韩国进口的弹性。也正是因为这样，构建中韩FTA对中韩两国会产生不同程度的外商直接投资效应，集中体现在中韩自由贸易区的实现所带来的投资转移效应的显著差异。

3. 3 构建中韩 FTA 的直接投资效应

3. 3. 1 投资创造效应

投资创造效应是指自由贸易区建立后，随着贸易投资壁垒的消除，经济环境的改善，从而推动区域内资本、劳动力、技术的更大范围的自由流动，导致成员国间相互投资的增加。

表 3-24 中韩 FTA 的投资创造效应

	$\Delta t = 1$	$\Delta t = 2$	$\Delta t = 3$	$\Delta t = 4$	$\Delta t = 5$	$\Delta t = 6$	$\Delta t = 7$	$\Delta t = 8$
FDIC 中韩	10.26	20.53	30.79	41.06	51.32	61.59	71.85	82.12
FDIC 韩中	9.86	19.72	29.58	39.44	49.3	59.16	69	78.88

由表 3-24 可以看出，随着中韩 FTA 的构建，关税水平的下降，中韩两国的相互直接投资会大幅增加，无论对中国还是对韩国都会带来较为显著的投资创造效应，而且对双方的影响是均衡的。这有利于改变当前中韩双方相互直接投资极不对称的局面，有利于中韩两国之间的贸易和投资争端的妥善解决和处理，有利于提高双方市场的开放程度，进一步改善投资环境，为中韩两国国民经济的平稳快速增长提供动力和支持。

3.3.2 投资转移效应

投资转移效应是指自由贸易区建立后产生的贸易转移效应使得区域外企业的产品进入该市场变得困难，为了提供产品的竞争力，保持和扩大在该区域的市场份额，区域外资本大量涌入。

表 3-25 中韩 FTA 的投资转移效应

	$\Delta t = 1$	$\Delta t = 2$	$\Delta t = 3$	$\Delta t = 4$	$\Delta t = 5$	$\Delta t = 6$	$\Delta t = 7$	$\Delta t = 8$
FDID 中	213.48	374.05	499.23	599.55	681.74	750.32	808.41	858.23
FDID 韩	1.71	3.34	4.9	6.38	7.81	9.17	10.47	11.72

由表 3-25 所示，中韩 FTA 的构建带来的关税水平的下降对中韩两国都会产生贸易转移效应即增强双方对外资的吸引力，但对中国所产生的投资转移效应要远远大于对韩国所产生效应，即对中韩双方的影响是十分不均衡的。除了前文的解释外，更深层次的原因在于，考虑到 21 世纪中国在全球经济中的地位和作用，外资企业为了避免中韩 FTA 对其所可能产生的负面影响，巩固扩大其在具有巨大市场潜力的中国的市场占有份额以及因外资企业对中韩双方投资的动机不同而存在较为明显差异，为了占据市场份额，保持竞争优势，更多的外国资本将纷纷选择流入作为亚洲第一大经济体的中国。

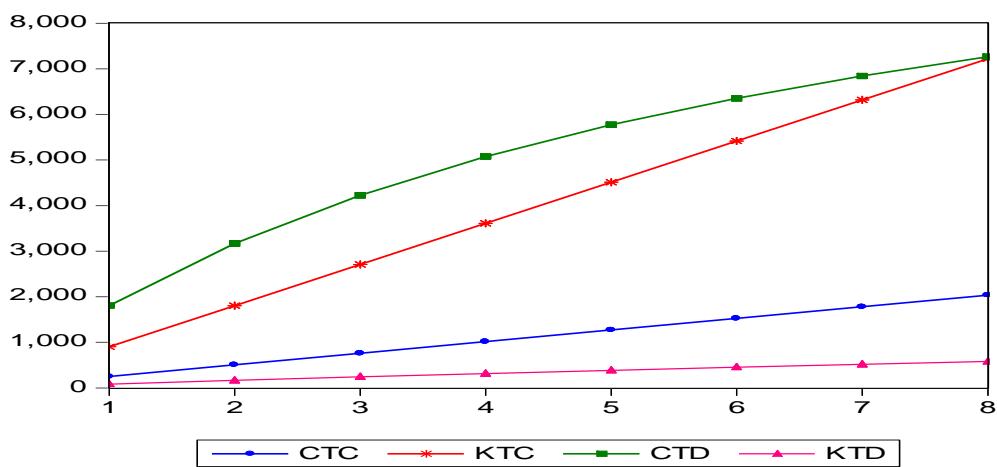


图 3-1 构建中韩 FTA 的对两国产生的贸易效应对比图

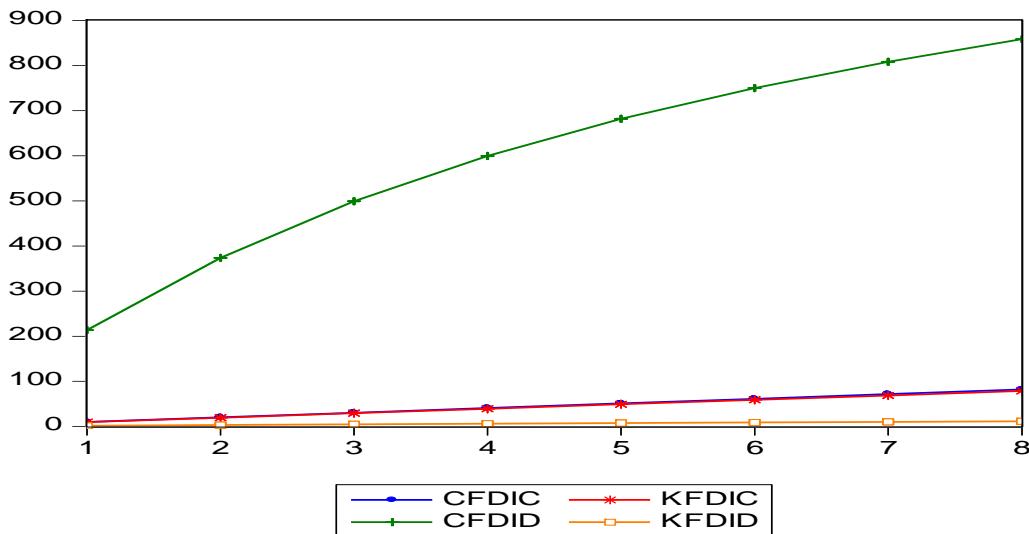
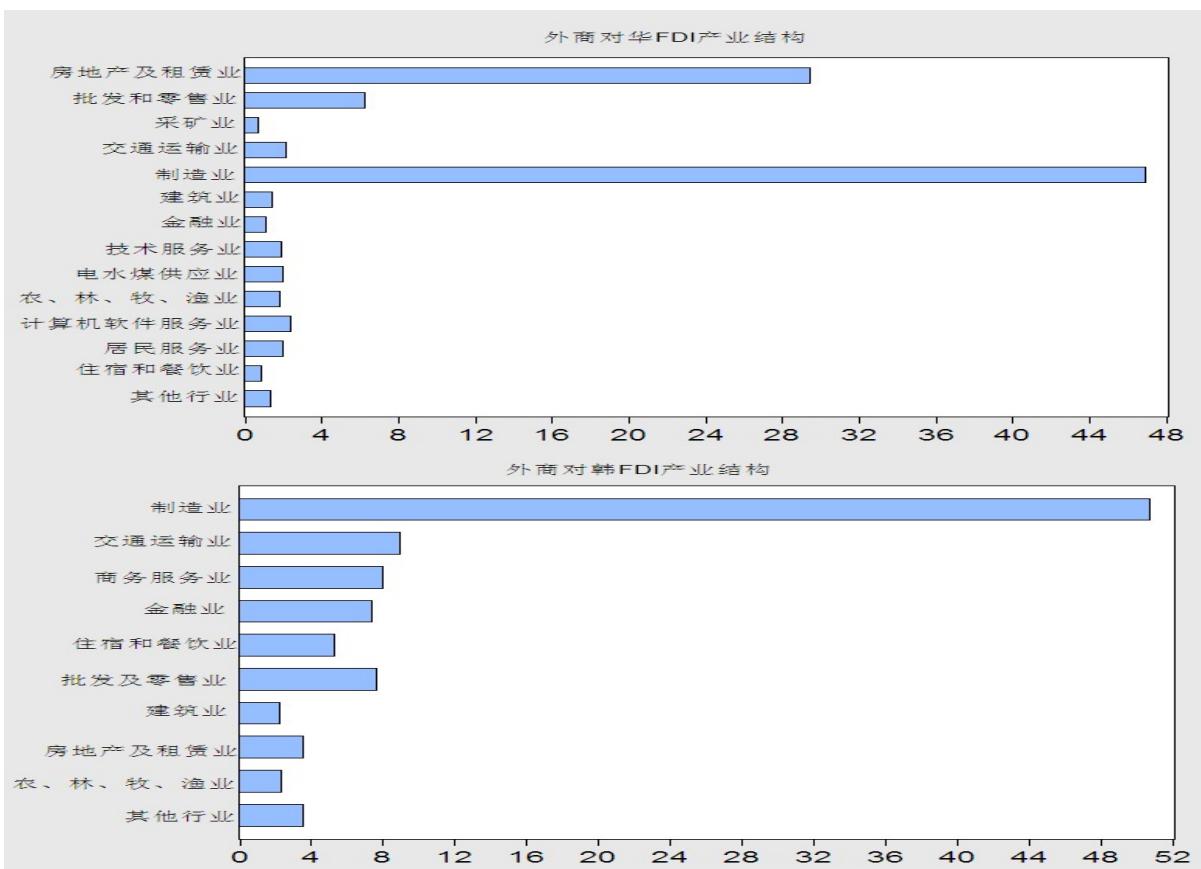


图 3-2 构建中韩 FTA 的对两国产生的投资效应对比图

对比图 3-1 与图 3-2，不难发现中韩 FTA 产生的投资效应要远小于贸易效应，而且对两国的影响也不是均衡的。以 2010 年中韩两国的进出口额为基准，在平均关税税率降低 8 个百分点的情况下，中韩 FTA 对韩国带来的贸易转移效应占比为 13.3%；贸易创造效应占比为 151.8%；中韩 FTA 对中国带来的贸易转移效应占比为 56.8%，贸易创造效应占比为 1008.7%。同样以 2010 年外资对中韩两国的投资为基准，即便在平均关税税率降低 8 个百分点的情况下，中韩 FTA 对韩国带来的投资转移效应占比为 9.05%，投资创造效应占比为 684.3%；中韩 FTA 对中国带来的投资转移效应占比为 83.3%，投资创造效应占比为 293%。也不难发现，整体来看，构建中韩 FTA 产生的投资创造效应要远大于投资转移效应，而就中韩两国而言，我们可以得出中韩 FTA 对韩国将带来十分明显的投资创造效应，对中国将带来更多的是投资转移效应的结论。

3.3.3 投资分配效应

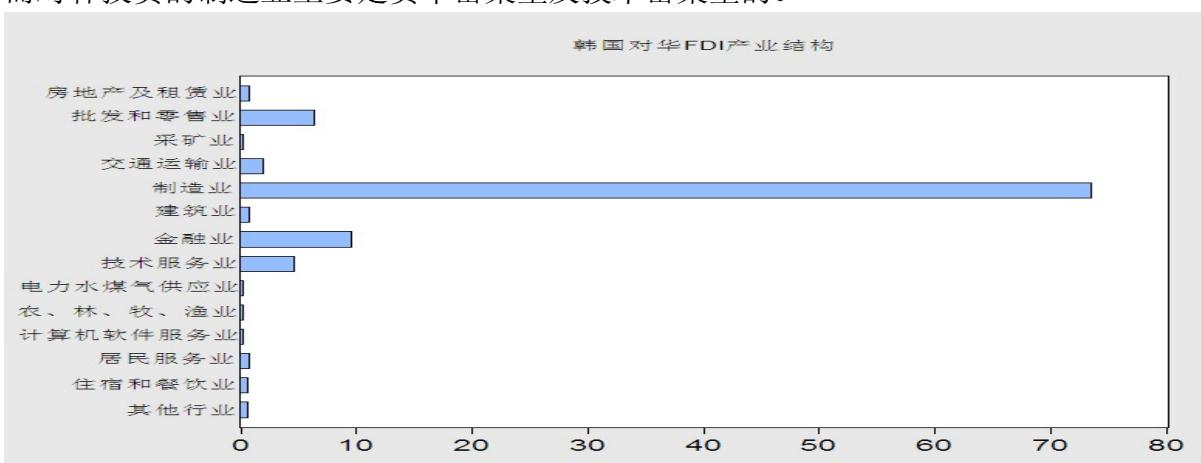
投资分配效应是指自由贸易区建立后，外资企业为了利用市场统一以后所提供的实现规模经济和专业化的机会，对该地区范围内的投资决策的改变及投资布局的调整，从而会导致区域内生产要素的较大规模流动及生产资源的重新分配，有利于打破垄断促进自由竞争，有利于成员方生产率的提高和经济绩效的改善。

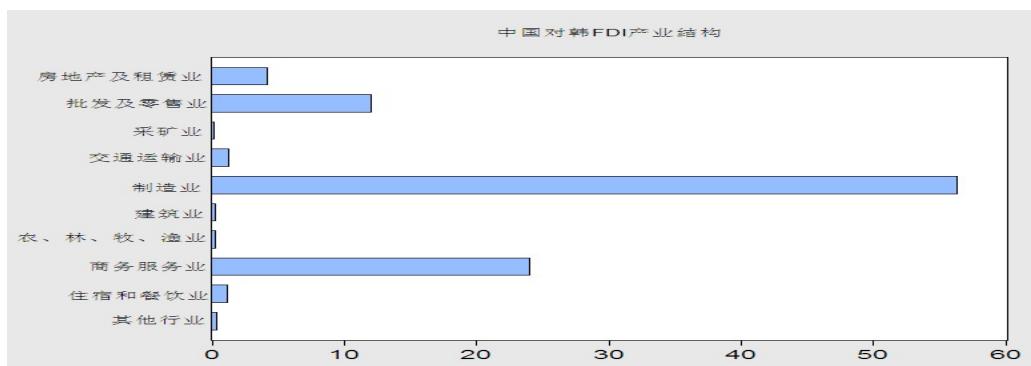


资料来源：2010 年度中国对外直接投资统计公报及韩国知识经济部

图 3-3 2010 年外商对中韩 FDI 产业结构对比图

由图 3-3 可以看出，外商对中韩两国的投资中制造业都占有很大比重，但外商对华投资的服务业主要集中在了房地产及租赁以及批发零售；而外商对韩投资的服务业主要包括交通运输、商务服务、批发零售及金融业，鉴于中韩两国的经济发展水平及资源禀赋的差异，外商对华投资的制造业主要是劳动密集型及资本密集型的而对韩投资的制造业主要是资本密集型及技术密集型的。





资料来源：2010 年度中国对外直接投资统计公报及韩国知识经济部

图 3-4 2010 年中韩相互间的 FDI 产业结构对比图

由图 3-4 可以看出，中韩相互直接投资中制造业都占有绝对比重，韩国对华投资的服务业主要集中在了批发零售、金融以及技术服务；2010 年中国对韩直接投资中制造业占比超过 50%，涉及的服务业领域主要包括商务服务、房地产及租赁以及批发零售。结合中韩相互直接投资结构及两国要素禀赋的差异，可以发现韩国对华投资的制造业主要是劳动力、资本导向型的而中国对韩投资的制造业主要是市场导向型的。

中韩 FTA 的建立势必要求降低两国彼此间的关税和非关税壁垒，结合显性比较优势指数（RCA）可以发现，相对而言，中国缺乏竞争力的精密仪器、化工产业、汽车及金融服务业等与韩国缺乏竞争力的农业、纺织业及食品批发等产业将受到不同程度的冲击，与之相伴随的便是对资本流动的影响，有利于促进市场竞争从而优化资源配置，有利于技术的外溢和扩散，有利于中韩两国全要素生产率的增长，提高中韩双方经济增长的效率。例如，2012 年韩国 SK 集团在重庆与中国石化及英国石油公司（BP）签订谅解备忘录，商定在中国建设大型综合石化工厂项目，此项目的开展必将有利于中国石油开采、提炼及加工技术的进步，进而达到提高生产效率和经济效益的目的。

为了更好地吸收借鉴韩国的先进技术、管理经验，实现本地化经营，中国资本会更多的进入韩国的资本密集型产业及相关服务业；为了扩大占有更多的市场份额、提高其产品的国际竞争力，韩国资本会更多的进入中国的劳动密集型、技术密集型产业及金融服务业。这有利于中韩产业结构的互补性的增强，有利于中韩经济联系的紧密程度的提高，在某种程度上对中韩 FTA 的构建给两国各自的处于相对劣势的产业带来的冲击起到了缓冲的作用，有利于双方产业结构的调整、技术能力的提升以及经济的平稳增长。

4 中韩 FTA 前景展望

当前欧债危机迟迟得不到有效解决，中东地区紧张的局势导致原油价格高企，世界经济增长减缓，国际贸易形势严峻，加上中国对韩国的贸易逆差持续不断扩大，两国双边贸易摩擦时有发生，中韩两国外贸的持续稳定发展面临诸多风险和挑战。因此，推进中韩 FTA 既是双方主动参与全球化分工的重要体现，也是完善内外联动、互利共赢、安全高效的开放型经济体系，进一步提高对外开放水平的现实需要。

4.1 有利于实现国际收支的平衡

4.1.1 减少中国对韩国的贸易逆差

中韩两国的贸易摩擦集中体现在贸易收支的严重失衡，存在贸易保护主义和贸易歧视行为，随着中韩自由贸易区的建立，双方关税水平会大幅降低，贸易壁垒将逐步消除，中韩两国的国内市场逐渐融合成为一个统一的大市场，为两国企业提供了更加广阔的市场环境和有效配置资源的机会，有利于中韩两国企业在更加公正、公平的市场中展开竞争，中国对韩国的长期贸易逆差局面将会大为改观。

4.1.2 引导合理的资本流动

鉴于中韩两国在要素禀赋方面存在差距，中韩FTA建立后，通过放宽投资市场准入限制、减少投资壁垒、提高投资便利化服务等系列措施来促进两国相互投资，有利于增强两国商业界的信心，有利于加快两国的资本积累速度，我国的劳动力资源优势将为韩国的资本和技术提供转化为竞争力和现实利益的大量机会。2011年中国在韩土地投资增多，

4.2 有利于两国产业结构的优化

4.2.1 提高产业结构的互补性

早在上世纪 70 年代，韩国就侧重于发展资本密集型工业如重化、汽车等工业，在许多领域的应用技术已处于世界领先水平。若能从韩国引进该类技术，对我国基础设施建设和技术改造都相当有益。而中国在航空航天、微电子技术、生物工程等尖端技术的研究和开发上具有自己的优势。因而双方在技术合作中的发展潜力很大，双方可加强技术领域的合作，共同开发研制新产品，提高两国产品的竞争力，从而带

动双方商品贸易的发展。

中韩 FTA 的建立有利于两国扩大对外贸易，积极参与国际分工，引进竞争机制，发展各自具有比较优势的产业，淘汰具有相对比较劣势的产业，充分发挥两国的资源禀赋优势，进一步提高两国产业结构的互补性以便极大地增强双方合作的潜力。

4. 2. 2 促进产业层次的高级化

随着中韩 FTA 的建立，双方将会加深产业链的国际化分工和专业化程度，促进产业内贸易的发展，韩国对华投资的增加有利于促进中国资本的形成，在中韩企业合作过程中会产生技术溢出效应，中国对韩投资的增加有利于提高韩国的就业水平，加快韩国产业结构的调整步伐。

两国企业在进出口竞争的刺激和产业结构调整的背景下，会致力于提高本企业的技术水平，引进新技术和先进的管理经验，引进优秀人才，实现技术创新提高劳动生产率，努力降低成本，以便获得更大的经济效益。企业在不断提高自身素质的同时，有利于形成合理的产业分工和合作布局，也将会导致整个产业结构的升级。

4. 3 推进中韩 FTA 的对策建议

4. 3. 1 政府层面

中韩两国政府要充分发挥经贸部长、财政部长及央行行长会议等机制的作用，增强政治互信，加强经济政策协调，共同反对贸易保护主义，完善相关的配套政策和法规，扩大关税减让例外项目，履行农产品保护条款，完善税务体系，提高税务行政效率和透明度，为推进 FTA 提供制度保障。

最近中韩渔业的纠纷可谓是风波不断，说明应在中韩 FTA 协定中设立争端解决条款，建立独立的争端解决机构，专门负责受理、调查以及裁决相关领域的经济贸易摩擦和矛盾。而且为了促进中韩服务贸易尤其是旅游业的发展，两国政府应互通信息、积极宣传，共同采取措施规范旅游市场以提升增进旅游满意度。

加强两国在能源、环保、金融、信息通信技术、知识产权保护等领域的合作，加强两国在法律法规领域的信息交流，充实和完善合作机制；双方就农产品等对敏感产业应安排合理的过渡期。

统一两国的贸易自由化标准，实施透明的通关制度，消除不灵活的通关程序，加强电子商务网络建设，在报关、物流、银行、保险以及货运的统一网络建设方面

开展全面合作，制定统一简化的原产地规则，在关税、通关程序、物流服务等领域设置类似制度化设备。

简化海关程序、相互承认标准即肯定性评估程序、提供签证便利、建立区域内电子数据交换系统、协调产业标准和卫生检验检疫标准。放宽不涉及国家根本利益及经济安全的政策限制，取消不必要的规章制度，提高行政服务水平。

韩国拥有较为完备的金融法律和监管体系以及相对成熟的资产管理经验值得中国借鉴，加强金融监管合作，共同建立防范金融风险的机制，以保证金融机构的经营安全和金融体系的稳定。2011年韩国银行和中国人民银行达成协议，将韩元和人民币货币互换规模从1800亿人民币(260亿美元)增至3600亿人民币(560亿美元)。韩国设有知识经济部、大韩贸易投资振兴公社等机构，中国亦设有商务部、外汇管理局等机构为外国投资者的进入和生产经营活动提供必要的咨询服务和其他帮助。继2003韩国央行在北京设立办事处后，2012年又在上海设立办事处，成为中韩两国联络业务与交换信息的重要窗口。

4. 3. 2 企业层面

中韩企业应在 WTO 的规则下，加强交流与合作，开辟新的合作领域，采取多种合作方式，努力推动双方互利共赢；扩大科技合作，以此来推动传统产业的改造和高新技术产业的发展；两国企业应依法注册，合法经营，尊重当地的商业习惯，若发生商业纠纷，首先考虑通过协商的方式解决，争取将损失降到最低。

2008 年在中国广州举办的第五届中国国际中小企业博览会暨中韩中小企业博览会为增进双方中小企业的了解，更好地开展合作提供了平台。1999 年至 2009 年，韩国中小企业数量从 306.6 万个增加到 274 万个，增加了 12%，大企业数量从 1.9 万个减少到 0.3 万个，减少了 84%。2009 年中国中小企业的产值占全国 GDP 的 50%，缴纳税金占 50%，不仅吸纳了 75% 的城镇就业人口，还为 75% 的农村转移的劳动力提供了就业机会。鉴于中小企业在两国国民经济中的作用和地位，促进中韩两国中小企业的交流合作显得尤为重要。3 月 26-29 日在北京举行的 2012 年中国国际服装服饰博览会场设立了韩国展馆，76 家韩国服装公司共设 166 个展位，展会期间，将举办服装秀和商务洽谈会等活动。

目前韩国财产保险公司将目光瞄准中国市场，寻求新商机。考虑到中国是人口大国，而汽车保有量将不断攀升，中国的保险市场潜力巨大，韩国三大财产保险公司，即现代海上、东部火灾、三星火灾近日纷纷前往中国开展市场调查工作。韩国

证券公司对华投资更是 1 年内激增近 6 倍，而且目前中国工商银行首尔分行和韩国五矿将在存贷款、结算、贸易融资和外汇资金交易等领域开展全方位合作。

4. 3. 3 行业组织层面

在当前的国际区域经济合作中，非政府组织（NGO）发挥着越来越大的作用，中韩两国有着良好的民间合作基础，充分发挥民间交流的作用，采取官民并举的方式，完善对话合作机制；加强人文交流，增进两国人民相互理解和友好感情。例如，2011 年中日韩三方机构联合举办“亚洲钢铁论坛”，旨在为亚洲钢铁行业构建一个有效的非政府组织沟通与交流的平台，加强亚洲各国在钢铁贸易、投资、技术工艺以及钢铁全球化视野下亚洲钢铁的责任等方面的交流。2012 年 2 月韩国 FTA 贸易综合支援中心正式成立，致力于为韩企提供生产、出口、检证等涉及 FTA 的全方位支援，中国也急需成立类似的机构。

中韩两国各类研究机构、民间组织应积极开展学术交流与合作，为两国合作模式、具体路径的选择以及相关领域具体问题的解决献策，经常保持政府部门与这些机构之间的意见沟通，而且若在中韩合作过程中出现纷争，对两国的资源配置及部门生产产生不良影响，行业组织可出面协调相互间的利害关系。

2012 年是中韩两国建交 20 周年，通过丰富多彩的庆祝活动必将进一步推动两国关系不断向前发展。2011 年 11 月第九届中韩地方政府交流研讨会在山西太原举行，中国 26 个省市 65 位代表和韩国 18 个地方政府 59 位代表，围绕“活跃中韩地方政府友好合作、促进经济交流”为主题展开了研讨交流。通过加强协调与合作，共同应对地区及全球性课题，共同致力于维护东北亚和平与稳定。2011 年 12 月份韩国国际贸易研究院发表题为《通过电视购物进军亚洲市场的方案》的报告显示，韩国商品可通过电视购物的手段进军作为最大消费市场的中国。中韩两国经济正处于全面合作阶段，并且显示出巨大的合作潜力，双方都在为 FTA 的早日建成进行着不懈的努力，以积极合作的态度应对经贸往来中的问题和挑战。在此希望本文的研究能为中韩 FTA 的实际建立提供一定的理论依据和决策参考。

参考文献

外文类：

- [1] Balassa B. Trade Creation and Trade Diversion in the European Common Market [J].The Economic Journal, 1967(77)
- [2] Brada J.C. and J.A. Mendez. An Estimate of the Dynamic Effects of Economic Integration, Review of Economic and Statistics, 1998
- [3] Corden , M.W. Economies of Scale and Customs Union Theory, Journal of Political Economy , 1972
- [4] Kindleberger C.P. European Integration and the International Corporation [J]. Columbia Journal of World Business , 1966 (1)
- [5] KIEP and AMR Joint Symposium on Korea—China FTA [C]. Proceedings. Jeju . Korea, 2004
- [6] Kim . Joon-Kyung . Kim ,Yangseon and Lee . Chung H. Trade and Investment between China and South Korea: Toward a Long-Term Partership [J] . The Journal of the Korea Economy, 2004 (1)
- [7] Jacob•Viner.The Customs Union Issue . New York: Carnegie Endowment for International Peace, 1950
- [8] J.E.Meade.The Theory of Internayional Economic Policy, Volume II : Trade and Welfare , London : Oxford University Press,1955
- [9] P. J. Verdoorn and A. N. R. Schwartz. Two alternative estimates of the effects of EEC and EFTA on the pattern of trade . European Economic Review. November, 1972
- [10] P.J.Verdoorn, C.A.Van Bochove. Measuring integration effects: A survey European Economic Review, 1972(12)
- [11] Mundell,R.A. International Trade and Factor Mobility. American Economic Review, June 1957
- [12] MacDermott, R. Regional Trade Agreement and Foreign Direct Investment . North American Journal of Economics and Finance , 2007 (18).
- [13] Robert Scolla. Preferential Trading Agreements—Bilateral and Regional: Issues for East Asia. University of Auckland New Zealand. Paper Presented at Fourth Asia Development Forum. Seoul, 2002

- [14] Romain Wacziarg. Measuring the Dynamic Gains from Trade Workink Paper of the World Bank, 1998 (5)
- [15] Redding . Stephen. Dynamic Comparative Advantage and the Welfare Effects of Trade [R], Oxford Economics Paper 51, 1999
- [16] Scitovsky.T. Economic Theory and Western European Integration. London, Allen&Unwin, 1958
- [17] Serdar Sayan . Could Regional Economic Cooperation Generate Trade Creation and Trade Diversion Effects Without Altering Trade Policies of Members. Bilkent University Department of Economics. Discussion Paper
- [18] Shabtai Donnenfeld. Regional Blocs and Foreign Direct Investment . Review of International Economics, 2003 (11)
- [19] Walz,U, Trade Liberalization, Factor Mobility and Regional Growth, Journal of Institutioanal and Theoretical Economics, 1995
- [20] Wang JiangYu. China and East Asian Regionalism Special Issue: Regional Trade Agreements Worldwide Dynamics and Perspectives, European Law Journal, 2011(9)
- [21] 수은해외경제,한국수출입은행해외경제연구소, 2011(1)-(12)

中文类:

- [1] 佟家栋, 刘钧霆. 中国与日韩制造业贸易调整成本的经验研究[J]. 南开经济研究, 2006 (3)
- [2] 郝洁. 韩国对华投资带动下的中韩产业分工与双边贸易[J]. 中国经贸导刊, 2011 (2)
- [3] 樊莹. 国际区域一体化的经济效应[M]. 北京:中国经济出版社, 2005
- [4] 姜萌. 韩国欧盟自由贸易区的经济效应分析, 中国海洋大学硕士论文, 2010 (6)
- [5] 关秀丽. 中韩产业结构调整趋势及产业合作前景[J]. 经济纵横, 2003 (3)
- [6] 李俊江, 范硕. 关于建立中韩自由贸易区的构想[J]. 吉首大学学报(社会科学版), 2006 (2)
- [7] 刘翔峰. 建立中韩自由贸易区的必要性及前景分析[J]. 当代亚太, 2005 (4)
- [8] 彼得•林德特 . 国际经济学(第九版中译本). 北京经济科学出版社, 1992
- [9] 刘昌黎. 东亚双边自由贸易研究[M]. 大连:东北财经大学出版社, 2007
- [10] 李荣林, 鲁晓东. 中日韩自由贸易区的贸易流量和福利效应分析: 一个局部

均衡的校准方法[J]. 数量经济技术经济研究, 2006 (11)

- [11] 李永, 刘娟. 贸易自由化、产业结构升级与经济发展[M]. 北京: 立信会计出版社, 2005
- [12] 李波伟. 建立中韩自由贸易区的经贸效应研究[D]. 武汉理工大学硕士论文, 2005
- [13] 梁双陆, 程小军. 国际区域经济一体化理论综述. 经济问题探索, 2007(1)
- [14] 唯勘. 构建中韩双边自由贸易区的前景探讨—基于货物贸易的视角[J]. 国际贸易, 2008(7)
- [15] 朴思一. 中韩 FTA 对中韩电子产品贸易的贸易创造效应分析[J]. 世界经济情况, 2009(7)
- [16] 邵军, 徐康宁. 基于有界协整方法的中国进口需求弹性研究[J]. 财贸研究, 2006(5)
- [17] 秦熠群. 中日韩自由贸易区对中国贸易和产业影响的实证分析[M]. 北京: 人民出版社, 2006 年
- [18] 宋林飞. 东亚区域经济合作七个关键问题探讨[J]. 当代亚太, 2002(8)
- [19] 李季. 中韩机电产品产业内贸易实证研究 [J]. 国际贸易问题, 2010(6)
- [20] 徐婧. CAFTA 对中国和东盟货物贸易效应差异的实证研究[D]. 世界经济研究所博士论文, 2008. 5
- [21] 崔延植. 中韩经济贸易合作及自由贸易区的前景. 北京: 中国对外经济贸易大学出版社, 2003
- [22] 申皓, 杨勇. 浅析非洲经济一体化的贸易创造与贸易转移效应[J]. 国际贸易问题, 2008(4)
- [23] 许兴镐. 中国企业对韩国投资的现状与特征[J]. 现代物业(中旬刊), 2010 年第 9 卷第 2 期
- [24] 汪素芹. 中韩贸易的主要障碍与合作途径[J]. 世界经济研究, 2003(6)
- [25] 魏巍. 中韩自由贸易区的可行性及预期经济效应研究[D]. 山东大学博士论文, 2008
- [26] 小岛清. 对外贸易论. 南开大学出版社, 1987
- [27] 张玉和. 中韩贸易模式的变迁: 从互补到竞争[J]. 国际经贸探讨, 2006 (1)
- [28] 钟慧中. 区域经济一体化贸易效应的数量评价方法[J]. 数量经济技术经济研究, 2004 (6)

- [29] 张东明. 中日韩三国关系与建立东亚自由贸易区的可行性 [J]. 当代亚太, 2006 (2)
- [30] 赵晋平等. 建立中韩自由贸易区的可行性研究 [R]. 国务院发展研究中心对外经济研究部课题组, 2006
- [31] 韦军亮. 中国对外贸易的弹性分析: 基于 UECM 模型的边限协整研究. 世界经济文汇 [J], 2008 (3)
- [32] 张彬, 杨勇. 欧洲经济一体化的贸易效应对中欧贸易的影响探析 [J]. 国际贸易问题, 2008 (12)
- [33] 赵婷. 经济互补性、竞争性与中韩建立 FTA 的可行性——以农产品贸易为例. 经济师, 2007 (11)
- [34] 张小蒂、李晓钟. 我国外贸产品比较优势的实证分析. 数量经济技术经济研究 [J], 2001 (12)
- [35] 胡俊芳. 中日韩自由贸易区贸易效果的实证分析 [D]. 复旦大学博士论文, 2005
- [36] 朱壮. 区域经济一体化对 FDI 的影响效应——以 CAFTA 为例 [D]. 中国海洋大学硕士论文, 2009 (6)
- [37] [韩]安炯徒, 任明(编译). 韩国的东北亚经济合作及东北亚中心战略 [J]. 东北亚论坛, 2005 (4)
- [38] [韩]南英淑等. 中韩自由贸易区的经济效果及其分歧点. 韩国对外经济政策研究院, 2004
- [39] [韩]金贵南. 韩中经贸关系发展及其趋势研究. 中国社会科学院研究生院博士学位论文, 2001
- [40] [韩]李圭泽. 韩国企业对中国投资问题研究. 当今亚太, 2002 (12)
- [41] [韩]朴盛珉. 建立中日韩自由贸易区的贸易效应分析及经济效应预测. 中国矿业大学学报 (社会科学版), 2004 (3)

相关网址:

联合国货物贸易数据库: <http://unstats.un.org/unsd/comtrade>

世界贸易组织: <http://www.wto.org>

中国国家统计局:<http://www.stats.gov.cn/>

韩国国家统计局:<http://www.kostat.go.kr/>

中华人民共和国驻韩国大使馆经济商务参赞处: <http://kr.mofcom.gov.cn/>

韩国对外经济政策研究院: <http://kiep.or.kr>

世界银行数据库: <http://www.worldbank.org/data>

中国国务院发展研究中心信息网: <http://www.drcnet.com.cn>

韩国进出口银行: <http://www.koreaexim.go.kr>