

大学生的怀旧心理及与主观幸福感的关系研究

应用心理学专业 硕士研究生 李玥

指导教师 秦启文教授

摘要

现代意义上的怀旧不再局限于思乡念故的消极情绪，而成为了个体普遍存在的情感体验。社会的高速发展以及时代的变迁，使得以大学生群体为代表的青年人的怀旧问题也日益显现。近年来，西方心理学家研究并提出了怀旧的积极作用，即认为怀旧很可能是一种由积极情绪主导之下的喜忧参半的情绪体验。怀旧能够强化个体的社会联系感，减少个体的孤独感，修复和满足个体的归属感，并提升个体的幸福感水平。为了验证怀旧的这种积极作用，本文拟从中国特殊社会文化背景下探讨大学生的怀旧心理及与主观幸福感的关系。研究使用问卷调查的方法，选取本土化的怀旧倾向量表（路曼曼 2008）和修订后的总体主观幸福感量表（段建华，1996）为研究工具，对西南大学在校本科生及研究生共计 400 人进行了调查，回收有效问卷 380 份。

本次研究获得的结论如下：

（1）总体来看，中国大学生的怀旧倾向中，由高到低排列分别是家庭怀旧倾向、个人怀旧倾向以及个人与社会相结合的怀旧倾向。

（2）不同性别的大学生总体怀旧心理不存在显著的差异。女生的怀旧各项分数要略高于男生，尤其在个人怀旧倾向方面，女生要显著高于男生。

（3）来自农村和城市的大学生在怀旧心理上存在显著的差异。来自农村的大学生的总体怀旧倾向、个人怀旧倾向以及家庭怀旧倾向都要显著高于来自城市的大学生。

（4）大学生的总体怀旧心理并未存在着显著的年级差异，但在个人怀旧维度则显示出较为显著的年级差异：其中，大一新生的个人怀旧倾向显著高于大二学生以及研一学生的个人怀旧倾向，而大四学生的个人怀旧倾向则显著高于研一学生的个人怀旧倾向。也就是说，个人怀旧倾向在大学生一年级入校时较为明显，随后在大二、大三时期有所下降，到大四时再次升高，在进入研究生阶段后则再

次下降而趋于平缓。

(5) 独生子女大学生与非独生子女大学生在总体怀旧上没有显著的差异，独生子女大学生在怀旧的各项得分均高于非独生子女大学生，且在家庭怀旧倾向上显著高于非独生子女大学生。

(6) 大学生的总体怀旧倾向以及个人怀旧倾向与总体主观幸福感相关并不显著，而大学生与社会相关的怀旧倾向和主观幸福感呈显著负相关，大学生的家庭怀旧倾向与主观幸福感呈显著正相关。

综上所述，本文认为，怀旧应该是一种喜忧参半的情绪体验。其中，与个人和家庭相关的怀旧因其对于个体过去积极经历的有效唤起，从而对现实产生了一定的修复与弥合的作用，因此个人怀旧和家庭怀旧能在一定程度上对主观幸福感产生正向的积极影响，这也验证了西方学者所提出的怀旧的积极作用论。同时，我们也看到，西方的结论是在个人主义的语境下所得出的，而集体主义文化主导下的中国社会，个体存在着将自身融入社会或某一集体之中的怀旧，这种与社会相关的怀旧要受到时代特征和群体特质的影响。而经历了改革开放巨大社会变迁的中国大学生，其所表现出的社会怀旧与主观幸福感的负性关系也是在情理之中的。由此，我们认为，正是这种社会相关的怀旧倾向和主观幸福感的负相关一定程度上抵消了个人怀旧、家庭怀旧与主观幸福感的正相关，从而掩盖了总体怀旧与主观幸福感的相关关系。我们的研究与西方的结论从本质上讲并不矛盾。

关键词：怀旧 幸福感 个人怀旧 家庭怀旧 社会怀旧

The study of the relationship between nostalgia and the subjective well-being of university students

Master of Applied Psychology: Li Yue

Tutor: Professor QIN Qi-wen

Abstract

Nostalgia in the modern sense is no longer limited to the negative emotions of homesickness, but to the prevalence of personal emotional experiences. Due to the rapid development of society and the changing times, the nostalgia of young people as represented by college student population has become increasingly apparent.

In a rapidly developing society and a time of changes, issues on the nostalgia of young people represented by the college students appeared. In recent years, Western psychologists' researches showed that the nostalgia play a positive role in people's life, and the nostalgia is likely to be a mixed emotional experience under the guidance of the positive emotion. Nostalgia can enhance the sense of social connection, it can also reduce the sense of isolation, repair or meet the sense of belonging, enhance the level of happiness. In order to verify the positive influences of nostalgia, this article intends to explore relationship between the nostalgia of college students and the SWB in the special cultural background of China. Using the questionnaire method this article selected the nostalgic tendency scale of localization (Lu Manman 2008) and the revised subjective well-being scale (Duan Jianhua, 1996) as a research tool. About 400 undergraduate and graduate students in Southwest University were surveyed, and as a result 380 valid questionnaires were returned.

Conclusions of this study are as the followings:

(1) In overall, the nostalgic tendency of Chinese students ranking from high to low are: the family nostalgic tendencies, personal nostalgic tendencies, as well as the personal

and social nostalgic tendencies .

(2) There are no significant differences between sexes as to nostalgia. However, the various scores of Nostalgia for female students are higher than those of the male students. Especially in personal nostalgia tendency, female students have significantly higher scores than male students.

(3) There are significant nostalgia differences between students from rural areas and students from urban areas. As to the overall nostalgic tendency, personal nostalgic tendency and family nostalgic tendency, students from rural areas have significantly higher marks than students from the urban areas.

(4) Though there are not so much grade differences in nostalgia of college students, there are significant grade differences in personal nostalgia, where freshmen's personal nostalgic tendency was significantly higher than the sophomore's and the first-year graduate students'. The senior undergraduate student's personal nostalgic tendency is significantly higher than that of the first year graduate students. In other words, personal nostalgic tendency is more obvious in the first year of college, then declines when it turns into sophomore and junior year. But the tendency will rise again in the senior year; after entering the graduate school, it will decline again and then level off.

(5) Between the college students from one-child-family and those from non one-child-family, there is no significant difference in the overall nostalgic tendencies. Anyway the average nostalgic scores of the students from one-child-family were higher than those of other students; especially for family nostalgic, students from one-child-family showed obviously higher tendency.

(6) While there were no significant correlations found between the students overall nostalgic tendencies, personal nostalgic tendencies and their subjective well-being, the correlations between social nostalgic tendencies and SWB were significantly negative, and the correlations between family nostalgic tendencies and subjective well-being sense were significantly positive.

In summary, this article argues that nostalgia is a mixed emotional experience. Because personal and family related nostalgia are recalled from their past positive experience, they can be used to repair and compensate problems from reality. Therefore personal and family nostalgia can put positive influences on SWB, which is verified by the Western scholars. At same time, we can see that the western conclusion is derived in the context of individualism. While in a Chinese society where people are under the

guidance of collectivism culture, nostalgia may arise from an individual's integration into society or integration into collectivism, which are featured by the time and the characteristics of their groups. Chinese college students experienced great social changes in the opening up of China, so the negative relationship between their social nostalgia and their subjective well-being is reasonable. Therefore to a certain extent, it is believed the negative correlations of social nostalgia tendency and SWB just offset the positive correlations of personal, family nostalgia and SWB, thus overshadowing the overall nostalgia and SWB correlations. In essence, the conclusion of our study does not contradict the conclusion from the west.

Key Words: Nostalgia; Well-being; Personal nostalgia; Family nostalgia ; Collective nostalgia

1 问题的提出

I can see less because I'm so captivated by the past, or I can see more because I add the vision of the past.¹

—— Ritivoi

自古怀旧便是文人墨客抒情感怀的主题，唐有元稹《赠吴渠州从姨兄士则》：“泪因生别兼怀旧，回首江山欲万行。”也有杜甫《秦赠萧二十使君》：“结欢随过隙，怀旧益沾巾。”如果说曾经的怀旧是思乡念故的代名词，那如今的怀旧便被赋予了更多的含义。怀旧不仅仅是一种情绪，它也成为了一种哲学，一种时尚，一种生活态度。究其原因，也许怀旧正像一支镇痛剂，在纷繁多变的年代抚慰喜新厌旧的本性带给人们的煎熬。中国社会正在经历着一场前所未有的社会变迁，信息化、全球化、网络化的飞速发展使得人们不得不面对来自各方面的冲击和挑战。怀“旧”对处于变迁中的国人便具有了另一层的“新”意。而怀旧作为现代人普遍的情感体验，也越来越受到学界的关注。

心理学研究表明，现代意义上的怀旧不再是乡愁般的消极情绪体验，西方心理学家们提出了怀旧的积极作用论，学者们认为怀旧很可能是一种由积极情绪主导之下的喜忧参半的情绪体验。怀旧能够唤起个体关于过去的生动回忆，从而有效的导入社会连接，因此，怀旧体验能够强化个体的社会联系感，修复和满足其归属感，从而减少个体的孤独感，提升个体的幸福感水平。怀旧的这种修复作用，尤其在个体遇到人际关系危机、归属感缺失以及认同危机的时候显得尤为重要。同时，怀旧对过去记忆的良好选择机制也凸显了个体过往生活的意义感和目的感，使得个体在逆境挫折中能够从过去汲取力量，从而缓解当前现实中的紧张、焦虑等不良情绪。那么，我们不仅要问，怀旧究竟是消极的？积极的？还是喜忧参半的情绪体验呢？西方的结论在中国截然不同的社会、文化和历史背景下是否成立呢？中国人的怀旧倾向又有着怎样的特点呢？

与此同时，我们看到在近年来所出现的怀旧热潮中青年人扮演了重要角色。以“80后”的网络集体怀旧为例，这群二十多岁的年轻人大规模、持久性的怀旧引发了社会各方的强烈关注，很多学者试图从社会学、传播学以及营销学的角度对这种现象进行解释，但大多停留于宏观的社会层面，缺乏对怀旧的心理过程、内部影响因素以及怀旧对个体自身的作用和意义的深入分析，而心理学独特的研

¹ Ritivoi, A. D. (2002). *Yesterday's self: Nostalgia and the immigrant identity*. Boulder, CO: Rowman & Littlefield.

究方法和研究视角无疑能够对此起到很好的补充作用。既然说怀旧能够提高个体的幸福感，那么这种积极作用在青年人的怀旧中是否存在呢？青年人的怀旧有着怎样的特点呢？

带着以上疑问，本文拟从在校大学生的角度来探讨怀旧心理及其与主观幸福感的关系。大学生群体正值青年初期向青年中期过度的特殊时期，也是个体塑造完整价值观、人生观、世界观的关键阶段。同时，在中国转型社会背景下，新一代的大学生们也面临着前所未有的压力和挑战。高等教育由精英化向平民化的转变以及多年的扩招，使得大学毕业生的就业形式愈发严峻；“裸婚”、“蚁族”等社会现象的出现，也使得身在校园的大学生们对未来的社会生活产生了巨大的困惑。因此，如何使大学生保持和谐健康的心态，提高他们的承压能力和幸福感水平，就成为了一个摆在我们面前的重大课题。我们希望通过本研究来了解大学生怀旧心理及其特征，探寻大学生怀旧倾向与主观幸福感的关系作用，检验和发掘怀旧对于大学生人际和谐及其幸福感的作用，以期最终利用怀旧来影响大学生对幸福的感受力，为他们今后顺利踏入社会做好心理准备。

2 文献综述

2.1 怀旧心理及其相关研究

2.1.1 怀旧心理的界定

怀旧一词最初源于西方，取自希腊文“Nostos”（返回祖国）与“Algos”（痛苦悲伤）的合意——因思念故里而产生的情愫，即乡愁。而怀旧真正作为专业术语出现则应追溯到17世纪。当时的欧洲战火弥漫，士兵们背井离乡奔赴战场。1688年，瑞士医生霍夫（Hofer）通过对雇佣兵的观察和研究发现：他们普遍产生了不同程度的食欲不振、心律不齐、精神萎靡、焦虑哭泣甚至企图自杀等症状。Hofer认为这些都是由恶魔引发的脑部疾病，是思乡病的表现。然而，与其同时代的德国人 Scheuchzer 则认为这些症状是由于气压的不同导致身体承压过大，进而影响血液从心脏到大脑的回流所产生的不良生理反应，即怀旧的本质是一种生理上的疾病或紊乱²。

到了19世纪，研究人员对怀旧的解释逐渐从生理方面转向心理方面，怀旧被归入精神紊乱的范畴。但直到20世纪中后期，人们才将怀旧与思乡病真正区分开来。1977年，Werman 提出怀旧是较之思乡病更为宽泛的概念。社会学家戴维斯（Davis）也认为，怀旧是个体对过去的向往，但这种向往既有可能是对故乡的思念，也有可能是对一个人、一件事的渴望，而且这种思念和渴望并不仅限于某类人群³。怀旧的发生应该是跨年龄、跨文化、跨群体的，是人类一种普遍的、正常的心理体验，可能贯穿于人一生的各个阶段。

现代意义上的怀旧是一种情绪体验，但这种情绪倾向究竟是积极、消极亦或是喜忧参半的，学界还尚未达成一致界定。以 Davis（1979），Kaplan（1987），Sedikides（2004）等为代表的学者认为，怀旧是一种积极地、正向的情绪体验，其往往与过去温暖和快乐的回忆相关联。而另一些学者则强调了怀旧情绪消极的一面。Peters（1985）等认为人们在怀旧的时候，往往会因为美好过往一去不复返，而对现状感到无奈和悲伤。Ortony, Clore 和 Collins（1988）也认为怀旧涉及健康情绪中负面的一部分，是一种失望、压抑且悲伤的情绪⁴。此外，还有一些学者认为怀

² Sedikides, C., Wildschut, T., & Baden, D. (2004). Nostalgia: Conceptual issues and existential functions. In J. Greenberg, S. Koole, & T. Pyszczynski (Eds.), *Handbook of experimental existential psychology* (pp.200-214). New York: Guilford.

³ Davis, F. (1979). *Yearning for yesterday: A sociology of nostalgia*. New York: Free Press.

⁴ Sedikides, C., Wildschut, T., Arndt, J., & Routledge, C. (2006). Self and affect: The case of nostalgia. In J. P. Forgas (Ed.), *Affect in social thinking and behavior: Frontiers in social psychology* (pp.197-215). New York: Psychology Press.

旧情绪应该是苦乐参半的, Johnson-Laird 和 Oatley (1989) 认为怀旧是以高水平的认知评价为特征的, 是一种包含着失望的积极情绪⁵。Sedikides, Wildschut, Arndt 和 Routledge (2006) 等也认为怀旧不是一种单纯的快乐体验, 它是由积极情绪主导的苦乐参半的体验, 而这种苦乐参半的矛盾性极有可能来自于对糟糕现在和美好过去的对比⁶。

综上所述本文认为, 对怀旧心理的界定从过去演化至今, 怀旧已不再被视为一种简单的身心疾病, 而成为了一种跨年龄、跨文化、跨群体的心理体验。怀旧是自我意识在情绪上的投射, 是个体怀念过去时的复杂的情绪状态, 它可能是积极的、也可能是消极的, 亦或是喜忧参半的。

2.1.2 怀旧的产生

怀旧是怎样产生的, 是哪些因素引发了个体的怀旧情绪, 学界对此众说纷纭, 主要的理论观点有以下几种:

(1) 感官植入理论

怀旧的出现常常伴随着外界感官的输入, 即当个体特定的嗅觉、听觉、视觉等感官作用时, 往往会触发其过去与之相关的情感记忆。典型的表现就是——普鲁斯特现象(The Proust phenomenon)。法国作家普鲁斯特曾在其小说《à la recherche du temps perdu》(中文译名《追忆似水年华》)中写道, 每次闻到马德琳饼干泡茶的味道就会令其疯狂的回忆童年的往事, 这种触发人记忆的方式并其他任何力量都要强大, 该理论被人称为“普鲁斯特现象”。该理论也得到了研究的证实, 来自荷兰乌得勒支大学的研究人员以 70 名大学女生为被试, 让她们观看车祸和卢旺达大屠杀的录像, 旨在挑起他们的反感, 并随后分别将带有黑醋栗气味的气体排入房间, 亮起阴森的灯光, 播放背景音乐。在一周后, 要求被试分别在伴有气味、灯光和音响的三种不同条件下回忆录像中看到的场景, 结果表明, 在闻到气味时, 被试能明显回忆起录像中更多的细节。

(2) 情感修复理论

根据 Davis 的定义, 怀旧是对过去的向往和渴望, 并且这种过去是剔除了不快乐的理想化的过去, 它不是绝对意义上的对记忆的重现, 而是将不同记忆重新排列组合的重构, 在这种重构的过程中, 消极的情感、不良的印象都被个体过滤和删除。因此, 研究者认为对现实的怀疑和不满、焦虑和恐惧等负面情感会引发个体的怀旧情绪, 而怀旧对这些负面情感具有一定意义的修复补偿作用。

⁵ Jason P. Leboe, Tamera L. Ausous On Misattributing Good Remembering to a Happy Post: An Investigation into the Cognitive Roots of Nostalgia[J] Emotion, 2006, 6(4):596-610

⁶ Wildschut, T., Sedikides, C., Arndt, J., & Routledge, C. D.(2008). Nostalgia-From cowbells to the meaning of life. [J] *The Psychologist*, 21, 20-23.

Josephson, Singer 和 Salovey, 在 1996 年进行的记忆检索实验也证明了这种作用的存在⁷。Wildschut 等人(2006)通过操控个体情绪的一系列实验也发现, 较高水平的负面情绪和孤独感容易引发怀旧⁸。还有研究表明, 具体的威胁如组织的变革等, 能够提高员工的怀旧水平(Brown & Humphreys, 2002; Milligan, 2003)⁹。

(3) 人际交互理论

每个人都是作为社会的一份子而存在, 因而个体的怀旧又具有社会交互的特点, 也就是说人际关系会触发怀旧情绪。一方面, 个体会由于与朋友交谈或者提及故友而引发怀旧, 另一方面, 对于怀旧话题的社会分享也增进了人与人之间的亲密感(Walker, Wkownronski, &Thompson, 2003)¹⁰。

2.1.3 怀旧的类型

关于怀旧结构维度的研究是从横纵两个方向展开的, 以横向路径为主。

2.1.3.1 横向视角

(1) 个人或集体经历维度

Davis(1979)从社会的层面出发, 将怀旧区分为个人怀旧(personal nostalgia)和共有怀旧(communal nostalgia)。前者源于个人实际生活, 多是对个人早年经历的怀旧, 体现了个体特质。而后者则是由社会政治、经济、文化的重大变化所引发的对时代变迁的怀旧, 其内容往往富有鲜明的时代特征和很强的群体特质。与之相类似, Holak 和 Havlena (1992)将怀旧划分为对私人性质事件的怀旧和对集体性质事件的怀旧。Baker 和 Kennedy (1994)则提出了集体怀旧(collective nostalgia), 即同一时代具有相似背景的人对过去的文化、时代或民族所产生的苦乐参半的向往。

(2) 直接或间接经历维度

Davis(1979)提出真实怀旧(real nostalgia)和代际怀旧(intergenerational nostalgia), 前者来自与个体实际生活中的直接经历, 后者则是通过与他人的接触、互动等间接方式而产生的对过往的记忆。Stern (1992)从文化层面将怀旧区分为个人怀旧和历史怀旧(historical nostalgia)。个人怀旧是个体对过去记忆的理想化重现, 这种记忆可能经过重新的建构, 故不一定真

⁷ Braden R. Josephson, Jefferson A. Singer, Peter Salovey: Mood Regulation and Memory: Repairing Sad Moods with Happy Memories. COGNITION AND EMOTION, 1996, 10 (4). 437~ 444

⁸ Wildschut, T., Sedikides, C., Arndt, J., & Routledge, C. (2006). Nostalgia: Content, triggers, functions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 91, 975-993. doi:10.1037/0022-3514.91.5.975

⁹ Brown, A. D., & Humphreys, M. (2002). Nostalgia and the narrativization of identity: A Turkish case study. *British Journal of Management*, 13, 141-159. doi:10.1111/1467-8551.00228

¹⁰ Walker, W. Richard; Skowronski, John J.; Thompson, Charles P. Life is pleasant--and memory helps to keep it that way! *Review of General Psychology*, 2003, 7(2), 203-210

实。历史怀旧是指个体为了逃避目前的生活而渴望回到过去,继而主观的认为过去更加的美好,这种过去不一定是个体亲身经历过的,具有模拟和想象的成分。Baker和Kennedy(1994)将怀旧区分为真实怀旧(real nostalgia)和模拟怀旧(simulated nostalgia),所谓模拟怀旧是一种对别人经历过的时光的怀念,主要是通过历史人物或事物来感知和怀念个人未曾亲身经历的过去。Goulding(2002)则提出了同感怀旧(vicarious nostalgia),并指出同感怀旧是一种社会性的习得情感,存在着个人偏好。

(3) 两维度综合

Havlena和Holak(1996)借助拼贴画(Collage)的实证研究提出了基于个体或集体、直接或间接两维度的四种怀旧类型(见图1)。由图可知,所谓个人怀旧(personal nostalgia)就是来自个体直接经历的怀旧,而人际怀旧(interpersonal nostalgia)与个人怀旧一样具有非集体性质,它来自于个人的间接经历,多是通过人际接触从外部获得。文化怀旧(Cultural Nostalgia)是一种集体的直接经历,但它源于个人的直接经历,这种个体经历不是孤立存在的,而是包含着集体共有的象征意义,反映着个体与社会其他成员的关系。虚拟怀旧(virtual nostalgia)是集体的间接经历,源于个体的间接经历和合理想象,包括个体对书籍或影像资料的加工。



图1 Havlena和Holak(1996)的怀旧分类

(4) 三维度综合

华东师范大学路曼曼在2008年提出的本土化怀旧倾向量表中,根据中国人的特点将怀旧区别为三个不同维度:个人怀旧、个人与社会相结合的怀旧以及家庭怀旧¹¹。路曼曼认为,由于中国特殊的文化传统和历史背景,对国人怀旧的研究必须考虑到中国人的集体主义观念以及对家庭的重视。因此,她在西方个人怀旧和

¹¹ 路曼曼. 中国背景下消费者怀旧测量及与老品牌信任关系的初步研究.[D].上海.华东师范大学.2008.

社会怀旧的基础上,将家庭怀旧从个人怀旧中单独剥离出来,同时,把社会怀旧转变为个人与社会相结合的怀旧。这种个人与社会相结合的怀旧不再是个体对某个时代的人物和事物的单纯怀念和依恋,而是在强调集体利益和社会有用性的集体主义准则下,一种个人将个体融入集体或社会之中的怀旧。本文认为,这种本土化的分类更适合中国人的思维意识和行为准则。

2.1.3.2 纵向视角

纵向来看,根据程度的不同,可以将怀旧由浅入深的分为以下三种(Davis, 1979, p. 21 - 24)¹²:

(1) 简单怀旧(simple nostalgia)指个体怀着一种简单的信仰——过去远比现在要好,这种渴望回归过去的情感倾向伴随着矛盾性的认知,即个体不可能再回到过去,因而是略带伤感的。

(2) 反思怀旧(reflexive nostalgia)指个体分析并对简单怀旧的内容提出质疑,这种情感倾向不是伤感的,而是对简单怀旧结果报以怀疑和反省——“真的是这样么?”

(3) 解释怀旧(interpreted nostalgia)是对怀旧响应本身的分析,包含怀旧的来源、典型特征、意义和心理的目的,即“为什么我会怀旧?”

2.1.4 怀旧的作用机制

现代心理学理论框架中已经将怀旧概念化为一种具有实用功能的积极情感(Sedikides, Wildschut, Arndt, & Routledge, 2008)¹³。怀旧作为人类的一种心理机制和情绪功能,其发生和作用具有普遍性。从心理学角度看,怀旧心理往往与人们强烈的怀旧情绪和回归愿望息息相关。那么,怀旧究竟具有哪些功能呢?其作用机制如何?怀旧对我们又有着怎样的意义呢?

2.1.4.1 唤起生动画面的自主加工

根据 Leboe 和 Ansons (2006)的研究,怀旧的回忆往往是生动的¹⁴。因为这种画面的生动性,怀旧的内容才得以顺利的加工。这种加工被证明是具有偏向性的,也就是说,个体的怀旧记忆不一定是正确,而是倾向于对自身积极和有利的。

¹² Davis, F. (1979). *Yearning for yesterday: A sociology of nostalgia*. New York: Free Press.

¹³ Sedikides, C., Wildschut, T., Gaertner, L., Routledge, C., & Arndt, J. (2008). Nostalgia as enabler of self continuity. In F. Sani (Ed.), *Self continuity: Individual and collective perspectives* (pp. 227-239). New York, NY: Psychology Press.

¹⁴ Leboe, J. P., & Ansons, T. (2006). On misattributing good remembering to a happy past: an investigation into the cognitive roots of nostalgia. *Emotion*, 6, 596-610

2.1.4.2 增强社会联系的间接性策略

怀旧时常被概念化为一个导入社会连接感的过程，也就是说，体验怀旧状态的个体其归属感将会得到满足，社会联系感得到强化。这种社会联系能够减少个体的孤独感，提升个体的幸福感。特别是当个体与他人或团体之间的关系恶化时，对这些连接的修复就显得尤为重要。Wildschut, Sedikides, Arndt, and Routledge (2006) 发现被试在陈述某些记忆时，能够唤起怀旧经验，这些叙述内容大多暗示着社会环境，强调与他人的密切和积极的联系。由此可见，怀旧是一种加强社会关系的重要的间接策略。另外，怀旧可能会激发美好回忆以及其他表现形式的积极连接 (Baldwin, Keelan, Fehr, Enns, & Koh-Rangarajoo, 1996)¹⁵。研究人员还发现，孤独感与那些有关亲密关系的怀旧回忆呈正相关，怀旧能遏制由于孤独所引起的社会疏离感 (Zhou, Sedikides, Wildschut, & Gao, 2008)¹⁶。

2.1.4.3 达成自我认同的有效途径

怀旧有助于自我认同的形成 (Batcho, DaRin, Nave, and Yaworsky, 2008)¹⁷。在一生当中，个人需要发展他们对自我的认识，包括他们的价值观、社会技能、社会角色和倾向。为了获得自我认同，个人需要参照他人、发掘身份连续性和稳定感来进行自我定位，而怀旧有助于这些需要的达成。

2.1.4.4 获得生命意义的积极思考

根据恐怖管理理论 (Terror Management Theory (TMT))，因为人类能够意识到包括我们自己在内的所有生物即将到来的死亡，所以我们创造了文明和许多美好的事物使我们不至深陷于不可避免的死亡的阴影之中。Routledge, Arndt, Sedikides, and Wildschut (2008) 研究发现：怀旧使得生活充满了的意义感和连续性¹⁸。也就是说，通常情况下，个体在思考自己的死亡时，都会感到生活毫无意义。然而，怀旧的思考能够缓解这种影响。因为通过怀旧个体可以突出生命中那些有意义的活动，从而获得持久的目的感。

¹⁵ Baldwin, M. W., Keelan, J. P. R., Fehr, B., Enns, V., & Koh-Rangarajoo, E. (1996). Social-cognitive conceptualization of attachment working models: Availability and accessibility effects. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71, 94-109.

¹⁶ Zhou, X., Sedikides, C., Wildschut, C., & Gao, D. G. (2008). Counteracting loneliness: On the restorative function of nostalgia. *Psychological Science*, 19, 1023-1029.

¹⁷ Batcho, K. I., DaRin, M. L., Nave, A. M., & Yaworsky, R. R. (2008). Nostalgia and identity in song lyrics. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 2, 236-244.

¹⁸ Routledge, C., Arndt, J., Sedikides, C., & Wildschut, T. (2008). A blast from the past: The terror management function of nostalgia. *Journal of Experimental Social Psychology*, 44, 132-140.

2.1.4.5 应对危机把握机遇的有利资源

怀旧可以作为一种资源来帮助个体应对他们环境中所出现的威胁和挑战，同时也能够激励他们更好地把握新的机遇。怀旧所引发的有关过去的回忆，能够凸显出个体对各种社会资源的积累，从而提高个体的胜任感和自信心。Iyer 和 Jetten 在 2011 年的研究表明，当大学生能够通过怀旧获得与以往生活的延续感时，他们应对现实校园生活的能力将得到增强，同时他们探索校园新生活的欲望也会显著提升¹⁹。

2.1.5 怀旧的中介变量

2.1.5.1 依恋类型

依恋不仅局限于婴幼儿时期，依恋中的亲密关系能够缓解个体焦虑情绪从而达到一种自我保护，同时，通过亲密关系所获得的人际交往经验是个体一生中情绪调节的源泉。研究表明，怀旧往往会唤起个体的社会连接感。但是在回避型依恋的个体身上怀旧的这种功能却无法体现。由于回避型依恋的个体倾向于排斥亲密关系，尤其是在感到压力和紧张的情境之下。这种依恋类型的个体通常倾向于认为他人对自己会采取不理睬、不支持的态度 (Wildschut, Sedikides, Routledge, Arndt, & Cordaro, 2010)²⁰，因此，尽管怀旧也会唤起他们对亲密关系的回忆，但这种回忆往往给个体本身带来不适感和不信任感，这种不信任继而转化为一种社会排斥，而不是社会连接感。Wildschut 等人的研究证实，怀旧能够对个体的社会连接感、社交能力和自尊产生积极影响，但是这种积极影响会由于回避型依恋而降低。

2.1.5.2 认同延续性

有学者提出，怀旧对过去的体验之所以会对个体当前情景产生积极的影响，是因为怀旧情感可以将个体带回过去，怀旧可以提高个体对于认同连续性的感知，使得现实的自我与过去的自我相连接。认同的连续性可以建立在任何与自我相关的维度基础上，如角色和活动，态度和信念，人际关系，群体成员身份，文化等等(见 Bluck & Alea, 2008; Chandler & Proulx, 2008; Iyer, Jetten, & Tsivrikos, 2008; Sedikides, Wildschut, Gaertner, et al., 2008)^{21 22 23 24}。个人通过怀旧

¹⁹ Iyer, A., & Jetten, J. (2011). What's left behind: Identity continuity moderates the effect of nostalgia on well-being and life choices. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2011, Vol. 101, No. 1, 94-108

²⁰ Wildschut, T., Sedikides, C., Routledge, C., Arndt, J., & Cordaro, F. (2010). Nostalgia as a repository of social connectedness: The role of attachment-related avoidance. *Journal of Personality and Social Psychology*, 98, 573-586.

²¹ Bluck, S., & Alea, N. (2008). Remembering being me: The self-continuity function of autobiographical memory in younger and older adults. In F.Sani (Ed.), *Self continuity: Individual and collective perspectives* (pp.55-70). New

将有关过去记忆的碎片拼接在一起，从而获得了更强的自我意识以及愈发统一的自我研究表明，有的个体倾向于产生一种关于过去的延续感，例如，他们会和同一群朋友保持多年的友谊，当他们到新的环境生活时仍然会感到与他们之前的生活环境有很强的连接性。²⁵Iyer 和 Jetten (2011)通过对在校大学新生的追踪研究证实，当个体获得这种与过去的延续感时，怀旧往往是有益的。怀旧所产生的回忆反映并强调了个体对各种社会资源的积累，比如朋友、能力和技能等等，从而提高个体的胜任感和自信心。相反，如果个体缺乏这种认同延续性，怀旧则会凸显出个人所失去的那些社会资源，继而对个体的自信和进步造成不良影响。Iyer 和 Jetten 指出，当大学生的校园生活能够与其之前的家庭生活产生较好的延续性时，怀旧会增强他们应对现实的能力，同时也会大大激发他们探索校园新生活的欲望，反之，如果大学生没有获得这种身份的延续性，怀旧就会阻碍他们对校园生活的适应，影响他们应对现实能力。

2.1.5.3 归属需要

个体对归属的需要也会引发怀旧，Loveland, Smeesters 和 Mandel 在 2010 年通过操纵归属感所进行的一系列实验证明了这一点。在一组实验中，被试被要求在人际隔绝的状态下通过电脑和他人进行游戏。在另一组实验中，研究人员通过让被试了解一些强调人际关系重要性的轶事，来唤起其内部的自我建构。接下来，他们要求被试完成一个词汇匹配任务和一份归属需要量表来评估其对归属的需要程度。最后，研究人员要求被试对各种产品的使用率作出评价，其中那些在过去非常流行的产品代表着是怀旧。结果，在每项研究中，当个人产生归属需要的时候，他们更倾向于选择那些代表着怀旧的品牌。因此，Loveland, Smeesters 和 Mandel 认为，怀旧能够使个体重新与过去的社会网络和人际关系相连接，因此，当个人遇到归属需要时，怀旧能够使这种需要得到部分的满足²⁶。

York, NY: Psychology Press.

²² Chandler, M. J., & Proulx, T. (2008). Personal persistence and persistent peoples: Continuities in the lives of individual and whole cultural communities. In F. Sani (Ed.), *Self continuity: Individual and collective perspectives* (pp. 213–226). New York, NY: Psychology Press.

²³ Iyer, A., Jetten, J., & Tsivrikos, D. (2008). Torn between identities: Predictors of adjustment to identity change. In F. Sani (Ed.), *Self continuity: Individual and collective perspectives* (pp. 187–197). New York, NY: Psychology Press.

²⁴ Zhou, X., Sedikides, C., Wildschut, T., & Gao, D.-D. (2008). Counteracting loneliness: On the restorative function of nostalgia. *Psychological Science*, 19, 1023–1029. doi:10.1111/j.1467-9280.2008.02194.x

²⁵ Iyer, A., & Jetten, J. (2011). What's left behind: Identity continuity moderates the effect of nostalgia on well-being and life choices. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2011, Vol. 101, No. 1, 94–108

²⁶ Loveland, K. E., Smeesters, D., & Mandel, N. (2010). Still preoccupied with 1995: The need to belong and preference for nostalgic products. *Journal of Consumer Research*, 37, 393–408.

2.1.6 怀旧的测量

目前对怀旧的心理学研究主要采用内容分析法、问卷法和实验法三种方法,其中,以问卷法居多。根据测量的形式、对象和内容的不同,可以将怀旧问卷分成几类(见表1)近年来怀旧研究中常用的测量问卷主要有两类,一类是用来了解怀旧内容的问卷,测量中要求被试对个人早年所经历的事物的怀念程度加以评定,评分多是采用利克特五点量表法。另一类是研究怀旧倾向的问卷,要求被试对题目的同意程度进行评分,多采取7点、9点计分。(见表2)

表1: 怀旧问卷的分类

分类依据	怀旧问卷分类
测量形式不同	开放式问卷, 封闭式问卷
测量对象不同	个人怀旧测量问卷, 消费者怀旧测量问卷
测量内容不同	怀旧内容测量问卷, 怀旧倾向测量问卷, 怀旧结构测量问卷

表2: 怀旧测量量表简介

研究者及时间	量表名称	量表介绍
肯切尔 (McKenchie), 1974	古物量表	属环境反应测项库 (The Environment Response Inventory, ERI) 中8大独立量表之一, 共20句陈述, 主要测量个人对过去的倾向, 不涉及怀旧经历。
泰勒和孔拉德 (Taylor & Konrad), 1980	体验量表	来自对过去倾向测量量表的4个维度之一, 共12句陈述, 主要测量个人对过去的倾向。
霍尔布鲁克和辛德勒 (Holbrook & R. M. Schindler), 1991, 1993, 1996	怀旧倾向指标 (INP)	研究怀旧倾向作为一种心理测量变量 (Psychographic Variable) 在同一时间的相同人群中不同的潜在作用。最初由20个问项构成, 后精简为8个。该量表测量真实的怀旧经历较少, 多倾向于集体怀旧。
霍尔布鲁克和辛德 (Holbrook & R. M. Schindler), 1994; 霍拉克和哈夫莱纳 (Holak & W. I. Havlena), 1998, 2008	怀旧强度量表	由4个问项构成, 主要用于测量怀旧强度 (Intensity) 问题。但该量表并未得到广泛认同。

巴特克 (Batcho), 1995	怀旧调查量表 (NBI)	由 20 个题项构成, 主要反映对个人早年包括玩具、宠物、学校、伙伴、音乐、生活方式等的怀念程度。测量的是共有怀旧和集体怀旧。量表的分半系数 0.78, 重测信度 0.84。
格雷森和莎尔曼 (Grayson & Shulman), 2000	索引量表	用于测量所有物 (Possession) 所引发的有关于过去的记忆。
科耶尔和索尔森 (Coyle & Thorson), 2001	集体怀旧量表	用于测量网站给个体所带来的有关现实世界的心理体验和感受。
劳特里奇 Routledge 等人(2008)	南安普顿怀旧量 (SNS)	用于测量怀旧的频率、倾向等。
路曼曼, 2008		基于中国社会文化特点所编制的量表, 包含 24 个测项, 6 个变量。
何佳讯, 2010	CHINOS	14 个测项构成的本土化量表。
刘晓燕等, 2009		由 13 个测项够成的本土化怀旧态度量表。

2.2 主观幸福感及其相关研究

2.2.1 主观幸福感的界定

正如亚里士多德所说——“幸福是人类存在的唯一目标和目的。”所谓人类的发展史可以说就是一部追求幸福的历史。如今, 幸福这一概念的研究已经深入诸多领域, 包括哲学、社会学、经济学以及心理学等多个学科在内的相关学者均有各自独到的见解和精辟的论述。

人们对幸福的研究始于哲学的思辨。哲学从“人与世界”关系的角度来界定幸福, 哲学中关于“幸福”的研究是围绕着“什么是幸福生活”的问题而展开的, 并在其漫长的发展过程中形成了快乐主义和实现主义两种不同的幸福观。其中, 快乐主义幸福论认为, 快乐即幸福。幸福是主观的快乐体验, 来源于感官上的愉悦体验²⁷。而实现主义幸福论则认为, 幸福是一种自我实现活动, 是通过不断地自我追求和自我超越来实现的。仅以快乐的生活享受为满足, 是一种奴性的生活,

²⁷费尔巴哈. 费尔巴哈哲学著作选[M]. 北京: 商务印书馆. 1984: 61

真正的幸福决不在于逸乐之中，而是“最高的善”²⁸。

社会学家主张把幸福感做作为衡量社会进步的一项重要指标，主张关注人的生活质量，关注人的精神生活，及其对人的生存和社会发展的重大意义。

经济学的研究也表明，国民收入的增加并未带来人们幸福感的提升，这就是著名的“财富——快乐”悖论。如今，越来越多的国家开始采用国民幸福总值GNH(Gross National happiness)来评价经济发展价值。GNH反映在个体身上，就是人的主观幸福感，它与GDP、GNP一样，是衡量一个国家发展水平的重要指标。

不同于以往其他学科的宏观视角，心理学家们有着自己独特的视角和思维，他们更加关注微观层面的个体及其心理的发生与发展的机制。随着研究的深入以及积极心理学的蓬勃兴起，从上世纪50年代开始，心理学开始关注对幸福主观体验的研究。受快乐主义幸福观的哲学思想影响，心理学的幸福感研究侧重强调个体主观的快乐体验——主观幸福感(Subjective Well-being, 简称SWB)开始成为心理学对幸福的界定。学者们对于主观幸福感进行了大量研究，对其概念的理解和界定也是众说纷纭。其中以Diener的观点最有代表性，他认为主观幸福感是个体依据自定的标准对其生活质量的整体评价²⁹，具有主观性、整体性和相对稳定性。Diener的观点反映了个体的社会功能以及适应状态，得到学界广泛认同。因此，本文也依托该观点对大学生主观幸福感作出界定，即“大学生依据自定的标准对其生活质量的整体评价”。

2.2.2 主观幸福感的相关变量

自20世纪中期起，国内外有关学者对主观幸福感进行了大量的实证研究，早期的研究集中在对外部影响因素的讨论上，主要是从性别、年龄、教育程度、婚姻状况、社会地位等人口统计学变量角度来解释幸福感。然而Diener(1994)³⁰，Rogers(1976)³¹等研究发现，这些描述性的统计变量仅能解释个体幸福感差异的一小部分，即外在因素可能对幸福感并不具有决定作用。因此，主观幸福感后期的研究主要转向对内部心理机制的探索。目前，也有学者关注内外部因素交互作用下的主观幸福感，但多数仍以内部因素为研究重点，尤其关注对个体内部建构机制的探讨。下面，我们就从个人、家庭与社会三个不同的角度，来探讨主观幸福感的影响因素。

²⁸ 郑希付. 我们的幸福感[M]. 广州: 暨南大学出版社. 2008: 2.

²⁹ Diener E. Subjective Well-Being[J]. Psychology Bulletin. 1984, 95(3): 542-575.

³⁰ Diener E. Subjective well-being. Psychological Bulletin, 1984, 95(3): 542-575

³¹ Rogers C R. Client-centered therapy. London: Constable & Company, 1951

2.2.2.1 个人因素

(1) 性别

现有研究表明,男性和女性在主观幸福感方面水平相当,但具体到积极情感和消极情感上却存在一定差异,然而这种差异有不断融合、趋中的趋势。。Wood(1989)研究指出与男性相比,女性更倾向于承认和表达自己的幸福体验,但由于她们比男性的情绪体验更强烈,从而使得对消极情绪的表现也更为明显,如此一来,积极情绪与消极情绪便能相互平衡³²。Fujita(1991)认为,女性对消极情绪的感受性和对幸福的体验都要比男性更为强烈³³。

(2) 年龄

最初,研究者假设年龄的增长会导致幸福感减少,然而并未得到实证研究结果的支持。Blanchflower 和 Oswald(2000)研究发现,个体的主观幸福感跟年龄存在 U 型关系,人在 40 岁左右时处于幸福感的最低点³⁴。还有研究表明,年龄与主观幸福感之间的关系极其复杂,存在不稳定的波动,缺乏明确的方向性。究其原因,个体的生活满意感与年龄呈同向增长,但个体对情感的感受性则会随着年龄的增长而下降。邢占军(2005)研究指个体主观幸福感状况的差异与其心理发展的阶段性特征、现实生活经历中所面临的主要矛盾以及群体性的特殊经历有关³⁵。我们认为单纯研究大跨度年龄与主观幸福感之间的关系没有多大意义,它会夹杂一定的时代因素干扰结果的呈现,但是我们可以从这些研究中发现相对较短的一个年龄段内,两者实际并无多大关系。

(3) 健康状况

研究表明,健康状况对老年群体的主观幸福感影响最为明显。这主要是因为健康水平会在一定程度上限制个体的行为,进而会促进或阻碍个体目标的达成,并最终影响其主观幸福感。Wilson(1967)研究发现,健康与主观幸福感有较强的相关,但是个体自我评估的健康状况比医生的客观报告更能显著的影响主观幸福感³⁶。因为个体评判自我健康水平的标准和尺度,不仅能够反映其身体健康的真实情况,更间接地反映了其情绪适应水平。

(4) 人格

研究表明,个体自身的人格特质能够有效且稳定的预测其主观幸福感。以经

³² Wood J V. What is social comparison and how should we study it? *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1996, 22:520 - 537

³³ Fujita F. An investigation of the relation between extraversion, neuroticism, Positive affect, and negative affect. UnPublished Masters Thesis, University of Illinois at Urbana-Champaign, 1991

³⁴ Blanchflower D G & Oswald A. Well-being over time in Britain and USA. Paper presented at NBER Conference, London, 2000

³⁵ 邢占军, 黄立清. 当前主要社会群体主观生活质量研究—以沿海某省调查为例. *社会学研究*, 2007.1

³⁶ Wilson W. Correlates of avowed happiness. *Psychological Bulletin*, 1967, 67:294-306

典的大五人格为例，外向型和神经质与主观幸福感的关系比较稳定，它们分别具有体验正向情感和体验负向情感的敏感性，也就是说在一般情况下外向型的个体更能够体验到积极情感，从而具有更高的主观幸福感，而神经质个体更多的体验到消极情感，从而具有较低的主观幸福感。

(5) 自尊

已有研究表明，个体的自尊与其生活满意度呈现正向相关。Baumeister 等(2003)指出：高自尊个体往往能够积极地看待自我，相信自我，面对挫折时的自信心更强。在应激状况下，高自尊个体倾向于积极应对，主动的改变情境，更好的化解问题，因而能够获得较高的主观幸福感。但正如前文所述，在有关自尊的跨文化研究结果表明，集体主义文化中，自尊对主观幸福感的预测失效。

(6) 自我效能感

自我效能感指人们就自己是否能够成功地对某一成就行为进行主观判断，通常具有高自我效能感的个体也拥有较高的自尊。目标理论认为个体在确立、维持、靠近、实现目标的一系列过程中让人获得意义感、效能感和正向情绪，因此更易获得幸福感³⁷。国内外学者对此都得到比较一致的结论。

(7) 自我概念

自我概念 (Self-Concept)，即一个人对自身存在的体验，它由自我认知、自我情感以及自我意识构成。自我概念是一个有机的认知机构，由态度、情感、信仰和价值观等组成，贯穿整个经验和行动，并把个体表现出来的各种特定习惯、能力、思想、观点等组织起来。罗杰斯提出“自我和谐”(self consistency and congruence)，认为个体要适应客观世界必须进行有效的自我调节，而这种调节需要将不同因素内在统一起来，所谓自我和谐就是自我内部以及自我与经验的协调一致性。即维持自我知觉一致性的机能。Higgins(1987)提出了自我不一致理论 (Self-Discrepancy Theory, SDT)，把自我分为了现实的自我、理想的自我以及应该的自我，并指出现实自我分别与理想自我、应该自我包间存在不一致。研究证明，自我和谐的个体主观幸福感水平较高，而自我不一致的个体其主观幸福感水平偏低。

2.2.2.2 家庭因素

(1) 家庭支持

研究认为，家庭支持与个体的主观幸福感、积极情感、生活满意度以及消极情感都有显著的相关，亲密的家庭关系和朋友关系可以使青少年更好地获得主观

³⁷ 余鹏, 宿淑华, 李丽. 大学生归因方式、自我效能感与主观幸福感的关系研究[J]. 中国临床心理学杂志, 2005, 13(1): 42-44

幸福感(KamelGana, 2001)³⁸。严标宾等人的研究也证实了家庭支持与主观幸福感及其各项指标都有高度的相关。主观幸福感和消极情感受朋友支持和家庭支持的影响,而生活满意度和积极情感受家庭支持和其他支持的影响(RandaliS, 1999)³⁹。

(2) 婚姻

婚姻能够为个体提供必要的情感支持和经济保障,因此,与单身人士相比,已婚者主观幸福感更强。Diener(1998)研究发现,已婚男性比女性的生活满意度更高。当然,不幸的婚姻也会对个体造成巨大的痛苦。国内研究表明在现代城市发展进程中,由于工作、经济、家庭等客观性压力的存在,使得无婚姻者在某些方面的幸福感程度反而高于有婚姻者。进而有学者对不同文化特征下的同居现象进行对比研究,发现在个人主义倾向的文化影响下,未婚同居者比在婚者的幸福水平更高。而受集体主义文化熏陶的个体,同居者的幸福感和生活满意度水平更低。

2.2.2.3 个人与社会相关的因素

(1) 教育背景

Campbell 等人(1976)研究发现,教育对主观幸福感会产生影响,这种影响对于女性更为显著。但目前多数研究表明,教育因素要通过与其他相关因素的共同作用来影响个体的主观幸福感。Bradburn 等人(1965)研究证实,在控制了其他有关变量的条件下,教育对幸福感的影响并不显著。研究人员还发现,尽管职业会对收入水平产生一定影响,但是教育因素对个体主观幸福感的作用主要是通过影响其职业而非收入来实现的。接受良好的教育的个体其自我控制感更高,更容易获得满意的工作,更易于结成美满的婚姻,更多的接受和感受到社会支持。同时,受教育的程度也会影响个体的自我建构和自我价值感,教育水平高的个体更加注重自身内在价值的体现,而不仅仅关注财富、地位等外在价值的实现,这种倾向使得他们的幸福感受能力更强。

(2) 工作

工作使人们的生活更加充实和有意义,使个体获得更广泛的社会联系和更积极的社会认同,从而提高其主观幸福感水平。近年来,工作满意度受到研究者的广泛重视,工作满意度不仅影响个体社会适应情况,工作本身获得的回报(包括精神的和物质的)也会影响其生活满意度。Clark(1998)指出:失业是造成主观幸福感下降的主要原因。

³⁸ Kamel Gana. Is sense of coherence a mediator between adversity and psychological well-being in adults, *Stress and Health*, 2001, 17:77-83.

³⁹ RandaliS.Jorgensen, James J. Frankewski, Michael P. Carey. Sense of coherence, negative life events and appraisal of Physical health among university student. *Personality and Individual Differences*, 1999, 27(6):1079-1089.

(3) 经济收入

对于经济收入因素的研究结果一直存在较大分歧。有研究认为较高的收入使得个体拥有更高的权力,更强的自尊和自我认同,从而幸福感水平更高。但也有学者认为,财富只有在贫穷的时候能够给个体带来短暂的幸福提升(Brickinan 等人,1978)⁴⁰,更多的金钱不代表更多的幸福(Diener 等人,1985)⁴¹。目前学界倾向于认为,经济收入与主观幸福感之间的相关程度比较低,最多只能引起主观幸福感短暂的降低或提高。欠发达地区两者的相关程度要高于发达地区,随着经济水平的不断增长,这种正相关关系呈边际递减现象⁴²。

(4) 生活事件

生活事件会影响个体的主观幸福感(Heady & wearing, 1989)⁴³,由于良性的生活事件会引发积极的情感体验,而负面的生活事件会引发消极的情感体验。所以,个体经历的良性事件越多,主观幸福感就越高;反之,负性事件越多,主观幸福感就越低。但也有学者认为,个体对于幸福感的评判多是以未来为标准,过往的生活事件不论好坏都会为个体所适应,因此生活事件对主观幸福感的影响并不显著。

(5) 文化

不同文化背景下的个体对主观幸福感的感知和评价是存在差异的。主观幸福感的概念是在西方资本主义发达国家背景下所提出来的,其必定会带有个人主义(Individualistic)文化的倾向,而在以集体主义(Collectivistic)文化为核心的中国社会对主观幸福感的理解必定会存在差异。跨文化的研究表明,在具有个人主义倾向的文化中,情绪因素可以有效地评估生活满意程度;而在集体主义文化背景下则无法作用。社会规范因素则与之相反,其只能在集体主义文化中有效地评价生活满意度(Suh, E.、Diener, E.、Oishi, S. & Triandis, H. C., 1998)⁴⁴。

2.2.3 主观幸福感的测量

目前,国内外关于幸福感测量的工具很多,可以按不同的测量对象划分为大学生幸福感问卷、老年人幸福感问卷、城市居民幸福感问卷等,也可以按不同的测量内容划分为生活满意度量表、积极情感问卷、消极情感问卷等;既可以测量

⁴⁰ Brickman P, Coates D, Janoff-Bulman R. Lottery winners and accident victims: Is happiness relative? *Journal of Personality and Social Psychology*, 1978, 36(8): 917 - 927

⁴¹ Diener E, Emmons R A, Larsen R J, Griffin S. The satisfaction of life scale, *Journal of Personality Assessment*, 1985, 49(1): 71 - 75

⁴² 黄立清, 邢占军. 国外有关主观幸福感影响因素的研究[J]. *国外社会科学*, 2005, (3): 29-33

⁴³ Heady F & Wearing A. Personality life events, and subjective well-being: Toward a dynamic equilibrium mode. *Journal of Personality and Psychology*, 1989, 57(4): 731-739

⁴⁴ Markus, H. R., Kitayama, S. "Culture and the Self: Implications for Cognition, Emotion, and Motivation." [J]. *psychological Review*. 1991, 98: 224 - 253.

总体的幸福感水平，也可以具体到日常生活的方方面面。总的来看，以认知取向和情感取向的评估仍然占据幸福感测量研究的主流。已有研究大多表明主观幸福感自陈量表测验具有较好的测量特性。本次研究选取的就是为美国国立卫生统计中心制订的比较成熟的自陈量表——总体主观幸福感量表 (General Well - Being Schedule) GWB (Fazio, 1977)。

2.3 以往研究的启示

通过对现有怀旧和主观幸福感相关文献的总结和回顾，我们发现以往的研究中存在着以下一些问题，为本研究的提出保留了空间：

首先，有关怀旧的研究，西方心理学界起步较早，并且已经取得了不少成果。而我国对怀旧问题的心理学研究才刚刚开始，现有的研究成果也主要集中在消费者怀旧及其在市场营销中的应用，以及老年人的心理治疗和干预方面，对其他群体的怀旧，尤其是在校大学生的怀旧心理还鲜有涉及。

其次，由于东西方文化的巨大差异，西方学界所建构的怀旧结构可能并不符合中国人的怀旧心理特征。西方心理学界研究发现，怀旧可以通过增强个体与社会的连接性来促进个体的心理幸福感，那么这种积极的促进作用是否也适用于处在不同社会、历史、文化背景下的中国人呢？既然怀旧可以而按照不同的标准进行分类，那么，是否所有类型的怀旧都具有这样的积极作用呢？怀旧情绪体验本身究竟是积极地、消极的还是喜忧参半呢？本文试图从个人怀旧、与社会有关的怀旧以及家庭怀旧三个方面来探讨大学生群体的怀旧倾向与主观幸福感的关系，这无疑对以上问题是一种有益的探索。

再次，主观幸福感依然是国内外研究的热点主题，其内涵、结构及测量工具不断趋于完善，但有关幸福感促进的研究尚处于起步阶段。如果说怀旧能够促进和提高个体的主观幸福感，那么本文通过对大学生怀旧和主观幸福感的关系研究，也许能够为寻找新的幸福感促进方法提供有价值的参考。

最后，西方研究表明怀旧可以作为一种重要的资源，可以提高个体应对压力和挑战的能力，增强幸福感，从而帮助个体顺利的应对过渡期。大学生这一特殊群体正是处于这样一种从懵懂到成熟，从家庭生活到集体生活，从农村到城市，从学校到社会等一系列过渡当中，研究大学生的怀旧及与主观幸福感的状况，可以为帮助他们更好地适应校园生活、迎接未来挑战献计献策。

3 研究设计

3.1 研究目的及意义

尽管国内外心理学界对于主观幸福感及其相关因素的研究已经日臻成熟，但是怀旧作为一种增强个体抗压能力和提高幸福感的重要资源并没有得到足够的重视。尤其是国内鲜有对于怀旧的心理学实证研究，对怀旧的研究才刚刚起步。本研究希望通过对中国大学生怀旧倾向与主观幸福感关系的实证研究，来检验怀旧与幸福感的关系，进一步发掘不同类型的怀旧之于个体幸福感的作用。研究通过采用本土化的怀旧倾向量表（路曼曼 2008）和修订后的总体主观幸福感量表（段建华，1996），探讨中国特殊社会、文化、历史背景下个体的怀旧感现状，以此来丰富我国怀旧心理的研究理论，并探索出一条积极引导和利用怀旧情绪的有效途径，以此来帮助我国大学生提高幸福感水平，更好地适应校园生活，做好与社会对接的过渡准备。同时，也希望通过与西方有关研究结论的对比，分析东西方怀旧感与幸福感关系的异同及原因，为今后的怀旧本土化研究提供有益参考。

3.2 研究思路与假设

3.2.1 研究思路

尽管国外已有研究表明，怀旧可以巩固和强化正性自我、促进积极情感产生、维持生存的意义感维系、增强社会联系进而促进个体的主观幸福感。但是由于不同研究者对怀旧结构的理解不同，学界对于怀旧本身的分类维度尚未达成一致，那么不同类型的怀旧或者怀旧的不同维度对于幸福感的作用及影响可能也存在着差异。中国特殊背景下大学生群体的怀旧也可能由于国家、民族、年龄及时代等因素的影响而与西方视角下的怀旧存在着差异。本研究以西南大学的在校本科生及硕士研究生为被试，考察大学生的怀旧心理及与主观幸福感的关系状况，检验大学生的怀旧心理与主观幸福感的总体相关性，并具体分析怀旧不同维度与主观幸福感各因素间的的关系，并据此进一步探讨大学生怀旧心理对于主观幸福感的预测作用，以及东西方人怀旧的特征及差异。

3.2.2 研究假设

假设 1：大学生的怀旧心理与主观幸福感在人口统计学变量上有显著差异。

假设 2：大学生怀旧倾向及其各因素对主观幸福感各因素具有显著影响。

3.3 研究对象

本研究采用随机抽样法对西南大学在校本科生及研究生共计 400 人发放了问卷,回收问卷 380 份,回收率 95%,其中有效问卷 355 份,有效回收率 93.4%。有效被试中,男生 176 名,占被试总人数的 49.5%;女生 179 名,占被试总人数的 50.5%,男女比例基本持平。文史哲专业的被试 135 人,占被试总人数的 37.9%;理工专业的被试 172 人,占被试总人数的 48.3%;艺术及体育专业的被试 15 人,占被试总人数的 4.2%;其他专业的被试 33 人(农学),占被试总人数的 9.3%。大一被试 86 人,占被试总人数的 24.2%;大二被试 72 人,占被试总人数的 20.3%;大三被试 75 人,占被试总人数的 21.1%;大四被试 60 人,占被试总人数的 16.9%;研一被试 58 人(因研二研三在校人数较少,故取样研一为代表),占被试总人数的 16.3%,各年级基本持平。来自农村的被试 210 人,占被试总人数的 59.2%;来自城镇的被试 145 人,占被试总人数 40.8%,农村学生居多。来自双亲家庭的被试 332 人,占被试总人数的 93.3%;来自单亲家庭的被试 22 人,占被试总人数的 6.2%;孤儿一人,占被试总人数的 0.03%。独生子女被试 175 人,占被试总人数的 49.2%;非独生子女被试 180 人,占被试总人数的 50.8%。家庭经济条件非常困难的被试 34 人,占被试总人数的 9.6%;家庭经济条件比较困难的被试 109 人,占被试总人数的 30.7%;家庭经济条件一般的被试 120 人,占被试总人数的 33.8%;家庭经济条件比较好的被试 57 人,占被试总人数的 16.1%;家庭经济条件非常好的被试 35 人,占被试总人数的 9.9%,中低收入家庭的学生居多。

3.4 研究方法

采用 SPSSforWindows15.0 对研究获得的问卷结果进行数据的录入和分析,对数据的处理则使用 SPSS17.0 统计软件包。所涉及到的统计方法包括:描述统计、相关分析、方差分析和回归分析。

3.5 研究工具

3.5.1 怀旧倾向量表

这一本土化的怀旧倾向量表由华东师范大学的路曼曼在 2008 年提出,量表中共有 14 个测项,包含了个人怀旧、个人与社会相结合的怀旧以及家庭怀旧三个公因子。量表的 Cronbach' s 系数为 0.884,具有很好的信度。使用此怀旧倾向量表对国内消费者怀旧倾向进行测量的结果表明,该量表比西方 Hofbrook(1993)的 8 测项怀旧量表更适合测量中国消费者的怀旧态度倾向。

3.5.2 总体主观幸福感量表

总体主观幸福感量表 (General Well - Being Schedule) GWB(Fazio, 1977) 是为美国国立卫生统计中心制订的一种定式型测查工具, 用来评价被试者对幸福的陈述。本量表共有 33 个题项, 其中 1、3、6、7、7、9、11、13、15、16 项为反向评分。得分越高, 个体所体验到的幸福程度也就越高。除了评定总体幸福感, 该量表还通过将其内容组成 6 个分量表从而对幸福感的 6 个因子进行评分。这 6 个因子分别是: 对健康的担心(H)、精力(E)、对生活的满足和兴趣(S)、忧郁或愉快的心境(SH)、对情感和行为的控制(O)以及松弛与紧张(焦虑)(RT)。

1996 年我国学者段建华对此量表进行了修订, 修订后的量表单个项目得分与总分的相关在 0.48 和 0.78 之间, 分量表与总表的相关为 0.56~0.88⁴⁵, 内部一致性系数男性为 0.91、女性为 0.95。重测内部一致性系数为 0.85。施测时多使用修订后的前 18 个题项, 这 18 个题项的国内常模平均分存在性别差异: 女性平均分为 71 分, 略低与男性的 75 分。

⁴⁵梅温芳. 合肥区高职生社会支持与主观幸福感的关系研究[D], 上海: 华东师范大学, 2009:3-5, 8.

4 研究结果与分析

4.1 大学生怀旧心理的基本状况

通过统计,本次研究中,大学生的怀旧倾向显著性依次为家庭怀旧、个人怀旧、个人与社会相关的怀旧(参见表3)。大学生怀旧的人口学差异统计情况如下:

4.1.1 不同性别大学生怀旧心理差异状况

为了进一步了解不同性别的大学生怀旧心理状况,我们对不同性别的大学生怀旧倾向的差异进行了T检验,(结果见表3)。

表3 不同性别的大学生怀旧的性别差异分析

	整体 (n=355)		男生 (n=176)		女生 (n=179)		t(df=353)
	M	SD	M	SD	M	SD	
个人怀旧	5.30	1.02	5.24	0.99	5.45	1.06	-1.953*
社会怀旧	5.26	0.95	5.25	0.99	5.27	0.93	-0.216
家庭怀旧	5.38	1.25	5.34	1.17	5.46	1.29	-1.420
总体怀旧	5.32	0.89	5.28	0.87	5.34	0.90	-0.841

注: *p<0.05; **p<0.01; ***p<0.001,下同。

从表3中我们看到,大学生中男生的怀旧倾向显著性依次为家庭怀旧、个人与社会相关的怀旧、个人怀旧;女生的怀旧倾向显著性则依次为家庭怀旧、个人怀旧、个人与社会相关的怀旧。此外,表3还报告了3种怀旧倾向在性别上的均分差异。独立样本t检验发现,尽管女生在怀旧倾向各维度上的得分都要略高于男生,但是这种差异只在个人怀旧方面达到了统计上的显著,也就是说,大学生总体怀旧倾向在性别上的差异不显著;女生的个人怀旧倾向显著高于男生。

4.1.2 不同家庭所在地的大学生怀旧心理差异状况

为了进一步了解来自农村和城市的大学生怀旧心理状况,我们对不同家庭所在地的大学生怀旧倾向的差异进行了T检验,(结果见表4)。

表 4 大学生怀旧的城乡差异分析

	城镇 (n=145)		农村 (n=210)		t(df=353)
	M	SD	M	SD	
个人怀旧	5.22	1.04	5.41	1.01	-1.920 *
社会怀旧	5.21	0.90	5.31	1.00	-0.956
家庭怀旧	5.25	1.28	5.46	1.21	-1.954 *
总体怀旧	5.20	0.86	5.39	0.92	-1.924 *

从表 4 中我们看到,大学生总体怀旧的城乡差异显著,而且在怀旧的不同维度上,城乡大学生表现有所不同。其中,城镇大学生的怀旧倾向显著性依次为家庭怀旧、个人怀旧、个人与社会相关的怀旧,农村大学生的怀旧倾向显著性也为家庭怀旧、个人怀旧、个人与社会相关的怀旧。此外,表 4 还报告了城乡大学生在 3 种怀旧倾向上的均分差异。独立样本 t 检验发现,农村大学生在怀旧倾向各维度上的得分都要高于城镇大学生,而且这种差异在总体怀旧、个人怀旧以及家庭怀旧上都达到了统计显著。

4.1.3 不同年级的大学生怀旧心理差异状况

为了解各年级大学生怀旧心理状况是否存在差异,我们对不同年级大学生在怀旧倾向量表中的得分情况进行了单因素方差分析,(结果见表 5 和表 6)。

表 5 大学生怀旧的年级差异分析

	大一 (n=86)		大二 (n=72)		大三 (n=75)		大四 (n=60)		研一 (n=58)	
	M	SD								
个人怀旧	5.46	0.989	5.12	1.116	5.43	0.906	5.76	0.623	5.10	1.096
社会怀旧	5.29	0.849	5.24	1.122	5.25	0.974	5.31	0.992	5.26	0.983
家庭怀旧	5.61	1.073	5.30	1.378	5.26	1.346	5.24	1.718	5.19	1.264
总体怀旧	5.45	0.767	5.22	1.064	5.31	0.877	5.44	0.918	5.18	0.935

表 6 大学生怀旧年级差异的单因素方差分析

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
个人怀旧 (PN)	Between Groups	11.742	4	2.935	2.805	.026
	Within Groups	366.217	350	1.046		
	Total	377.959	354			
Between Groups		.170	4	.043	.046	.996
Within Groups		320.940	350	.917		

Total		321.110	354			
家庭怀旧 (FN)	Between Groups	12.288	4	3.072	1.999	.094
	Within Groups	537.939	350	1.537		
	Total	550.227	354			
总体怀旧 (N)	Between Groups	5.017	4	1.254	1.590	.177
	Within Groups	276.160	350	.789		
	Total	281.177	354			

从表中我们可以看出，不同年级的大学生在总体怀旧、个人与社会有关的怀旧以及家庭怀旧上的得分不存在显著差异 ($P < 0.05$)。但是在个人怀旧维度上，不同年级的大学生存在着显著差异 ($P = 0.026 < 0.05$)。因此，我们又对这一维度的数据进行了多重比较（结果见表7），结果表明大一学生与大二学生在个人怀旧倾向上存在着显著的差异 ($P = 0.042 < 0.05$)，大一学生的个人怀旧的得分显著高于大二学生；大一学生与研一学生在个人怀旧倾向上也存在着显著的差异 ($P = 0.007 < 0.05$)，大一学生的个人怀旧的得分显著高于研一学生；大四学生与研一学生在个人怀旧倾向上也存在着显著的差异 ($P = 0.007 < 0.05$)，大四学生的个人怀旧的得分显著高于研一学生。

表7 大学生怀旧年级差异的多重比较

LSD

Dependent Variable	(I) A3	(J) A3	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
个人怀旧 (PN)	大一	大二	.335*	.164	.042	.01	.66
		大三	-.302	.397	.447	-1.08	.48
		大四	.032	.159	.842	-.28	.35
		研一	.364*	.135	.007	.10	.63
	大二	大一	-.335*	.164	.042	-.66	-.01
		大三	-.638	.410	.121	-1.44	.17
		大四	-.304	.191	.113	-.68	.07
		研一	.029	.171	.868	-.31	.37

4 研究结果与分析

大三	大一	.302	.397	.447	-.48	1.08
	大二	.638	.410	.121	-.17	1.44
	大四	.334	.409	.414	-.47	1.14
	研一	.666	.400	.097	-.12	1.45
大四	大一	-.032	.159	.842	-.35	.28
	大二	.304	.191	.113	-.07	.68
	大三	-.334	.409	.414	-1.14	.47
	研一	.332	.167	.047	.00	.66
研一	大一	-.364	.135	.007	-.63	-1.10
	大二	-.029	.171	.868	-.37	.31
	大三	-.666	.400	.097	-1.45	.12
	大四	-.332	.167	.047	-.66	.00

4.1.4 不同家庭构成的大学生怀旧心理差异状况

为了进一步了解独生子女和非独生子女大学生的怀旧心理状况，我们对不同家庭构成的大学生怀旧倾向的差异进行了T检验，（结果见表8）

表8 大学生怀旧的家庭构成差异分析

	非生子女 (n=180)		独生子女 (n=175)		t(df=353)
	M	SD	M	SD	
个人怀旧	3.24	1.04	3.37	1.03	-1.240
社会怀旧	3.21	0.90	3.31	1.00	-0.957
家庭怀旧	3.26	1.28	3.49	1.21	-1.944*
总体怀旧	3.24	0.86	3.38	0.92	-1.496

从表8中我们看到，独生子女与非独生子女大学生总体怀旧的差异并不显著。与大学生总体怀旧情况类似，独生子女与非独生子女大学生的怀旧倾向显著性都依次为家庭怀旧、个人怀旧、个人与社会相关的怀旧。在怀旧的不同维度上，独生子女大学生的得分普遍高于非独生子女。并且通过独立样本t检验，我们发现在家庭怀旧上，独生子女与非独生子女大学生的得分差异显著，即独生子女的家庭怀旧倾向显著高于非独生子女。

4.1.5 不同家庭经济条件的大学生怀旧心理差异状况

为了解经济状况不同的大学生怀旧心理状况是否存在差异，我们对不同家庭经济条件的大学生在怀旧倾向量表中的得分情况进行了单因素方差分析，（结果见表9）。

表9 大学生怀旧的家庭经济状况差异分析

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	
个人怀旧 (PN)	Between Groups	4.938	5	.988	.924	.465
	Within Groups	373.021	349	1.069		
	Total	377.959	354			
社会怀旧 (PSN)	Between Groups	3.190	5	.638	.700	.623
	Within Groups	317.920	349	.911		
	Total	321.110	354			
家庭怀旧 (FN)	Between Groups	15.062	5	3.012	1.965	.083
	Within Groups	535.164	349	1.533		
	Total	550.227	354			
总体怀旧 (N)	Between Groups	6.398	5	1.280	1.625	.153
	Within Groups	274.779	349	.787		
	Total	281.177	354			

从表中我们看到，不同家庭经济条件的大学生在总体怀旧、个人怀旧、个人与社会有关的怀旧以及家庭怀旧上的得分均不存在显著差异（ $P < 0.05$ ）。

4.2 大学生主观幸福感的基本状况

主观幸福感在整体样本和男女性别上的排序、均分及标准差参见表10。从表上我们看到，中国大学生主观幸福感不同因子得分从高到低依次为：忧郁和愉快的心境、对生活的满足和兴趣、精力、松弛和紧张、对情感和行为的控制和对健康的担心。男生主观幸福感不同因子得分从高到低依次为：忧郁和愉快的心境、对生活的满足和兴趣、精力、对情感和行为的控制、松弛和紧张和对健康的担心；女生主观幸福感不同因子得分从高到低依次为：忧郁和愉快的心境、对生活的满足和兴趣、精力、松弛和紧张、对情感和行为的控制和对健康的担心。此外，表10还报告了主观幸福感六个因子在性别上的均分差异。独立样本t检验发现，女

生在主观幸福感的各维度上的得分都要略高于男生，但是这些差异大多不显著。只有在松弛和紧张一项上男女生存在显著差异， t 值为 2.124 ($p=0.034 < 0.05$)，说明女生在涉及松弛与紧张度的主观幸福感得分上明显好于男生。

表 10 主观幸福感的特征分析

	整体 (n=355)		男生 (n=176)		女生 (n=179)		t(df=353)
	M	SD	M	SD	M	SD	
对生活的满足和兴趣	3.23	0.86	3.21	0.90	3.24	0.88	-0.264
对健康的担心	4.3	1.37	4.25	1.29	4.40	1.42	-1.001
精力	4.49	0.90	4.45	0.90	4.51	0.91	-0.596
忧郁和愉快的心境	5.11	1.04	5.03	1.02	5.17	1.05	-1.195
对情感和行为控制	4.00	0.74	4.02	0.77	3.99	0.72	.309
松弛和紧张	4.0	0.85	3.93	0.89	4.13	0.82	-2.124 *
总体主观幸福感	4.2	0.60	4.15	0.59	4.24	0.61	-1.375

4.3 大学生怀旧倾向和主观幸福感的相关分析

大学生怀旧倾向和主观幸福感的相关分析表明：大学生的总体怀旧倾向与总体主观幸福感相关并不显著，但与主观幸福感中“对健康的担心”以及“忧郁和愉快的心境”两因子相关显著，其中，大学生总体怀旧倾向与大学生“对健康的担心”呈显著负相关 ($p < 0.01$)，大学生怀旧总体倾向与大学生“忧郁和愉快的心境”呈显著正相关 ($p < 0.01$)；大学生怀旧倾向各维度中，大学生个人怀旧倾向与总体主观幸福感相关不显著，与主观幸福感中“对生活的满足和兴趣”、“对健康的担心”以及“忧郁和愉快的心境”三个因子相关显著，其中，大学生个人怀旧倾向与大学生“对健康的担心”呈显著负相关 ($p < 0.01$)，大学生个人怀旧倾向与大学生“对生活的满足和兴趣”以及“忧郁和愉快的心境”呈显著正相关 ($p < 0.01$)；大学生与社会有关的怀旧倾向和总体主观幸福感以及主观幸福感各自因子均呈显著负相关；大学生家庭怀旧倾向与总体主观幸福感则呈显著正相关 ($p < 0.01$)，并与主观幸福感中“对生活的满足和兴趣”、“对健康的担心”、“精力”以及“忧郁和愉快的心境”四个因子相关显著，其中，大学生的家庭怀旧倾向与大学生“对健康的担心”呈显著负相关 ($p < 0.01$)，而大学生个人怀旧倾向与大学生的“精力”、“对生活的满足和兴趣”以及“忧郁和愉快的心境”呈显著正相关 ($p < 0.01$)

表 11 怀旧倾向和主观幸福感的总体相关分析

	总体怀旧 (N)	个人怀旧 (PN)	社会怀旧 (SN)	家庭怀旧 (FN)
总体主观幸福感 (GWB)	.118	.205	-.545**	.456**
对生活的满足和兴趣 (A1)	.148	.152**	-.583**	.319**
对健康的担心 (A2)	-.181**	-.160**	-.321**	-.179**
精力 (A3)	.077	.075	-.259**	.248**
忧郁和愉快的心境 (A4)	.161**	.157**	-.682**	.547**
对情感和行为的控制 (A5)	.028	.017	-.119**	.061
松弛和紧张 (A6)	.040	.010	-.190**	.051

4.4 大学生怀旧倾向和主观幸福感的回归分析

本研究还探讨了怀旧倾向对于主观幸福感的预测作用。为了进一步了解个体的怀旧倾向能够在多大程度上预测主观幸福感的变异量，我们把总体主观幸福感作为因变量，以怀旧倾向的三个不同维度作为自变量，采取逐步回归法进入模型，以期模型的拟合度最优化。(见表 12)

表 12 怀旧倾向和主观幸福感的回归分析

回归变量	预测变量	R	R ²	ΔR^2	F	B	SE	Beta	T	Sig
		0.193	0.037	0.032	0.592**					
	常数					4.511	0.191		23.568	0.000
总体主观幸福										
感 (GWB)	社会怀旧					-0.126	0.036	-0.200	-3.513	0.001
	家庭怀旧					0.067	0.027	0.139	2.438	0.015

从表 12 中我们看到，在对 GWB（总体主观幸福感）回归时，进入回归方程式的显著变量共有两个，即个人与社会有关的怀旧和家庭怀旧，其联合解释变异量的 3.7%，也就是说这两个变量能联合预测主观幸福感 3.7% 的变异量。

5 结果讨论与启示

由以上数据结论我们看到，大学生的怀旧倾向与主观幸福感在总体上并未呈现出正向相关，而且个人与社会相关的怀旧与主观幸福感呈现显著地反向相关，这与之前西方的研究结论似乎是不一致的，但是，结合中国的社会、经济、文化背景以及大学生的群体特征，我们认为这样的结论是存在合理性的，对我们的研究是有一定启示意义的。

5.1 大学生怀旧心理的特征讨论

5.1.1 大学生怀旧心理的总体特征

本研究的测量结果显示，总体来看，中国大学生的怀旧倾向中，由高到低分别是家庭怀旧倾向、个人怀旧倾向以及个人与社会相结合的怀旧倾向。其中排在前两位的家庭怀旧以及个人怀旧都是与个体独特的过往经历密切相关的，都是关于个体自身的怀旧，而这与大学生的心理发展阶段特征不无关联。大学生们正处于从青年初期向青年中期的过渡时期，在智力和人格发展上都尚未完全成熟，涉世未深的他们对社会的思考和认识并不充分，长期以家庭和校园为中心的生活使得他们怀旧的内容更倾向于对私人事件的回忆。

5.1.2 基于性别差异的大学生怀旧心理特征

研究结果显示，不同性别的大学生总体怀旧心理不存在显著的差异。女生的怀旧各项分数要略高于男生，尤其在个人怀旧倾向方面，女生要显著高于男生。而在怀旧倾向的排序上，男、女生的家庭怀旧都排在第一位，但男生排在第二位的是与社会有关的怀旧，而女生排在第二位的则是个人怀旧。应该说，这样的结果与男大学生和女大学生的个性特征有很大关联。一般来说，男生的情绪稳定性更强，独立性和适应能力也相对较强，能够更好的融入新的大学生活环境，怀旧情绪相对较弱；而女生天性富于激情和幻想、容易多愁善感，在适应校园生活的同时会更多的产生对过往的家庭生活和故人轶事的怀念。

5.1.3 基于城乡差异的大学生怀旧心理特征

研究结果表明，来自农村和城市的大学生在怀旧心理上存在显著的差异。来自农村的大学生的总体怀旧倾向、个人怀旧倾向以及家庭怀旧倾向都要显著高于来自城市的大学生。本文认为，之所以会出现这样的差异，首先是由于环境变化

的程度不同。来自城市的大学生尽管也要面对从家庭生活向学校集体生活,从老师管理、父母监督向独立的自我管理的过渡任务,但是他们毕竟对城市更为熟悉,能够更好地应对地域或环境变化所带来的影响。而来自农村的大学生所面临的挑战则更加艰巨,他们不仅要面对地域的变化和校园新生活的挑战,还要适应城乡的生活差异。其次,农村相对保守、封闭和滞后的经济文化条件,一定程度上限制了农村大学生在青少年时期能力的全面发展,城乡的巨大差异也使他们对新的校园环境的控制力要落后于城市大学生。因此,从总体上看,来自农村的大学生更多的存在着认同连续性的阻断以及对归属的强烈需要,而这两者作为影响怀旧的中介因素,显然对农村大学生的怀旧心理产生了一定的作用。

心理学研究表明:自我认同具有连续性(continuity),而这种连续性产生于个体与环境的交互作用当中。Hidalgo 和 Hernández 在 2001 年的研究证实,对生活环境和场景的记忆使得个体与自己的过去相联系⁴⁶,保持地方与自我认同之间的紧密关系可以为个体提供认同的连续感⁴⁷。Williams 和 Roggenbuck 则认为,个体生活的地方贮存了他们的情感及人际关系,因而具有重要的象征意义,人们通过从生活属地获得必要的社会及情感支持,从而为自己的生活赋予了目的性和意义⁴⁸。Dixon 和 Durrheim(2004)则提出这种地方认同可能是一种内隐的心理结构,只有当个体的生活发生位置的转移和变迁时,当个体与地方之间的联系(bond)受到威胁是,这种地方认同的影响才会突显出来⁴⁹。对于农村大学生来说,从农村到城市,这种地方与自我认同的天然关系被隔断,从而影响了他们自我认同的连续性。中国社会倾向于将户籍制度作为社会群体分类的一种标准,证明了这种地方认同作为自我的一个重要组成方面,可以通过地方属性来解释个体属性,也就是说,早年的生活背景成为了农村大学生被社会以及大学生内群体归类的依据。因此,一方面他们进入了城市,生活在城市,和城市学生一样同属于大学生群体,但另一方面,他们在城市没有足够的关系基础和社会支持,无法迅速的融入城市以及城市化的校园生活。另外,这种转变也影响到了农村大学生的观念归属、地域归属以及群体归属,从而导致他们对归属的需要一时间难以得到满足。

5.1.4 基于年级差异的大学生怀旧心理特征

研究数据显示,大学生的总体怀旧心理并未存在着显著的年级差异;而个人

⁴⁶ Hidalgo, M.C. & Hernández, B. (2001). Place attachment: Conceptual and empirical questions. *Journal of Environmental Psychology*, 21, 273-281.

⁴⁷ 庄春萍, 张建新. 地方认同: 环境心理学视角下的分析. [J]. 心理科学进展, 2011(19)

⁴⁸ Williams, D.R., & Roggenbuck, J.W. (1989). Measuring place attachment: Some preliminary results. In L.H. McAvoy & D. Howard (Eds.), *Abstracts of the 1989 Leisure Research Symposium* (p.32). Arlington, VA National Recreation and Park Association.

⁴⁹ Dixon, J., & Durrheim, K. (2004). Dislocating identity: Desegregation and the transformation of place. *Journal of Environmental Psychology*, 24, 455-473.

怀旧维度则显示出较为显著的年级差异：其中，大一新生的个人怀旧倾向显著高于大二学生以及研一学生的个人怀旧倾向，而大四学生的个人怀旧倾向则显著高于研一学生的个人怀旧倾向。可见，个人怀旧倾向在大学生一年级入校时较为明显，随后在大二、大三时期有所下降，到大四时再次升高，在进入研究生阶段后则再次下降而趋于平缓。那么，这种变化趋势应当怎样来理解呢？以下，我们将其分为三个阶段来进行具体探讨。

（1）第一阶段

刚入校的大一学生表现出了较为明显的个人怀旧倾向，这可能与其阶段性特征以及由此引发的认同连续性的阻断、归属的需求密切相关。

大一新生正处于“心理断乳”期的关键阶段，一方面，他们的生理发育已基本趋于成熟，另一方面，他们中绝大多数人的心理发展要落后于生理发育，他们的身心表现出成熟与不成熟并存的矛盾状态。大一新生刚刚经历高考的磨练，离开熟悉的生活学习环境，却马上面临着对校园内部小社会环境的适应，与不同地域不同家庭背景同学的关系磨合，学习方式方法的改变，对未来的定位和规划等一系列挑战。他们的独立性与依赖性交织，既渴望自由，又留恋家庭的安逸、长辈的呵护以及熟悉的中学环境；他们的理想与现实相互矛盾，由于对大学的盲目憧憬，他们容易将校园生活过份理想化，同时由于对自身的过分自信，他们难以摆正心态，最终可能导致自暴自弃抑或是自我中心的心理问题。由于这些矛盾心理的存在，一旦遇到生活或者学习上的挫折时，大学生们很容易产生自卑、失落等消极情绪，从而产生认同连续性的阻断。

与此同时，根据马斯洛的需要层次理论，每个人都具有情感与归属的需要，一方面个体需要通过与他人建立互相尊重与关怀的关系来满足爱与被爱的需要，同时个体也需要融入某一群体来获得归属的感觉。这种爱与归属的需要在大一新生的身上体现得尤为明显和强烈。首先，在社交方面，大一新生渴望建立良好的人际关系，但对他人的期望过高，加上对于社交的认知偏差以及缺乏必要的经验和技巧，他们往往会对人际关系的现状产生不满。其次，在情感方面，由于大学生的生理性机能日益成熟，对爱情的欲望日渐强烈，他们尝试和异性交往。但是，此时的大学生心理和性格都尚未成型，应对挫折的能力不强，情绪的波动大，加之他们对爱情有着不切实际的幻想，很容易陷入情感的焦虑、痛苦与失落。

因此，我们认为正是认同连续性和归属需要这两个中介变量的作用，使得大一新生表现出较高的个人怀旧倾向。个人怀旧是个体关于具体个人经历、人物和事件的回忆，这种私人性质极强的回忆可能在一定程度上对现实的危机起到了修复和补偿作用。而随着大学生活的进一步展开，生活环境、学习方式的适应以及人际关系的逐步建立、稳固，大学生们在进入二、三年级后的个人怀旧倾向迅速

降低。

(2) 第二阶段

升入四年级的大学生个人怀旧倾向再次显著升高，我们分析这可能与毕业所带来的心理压力直接相关。毕业意味着选择，是继续深造还是求职应聘成为了摆在大四毕业生面前的首要问题，然而扩招所造成的就业困难以及学历含金量的下降使得这种选择的变得更加艰难。高等教育的“去精英化”让当代大学生面临一种尴尬境地。大学生群体的社会地位已经今非昔比，以“蚁族”为代表的大学毕业生低收入群体的，甚至已经成为了中国社会继农民、农民工、下岗职工之后的第四大弱势群体。这种严峻的现实让大学毕业生们尚未走出校园就感受到了巨大的竞争压力和生存压力。同时，毕业也意味着过渡，由熟悉的校园向陌生的城市和复杂社会的过渡。大学生活是美好而难忘的，面临毕业，大学四年的学习生活、同窗好友以及校园恋情都可能成为大学生们感怀的内容。因此，面对巨大的毕业压力，对个人校园生活的怀念就可能成为了大四毕业生们的一种自我调节、自我修复的方式。

(3) 第三阶段

研一学生的个人怀旧倾向与大四学生相比显著降低。这是由于，经历过大学生活的磨砺后，个体的适应能力显著增强，身心也日渐成熟，因此研究生一年级学生不再像本科一年级学生那样表现出对新环境的不适。而相比大四毕业时的压力的焦虑，考取研究生给个体带来了无比的成就感和喜悦感，新的研究生生活意味着新的开始、新的希望，个体对自我处于高度认同和满足的状态，因此，对个人的怀旧显著减少。

综上，我们认为，大学生个人怀旧倾向表现出来的年级变化趋势可能是由不同年级、不同阶段的特点造成的，个人怀旧倾向往往在大学生个体面临更多现实危机的时候出现显著的上升。

5.1.5 基于家庭构成差异的大学生怀旧心理特征

研究数据显示，独生子女大学生与非独生子女大学生在总体怀旧上没有显著差异，独生子女大学生在怀旧的各项得分均高于非独生子女大学生，且在家庭怀旧倾向上显著高于非独生子女大学生。我们认为，独生子女大学生所表现出的这种较高的怀旧倾向可能是其特殊的成长模式和心理特质所造成的。

研究普遍认为，由于经济水平的提高和父母过度的溺爱，独生子女往往娇生惯养，并且形成了以自我为中心的价值观念。独生子女在情绪稳定性、世故性和独立性方面都略逊于非独生子女。独生子女由于从小受到父母的关注较多，成长环境丰富，他们多半敏感且有很强的感受性。由于没有兄弟姐妹竞争，独生子女

从小不需强烈主张自己的意见以博得父母关注，因而导致他们的沟通能力略显不足。此外，由于缺少兄弟姊妹的对立竞争，独生子女比较容易对他人产生信赖感，也容易因此受到感情的伤害。独生子女往往被父母寄予较高的期望，这使得他们在享有关注、关爱的同时，也承受着巨大的心理压力。由于父母的过度保护，独生子女往往面对挫折的抗压性较低，受到打击容易变得忧郁消沉。

由此，我们认为，升入大学后的独生子女离开了单纯的家庭生活环境，进入关系更为复杂的集体生活环境。他们离开了父母的呵护，失去了父母不变的强烈关爱，他们已经不再是理所当然的关注焦点，而成为了集体中的普通一员，这种落差使得独生子女大学生一时难以适应，加之他们过于敏感、缺乏世故性而且抗压能力不强，使得他们遇到学习、生活、人际关系等方面的困难和挫折时，失落感和寂寞感油然而生。而此时，有关家庭的怀旧能够补偿他们在现实中的落寞，因此，独生子女大学生的家庭怀旧倾向显著高于非独生子女大学生。

5.1.6 小结

综上所述，大学生的怀旧心理存在着显著的城乡差异、年级差异以及家庭构成方面的差异。通过对这些差异的分析，我们发现，大学生怀旧倾向的升高往往发生在其生活环境正的压力和冲突较为明显的时期，由此，我们认为，怀旧的产生应该符合情感修复理论，也就是说，怀旧可能不是一种绝对意义上的对记忆的重现，个体怀旧将记忆中的消极的情感、不良的印象一一过滤和删除，从而形成了一种快乐的理想化的过去，而这种经过重构的回忆能够对现实中的冲突事件和负面情感起到一定的修复与补偿的作用，因此，当现实中的矛盾冲突上升的时候，个体的怀旧倾向也会出现显著的提升。

5.2 大学生主观幸福感讨论

在本研究结果中，从总体幸福感量表的测量结果来看，大学生被试的主观幸福感水平较高，测得平均分为 75.68，略高于常模分数。修订后的总体主观幸福感量表这 18 个题项的国内常模平均分存在性别差异：女性平均分为 71 分，略低于男性的 75 分。而在本次研究中女大学生平均分为 76 分，略高于男生的 75 分。这一方面说明了对主观幸福感的研究已经日臻成熟，另一方面也说明中国人的生活质量已经达到了相当的高度。本研究还显示，大学生主观幸福感的性别差异、年级差异、家庭构成差异以及家庭经济条件差异总体上并不显著，由于大学生的主观幸福感不是本次研究的重点，因此这里就不作过多的讨论。

5.3 大学生怀旧心理与主观幸福感的关系讨论

5.3.1 大学生总体怀旧与主观幸福感的关系讨论

本次研究数据统计的结果表明,大学生的总体怀旧倾向与总体主观幸福感相关并不显著,也就是说,大学生总体怀旧倾向的高低对总体主观幸福感不存在显著的影响。但是,我们也发现大学生总体怀旧倾向与主观幸福感中“对健康的担心”以及“忧郁和愉快的心境”两因子相关显著,其中,大学生总体怀旧倾向与大学生“对健康的担心”呈显著负相关而与大学生“忧郁和愉快的心境”呈显著正相关。也就是说,大学生的总体怀旧倾向越高,其对健康的担心也越多,同时也越容易获得愉快的心境。这样的结论似乎有些矛盾,但我们认为这种矛盾可能恰恰反映了怀旧的性质:怀旧很有可能是一种喜忧参半的情绪体验。学界在对怀旧性质的界定上有所分歧,以 Davis 为代表的学者认为,怀旧是与快乐回忆相关联的积极情绪体验⁵⁰,而 Peters 等学者则认为怀旧是一种负面的情绪体验,是对现状不满和无奈的表现。本研究则倾向于第三种观点,也就是 Sedikides, Wildschut, Arndt 和 Routledge 等在 2006 年提出的苦乐参半论,即认为怀旧是在积极情绪指导下的包含负面情绪的体验⁵¹。我们认为,怀旧与愉快心境的正相关很可能是由于怀旧对现实的情感修复作用所致。而怀旧和“对健康的担心”之所以呈反相关,则可能是由于怀旧在唤起美好回忆的同时,也再一次提醒了个体过去已经一去不复返了,这一点在年龄、健康等随时间变化而不可逆转的因素上,体现得尤为明显。同时,这也反映出了大学生中普遍存在的亚健康问题。由于社会的进步以及生活节奏地加快,亚健康已经成为了一种普遍的社会问题。大学生们正处于从青年中晚期向成年初期过渡的关键转折期,人际、学业情感以及就业的压力和困惑都会引发他们的身心不适,同时,由于多年的应试备考经历以及网络的普及,很多大学生的作息毫无规律,甚至出现了严重的睡眠障碍,这些都使得大学生的亚健康问题日益凸显。与记忆中青少年时期的活力健康相比,大学生现在的亚健康状态很可能使得他们对健康的态度呈现出消极的感知状态。

综上,尽管本次研究数据表示大学生的总体怀旧倾向与总体主观幸福感相关并不显著,这个结论似乎与西方所提出的有关怀旧对于主观幸福感的积极促进作用相左。但是,我们有理由怀疑,怀旧与主观幸福感在总体上所表现出的不显著相关,可能是因为总体怀旧倾向掩盖了其下位因子与主观幸福感的相关性。因此,接下来,我们就对总体怀旧倾向的三个下位因子与主观幸福感的相关情况进行具

⁵⁰ Davis, F. (1979). *Yearning for yesterday: A sociology of nostalgia*. New York: Free Press.

⁵¹ Wildschut, T., Sedikides, C., Arndt, J., & Routledge, C. D. (2008). Nostalgia-From cowbells to the meaning of life. [J] *The Psychologist*, 21, 20-23.

体分析。

5.3.2 大学生个人怀旧倾向与主观幸福感的关系讨论

本次研究表明,大学生个人怀旧倾向与总体主观幸福感相关不显著,但与主观幸福感中“对生活的满足和兴趣”、“对健康的担心”以及“忧郁和愉快的心境”三个因子相关显著,即大学生的个人怀旧倾向越高其对健康的担心也越强烈;大学生的个人怀旧倾向越高其对生活有着更高的兴趣和满足感;大学生的个人怀旧倾向越高其越容易获得愉快的心境。其中,在“对健康的担心”一项上,个人怀旧与总体怀旧的情况一致,这里不再加以讨论。而个人怀旧倾向与“对生活的满足和兴趣”以及“忧郁和愉快的心境”两因子的显著正相关则很可能印证了西方学者有关怀旧对于主观幸福感积极促进作用的判断。我们分析认为,在总体主观幸福感的各维度中,“对生活的满足与兴趣”以及“忧郁和愉快的心境”这两个因子都是与个体人际关系情况以及对生活的满意程度密切相关的。而个人怀旧的内容与个体自身特殊的实际生活经历有关,大多会涉及到具体的人和事件,因而个人怀旧比较容易唤起个体生动的、具有画面感的回忆,这种回忆是具有偏向性的回忆,也就是说,回忆有选择的倾向于对个体积极、有利的内容。同时,由于这些回忆内容大多暗示着个体与社会环境或他人密切的联系,因而个体能够通过怀旧重温过去生活中有关人际交往和社会关系的积极体验,从而强化了其归属感和安全感,最终提升了其主观幸福感。

5.3.3 大学生家庭怀旧倾向与主观幸福感的关系讨论

研究结果表明,大学生的家庭怀旧倾向与其总体主观幸福感呈显著正相关,也就是说,大学生的家庭怀旧越多其主观幸福感水平也越高。同时,大学生的家庭怀旧倾向与主观幸福感中“对生活的满足和兴趣”、“精力”以及“忧郁和愉快的心境”三个因子也呈现出显著的正相关,即大学生的家庭怀旧越多,其对生活有着更高的兴趣和满足感,感到精力更旺盛,并且更越容易获得愉快的心境。这些结论都再次印证了西方学者有关怀旧对于主观幸福感积极促进作用的判断。我们认为,家庭怀旧与个人怀旧一样,都与个体自身实际生活经历密切相关,容易唤起个体生动的回忆。同时,由于家庭生活在大学生的生活经历中占据了绝对的重要位置,父母的关怀和家庭的温暖使得与家庭有关的怀旧更倾向于对个体积极、有利的内容,能够使大学生从中汲取力量、归属和安全,从而对现实生活产生修复和弥补的作用,并最终提高大学生的主观幸福感水平。

5.3.4 大学生和社会有关的怀旧倾向与主观幸福感的关系讨论

本次研究中所搜集到的数据显示：大学生与社会相关的怀旧倾向和主观幸福感呈显著负相关，也就是说，个体与社会相关的怀旧倾向越明显，其体验到的主观幸福感水平越低。这种结果与西方得出的怀旧对主观幸福感的正向促进作用相矛盾，但是结合东西方文化差异以及时代背景和群体特征差异，我们认为这样的结论是存在其合理性的。而且，我们怀疑，正是由于大学生与社会有关的怀旧和主观幸福感的所表现出的这种显著负相关，才使得个人怀旧、家庭怀旧与主观幸福感的正向促进作用被冲抵，从而掩盖了怀旧对于主观幸福感正向关系的显著性。那么，为什么大学生与社会相关的怀旧会显示出同主观幸福感的负相关关系呢？我们又应该如何理解这种负相关与西方结论的矛盾呢？

首先，我们认为这与社会怀旧的特殊性密切相关。在本研究所使用的怀旧倾向量表中，与社会相关的怀旧被界定为将个体融入社会或某一集体之中的怀旧，因此，与社会相关的怀旧也可以被理解为是一种集体怀旧，包括了个人与小集体、个人与大集体以及个人与环境相关的怀旧。社会怀旧大多是与时代的变迁相关的，往往会受到当时社会政治、经济、文化等各种重大变化的影响，其内容富有鲜明的时代特征和很强的群体特质。可见，社会怀旧与个人怀旧不同，它更多意义上是一种将个体融入社会背景之中的怀旧，它反映的是个体从社会背景中抽象出来的整体感觉，是对整个时代特征的总体感知。因此，与社会相关的怀旧不像个人怀旧那样与个体的特殊经历紧密相关，它的整体性和抽象性比较不容易引起个体具体的、生动的回忆。因此，社会怀旧可能无法像个人怀旧那样，通过唤起个体对良好社会关系的再现，来修复或补偿现实中的人际缺失，继而提升主观幸福感。

其次，集体主义文化也对研究结果产生了重要的影响因素。我们发现，在西方有关怀旧心理研究的文献中，并没有关注过个体与社会相关的怀旧。这是由于受到个人主义影响的西方文化，重视个体的独立性和自我的完整性，强调个人利益、个人荣誉以及个人意愿。西方人大多不希望受到任何形式的来自外部的制约和束缚，他们崇尚个人的自由，重视私有财产和个人尊严的维护，珍视个体的生命价值和生存权利，集体意识相对单薄。正因如此，西方人的怀旧大多是个人取向的，基本不涉及将个体融入社会或某一集体之中的怀旧。所以西方怀旧研究的结果是不能直接推论到中国社会的，西方所得出的怀旧对于幸福感的促进作用所指的应该是个人怀旧而不包括社会怀旧。个人怀旧包括对亲人、朋友、同学、旧物、童年以及对个人有重大意义的事件等的怀旧。与社会怀旧的抽象性的集体记忆不同，个人怀旧和个体经历的具体人物、事件相联系，很容易唤起人们富有画面感的生动回忆，从而使个体得以借助这些良性记忆，修复现实中的关系，满

足归属感，强化社会联系感从而减少孤独感，提升幸福感。中国的集体主义文化有着 2000 多年的历史，它深深影响着中国人的行为方式和价值取向。受集体主义文化熏陶的中国人更重视集体的荣誉，认同集体的力量，认为集体利益高于个人利益。一般认为，西方充斥着个人主义文化的影响，而中国主要受集体主义文化影响，但事实上，集体主义并非中国所特有，西方社会也存在着集体主义，但是西方的集体主义与中国的集体主义文化有着本质上的区别。中国的集体主义文化强调的是对集体的忠诚，因而更注重成员间关系的维系。而西方社会以个人主义为基础，集体中的成员首先强调的是自我的独立性，关注的是自我价值的实现和个人的自由，其次才会考虑自己与集体的关系（Ron Solloway 2000, Linell Davis 2001）⁵²。

以大学生为代表的中国年轻一代自幼受到集体主义教育和传统文化熏陶的，集体主义早已深深烙印在他们的价值取向和行为观念之中。因此，对于大学生怀旧心理的研究就需要关注其他他们与社会相关的怀旧，因为深受集体主义影响的他们必然存在着将个体融入社会或某一集体之中的怀旧倾向，这实质上就是一种集体怀旧。这种集体怀旧是大学生将个人感受投射到整个社会背景下，所获得的怀旧体验，而他们大多出生在 80 年代末及 90 年代初，强烈的时代特征也必然会反映在他们的集体怀旧当中。中国社会改革和转型的 30 年，社会的变迁给当今的大学生群体所带来的影响是不可估量的。随着中国经济体制改革的持续深入，经济成分、组织形式、就业方式、利益关系和分配方式日趋多样化，必然会导致社会意识的多样化，发展过程中的不平衡状态，也会给思想意识形态的构建带来了前所未有的冲击和挑战。在转型社会中成长起来的大学生们，正处于个人世界观、人生观、价值观形成的关键时期，对社会的变迁极其敏感。市场经济为大学生的全面发展提供了坚实的物质基础的同时，其竞争的利益最大化原则也使得人们对物质财富的渴望和追求达到了前所未有的程度，从而导致物质主义、拜金主义的盛行以及传统文化价值观的失落⁵³。以近年来一直颇具影响力的“80 后”怀旧现象为代表，大学生群体在青年早期出现的怀旧倾向，既是一种对现实创伤的修复，也是对理想和信念的重塑，是转型社会的必然结果。由此，我们推断，研究中之所以会出现社会怀旧与幸福感显著负相关，可能是由大学生群体对现实社会变迁的困惑和不满、矛盾和怀疑所造成的，这种对现实的负面情绪可能严重影响了大学生的幸福感体验。

⁵²Ron Solloway, *Intercultural Communication: A Discourse Approach* [M], Blackwell Publishers Ltd, 2000: 133-134.

⁵³ 张权, 民王博. 市场经济条件下我国精神生活面临的题及其原因分析. [J]. 法制与社会. 2009. 6

5.3.5 小结

综上所述,我们认为,怀旧应该是一种喜忧参半的情绪体验。其中,与个人和家庭相关的怀旧因其对于个体过去积极经历的有效唤起,从而对现实产生了一定的修复与弥合的作用,因此个人怀旧和家庭怀旧能在一定程度上对主观幸福感产生正向的积极影响,这也验证了西方学者所提出的怀旧的积极作用论。同时,我们也看到,西方的结论是在个人主义的语境下所得出的,而集体主义文化主导下的中国社会,个体存在着将自身融入社会或某一集体之中的怀旧,这种与社会相关的怀旧要受到时代特征和群体特质的影响。而经历了改革开放巨大社会变迁的中国大学生,其所表现出的社会怀旧与主观幸福感的负性关系也是在情理之中的。由此,我们认为,正是这种社会相关的怀旧倾向和主观幸福感的负相关一定程度上抵消了个人怀旧、家庭怀旧与主观幸福感的正相关,从而掩盖了总体怀旧与主观幸福感的相关关系。我们的研究与西方的结论从本质上讲并不矛盾。

5.4 不足与启示

5.4.1 本次研究的不足之处

由于研究经济条件、时间和笔者个人专业能力所限,本次研究仍存在着许多不足之处。首先,本次量表分析所得出的相关关系结果,并不能判定怀旧与主观幸福感的因果影响关系,还需要通过相关的实验研究来加以验证。而且大学生的怀旧心理具有比较明显的群体特质,不能将其结论完全推论到其他群体。其次,本次研究所使用的怀旧倾向量表更适于测量与社会相关的集体怀旧。通过使用和分析怀旧倾向量表我们发现,量表整体在题项的表述上面是比较抽象和笼统的,比如:“童年无忧无虑的时光让人怀念。”“我经常想起小时候难忘的往事。”“现在的人际关系比以前复杂得多。”“现在的人变得越来越功利了。”这样的表述方式没有把怀旧投射到具体的人物、事物上面,因而不大容易使被试唤起生动鲜活的回忆画面。如此一来,被试比较难以结合个人独特经历作答,这就会在个人怀旧以及家庭怀旧这两个与个体经历息息相关的怀旧维度上测量效力的不足。当然,从另一个角度来看,怀旧倾向问卷对个人与社会相联系的怀旧测量则较为有效。因为个人与社会相关的怀旧更多意义上是一种集体怀旧,与个体独特经历关联较小,而更多倾向于一代人的集体记忆。由于这种有着明显的经过抽象化加工的时代特征以及群体特质,即使在较为笼统的描述下,也很容易被个体提取,所以测量结果较为准确。可见,我们使用的怀旧倾向量表更适用于对于集体怀旧的测量。第三,通过回归分析我们发现怀旧对于主观幸福感的解释力有限,这极有可能是二者的中介变量作用所致,对此还需要进一步研究探讨。

5.4.2 对未来研究的展望

在如今全球化和信息化的推动影响下，怀旧心理研究成果已经被广泛用于市场营销、旅游开发、怀旧治疗等方面，西方心理学者已经在这些方面取得不少可喜的成果，同时也提出了不少新的问题。而我国的怀旧心理研究方兴未艾，急需根据中国社会、文化、历史的特点，有针对性的对国人的怀旧性质、结构、倾向等进行深入研究，编制出高质量的本土怀旧量表，以加速推进和拓展怀旧的研究应用。

同时，尽管自我报告式的自陈量表，采用客观测验的形式，受测者只需对测题作出是非式或选择式判断。这样的设计可操作性强，简单易行，解释容易。但是，这种客观的选择式作答由于题项表述的限制，难以很好的启动人们对具体的人物和事件的记忆，很难令被试唤起生动鲜活的回忆画面，从而无法获得相应的具体情感联系。因此，今后的怀旧研究，更应该重视利用实验手段来弥补这种缺失。

最后，我们应该加强对怀旧的中介变量研究。现有的研究表明，依恋类型、认同的连续性以及归属的需要都会影响怀旧的积极作用。究其原因，主要是这些变量会影响和阻碍个体通过回忆与过去积极地社会网络和人际关系相连接。由此，我们推断认知风格、自尊、自我效能感、解释风格、社会比较、心理控制源等因素也可能对怀旧与主观幸福感的关系作用产生中介作用。除此之外，年龄对怀旧的影响也不可忽视，不同年龄段的个体具有其特殊的时代背景和代际特征，大学生怀旧的研究结论并不能完全代表所有个体的怀旧特点。不可否认，怀旧倾向会随着年龄的增长而愈发强烈，但是具体怀旧各维度的作用情况以及怀旧与幸福感的关系变化，还有待于进一步的研究检验。

6 总结

通过以上对大学生怀旧心理及与主观幸福感的关系研究,我们得出结论:怀旧既有积极的一面,又具有消极的一面,它是由积极情绪所主导的一种喜忧参半的情绪体验。以大学生群体为例,怀旧的不同维度体现出了不同的作用特点和机制,与个体特殊经历紧密相关的个人怀旧和家庭怀旧更容易引起大学生的积极情感体验,并促进他们的主观幸福感。而与社会相关连的怀旧则较为复杂,要受到时代因素和群体因素的影响,大学生的社会怀旧更多的显示出一种对现实的焦虑和不满,从而影响了他们的心理和谐,降低了他们的主观幸福感水平。因此,在现实的学校教育工作中,我们一方面要为大学生积极营造和谐的校园环境、家庭似的班级氛围,并努力引导他们摆正心态,正确的看待社会发展中存在的问题;另一方面则应该通过搭建良好的校园网络平台、组织座谈、演讲、征文以及文娱活动等多种途径,来帮助大学生唤起积极地怀旧体验,进行良性的互动沟通,从而最终提高他们的心理和谐水平和幸福感水平。

参考文献

- [1]费尔巴哈.费尔巴哈哲学著作选[M].北京:商务印书馆.1984:61
- [2]黄立清,邢占军.国外有关主观幸福感影响因素的研究[J].国外社会科学,2005,(3):29-33
- [3]余鹏,宿淑华,李丽.大学生归因方式、自我效能感与主观幸福感的关 系研究[J].中国临床心理学杂志,2005,13(1):42-44
- [4]路曼曼.中国背景下消费者怀旧测量及与老品牌信任关系的初步研究.[D].上海:华东师范大学.2008.
- [5]邢占军,黄立清.当前主要社会群体主观生活质量研究—以沿海某省调查为例.[J].社会学研究,2007.1
- [6]梅温芳.合肥区高职生社会支持与主观幸福感的关 系研究[D],上海:华东师范大学,.2009
- [7]张权,民王博.市场经济条件下我国精神生活面临的题及其原因分析.[J].法制与会.2009.6
- [8]郑希付.我们的幸福感[M].广州:暨南大学出版社.2008:2.
- [9]庄春萍,张建新.地方认同:环境心理学视角下的分析.[J].心理科学进展.2011(19)
- [10]Baldwin, M. W., Keelan, J. P. R., Fehr, B., Enns, V., & Koh-Rangarajoo, E. (1996). Social-cognitive conceptualization of attachment working models: Availability and accessibility effects. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71, 94-109.
- [11]Batcho, K. I., DaRin, M. L., Nave, A. M., & Yaworsky, R. R. (2008). Nostalgia and identity in song lyrics. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 2, 236-244.
- [12]Bleneh flower D G.& Oswald A.Well-being over time in Britain and USA.Paper resented at NBER Conferenee, London, 2000
- [13]Bluck, S., & Alea, N. (2008). Remembering being me: The self-continuity function of autobiographical memory in younger and older adults. In F.Sani (Ed.), *Self continuity: Individual and collective perspectives* (pp.55-70). New York, NY: Psychology Press.
- [14]Braden R. Josephson, Jefferson A. Singer, Peter Salovey: Mood Regulation and Memory: Repairing Sad Moods with Happy Memories. *COGNITION AND EMOTION*, 1996, 10 (4), 437~ 444
- [15]Brickman P, Coates D, Janoff-Bulman R. Lottery winners and accident victims: Is happiness relative? *Journal of personality and Social Psychology* ,1978,36(8):917-927
- [16]Brown, A. D., & Humphreys, M. (2002). Nostalgia and the narrativization of identity: A Turkish case study. *British Journal of Management*, 13,141-159. doi:10.1111/1467-8551.00228
- [17]Chandler, M. J., & Proulx, T. (2008). Personal persistence and persistent peoples: Continuities in the lives of individual and whole cultural communities. In F. Sani (Ed.), *Self continuity:*

Individual and collective

perspectives (pp. 213–226). New York, NY: Psychology Press.

- [18] Davis, F. (1979). *Yearning for yesterday: A sociology of nostalgia*. New York: Free Press.
- [19] Diener E. Subjective Well-Being[J]. *Psychology Bulletin*. 1984, 95(3): 542–575.
- [20] Diener E, Emmons R A, Larsen R J, Griffin S. The satisfaction of life scale, *Journal of Personality Assessment*, 1985, 49(1):71~75
- [21] Dixon, J., & Durrheim, K. (2004). Dislocating identity: Desegregation and the transformation of place. *Journal of Environmental Psychology*, 24, 455–473
- [22] Fujita F. An investigation of the relation between extraversion, neuroticism, Positive affect, and negative affect. Unpublished Masters Thesis, University of Illinois at Urbana-Champaign, 1991
- [23] Heady F & Wearing A. Personality life events, and subjective well-Being: Toward a Dynamic equilibrium mode. *Journal of Personality and Psychology*, 1989, 57(4): 731~739
- [24] Hidalgo, M.C., & Hernández, B. (2001). Place attachment: Conceptual and empirical questions. *Journal of Environmental Psychology*, 21, 273–281.
- [25] Iyer, A., Jetten, J., & Tsivrikos, D. (2008). Torn between identities: Predictors of adjustment to identity change. In F. Sani (Ed.), *Self continuity: Individual and collective perspectives* (pp. 187–197). New York, NY: Psychology Press.
- [26] Iyer, A., & Jetten, J. (2011). What's left behind: Identity continuity moderates the effect of nostalgia on well-being and life choices. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2011, Vol. 101, No. 1, 94–108
- [27] Jason P. Leboe; Tamera L. Ausous On Misattributing Good Remembering to a Happy Post: An Investigation into the Cognitive Roots of Nostalgia[J] *Emotion*, 2006, 6(4):596~610
- [28] Kamel Gana. Is sense of coherence a mediator between adversity and psychological well-being in adults, *Stress and Health*, 2001, 17:77-83.
- [29] Leboe, J. P., & Ansons, T. (2006). On misattributing good remembering to a happy past: an investigation into the cognitive roots of nostalgia. *Emotion*, 6, 596-610
- [30] Loveland, K. E., Smeesters, D., & Mandel, N. (2010). Still preoccupied with 1995: The need to belong and preference for nostalgic products. *Journal of Consumer Research*, 37, 393-408.
- [31] Markus, H.R., Kitayama, S. "Culture and the Self: Implications for Cognition, Emotion, and Motivation." [J]. *Psychological Review*. 1991, 98:224 — 253.
- [32] Randali S. Jorgensen, James J. Frankewski, Michael P. Carey. Sense of coherence, negative life events and appraisal of Physical health among university student. *Personality and Individual Differences*, 1999, 27(6):1079-1089.

- [33]Ritivoi, A. D. (2002). *Yesterday's self: Nostalgia and the immigrant identity*. Boulder, CO: Rowman & Littlefield.
- [34]Rogers C R.Client-centered therapy. London: Constable& Company, 1951
- [35]Ron Sollow, *Intercultural Communication: A Discourse Approach*[M],Blackwell Publishers Ltd,2000:133-134.
- [36]Routledge, C., Arndt, J., Sedikides, C., & Wildschut, T. (2008). A blast from the past: The terror management function of nostalgia. *Journal of Experimental Social Psychology*, 44, 132-140.
- [37]Sedikides, C., Wildschut, T., & Baden, D. (2004). Nostalgia:Conceptual issues and existential functions. In J.Greenberg, S. Koole, & T. Pyszczynski (Eds.), *Handbook of experimental existential psychology* (pp.200–214). New York: Guilford.
- [38]Sedikides, C., Wildschut, T., Arndt, J., & Routledge, C.(2006). Self and affect: The case of nostalgia. In J. P.
- [39]Sedikides, C., Wildschut, T., Gaertner, L., Routledge, C., & Arndt, J.(2008). Nostalgia as enabler of self continuity. In F. Sani (Ed.), *Self continuity: Individual and collective perspectives* (pp. 227–239). New York, NY: Psychology Press.
- [40]Walker, W. Richard;Skowronski, John J.;Thompson, Charles P: Life is pleasant--and memory helps to keep it that way! *Review of General Psychology*, 2003, 7(2),203~210
- [41]Wildschut, T., Sedikides, C., Arndt, J., & Routledge, C. D.(2008). Nostalgia-From cowbells to the meaning of life. [J] *The Psychologist*, 21, 20~23.
- [42]Wildschut, T., Sedikides, C., Arndt, J., & Routledge, C. (2006). Nostalgia: Content, triggers, functions. *Journal of Personality and Social Psychology*,91, 975–993.
- [43]Wildschut, T., Sedikides, C., Routledge, C., Arndt, J., & Cordero, F. (2010). Nostalgia as a repository of social connectedness: The role of attachment-related avoidance. *Journal of Personality and Social Psychology*, 98, 573-586.
- [44]Williams,D.R.,&Roggenbuck,J.W.(1989).Measuring place attachment: Some preliminary results. In L.H McAvoy& D. Howard(Eds.),*Abstracts of the 1989 Leisure Research Symposium*(p.32).Arlington,VA National Recreation and Park Association.
- [45]Wilson W. Correlates of avowed happiness. *Psychological Bulletin*, 1967, 67:294~306
- [46]Wood J V.What is social comparison and how should we study it? *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1996, 22:520~537
- [47]Zhou, X., Sedikides, C., Wildschut, C., & Gao, D. G. (2008). Counteracting loneliness: On the restorative function of nostalgia. *Psychological Science*, 19, 1023-1029.

附录

亲爱的同学：

感谢您参与本次有关大学生怀旧感与主观幸福感的心理学研究。本次问卷调查采用无记名的方式，答案无所谓对错，结果仅供研究使用，我们会对您所填的内容严格保密。答题前，请先认真填写个人基本情况，然后认真阅读各问卷指导语并依次作答，注意不要遗漏任何一个问题，您真实的回答对研究的结果很重要。再次感谢您的支持！

第一部分

基本信息调查表

首先，请填写您的基本资料(请在符合情况的选项上打“√”)。

性别:A.男 B.女

专业:A.文史哲类 B.理工类 C.艺术、体育类 D.其他(专业名称)

年级:A.大一 B.大二 C.大三 D.大四 E.研究生

家庭所在地:A.农村 B.城镇 家庭构成情况:A.双亲 B.单亲 C.孤儿

独生子女与否:A.独生子女 B.多子女

你认为自己的家庭经济状况是:A.非常困难 B.比较困难 C.一般 D.比较好 E.非常好

第二部分

针对以下这些说法，您的看法如何?按同意程度在相应的分数上打“√”。没有对错之分，数字越大表示越同意。

		完全不同意 \longrightarrow 完全同意						
(1)	我经常想起小时候家人对我的关爱。	1	2	3	4	5	6	7
(2)	我很怀念过去和家人在一起的时光。	1	2	3	4	5	6	7
(3)	童年无忧无虑的时光让人怀念。	1	2	3	4	5	6	7
(4)	小时候吃过的东西，那个味道至今难忘。	1	2	3	4	5	6	7
(5)	我经常想起小时候难忘的往事。	1	2	3	4	5	6	7
(6)	现在的人际关系比以前复杂得多。	1	2	3	4	5	6	7

附录

(7)	小时候听的那些歌，现在听起来让人回想起很多。	1	2	3	4	5	6	7
(8)	现在人们的生活节奏太快了。	1	2	3	4	5	6	7
(9)	我至今还经常想起小时候的那些好朋友。	1	2	3	4	5	6	7
(10)	现在的人情比以前漠然了。	1	2	3	4	5	6	7
(11)	现在的人变得越来越功利了。	1	2	3	4	5	6	7
(12)	现在的人活着比以前累多了。	1	2	3	4	5	6	7
(13)	过去我应该更珍惜和家人在一起的时光。	1	2	3	4	5	6	7
(14)	看到小时候熟悉的东西，就让我想起那时候的时光。	1	2	3	4	5	6	7

第三部分

总体幸福感量表(GWB)

请您根据自己的情况选择每道题给出的答案中最符合您的一个，在上面直接打“√”。

1.你的总体感觉怎样(在过去的一个月里)?

好极了 精神很好 精神不错 精神时好时坏 精神不好 精神很不好

1 2 3 4 5 6

2.你是否为自己的神经质或“神经病”感到烦恼(在过去的一个月里)?

极端烦恼 相当烦恼 有些烦恼 很少烦恼 一点也不烦恼

1 2 3 4 5

3.你是否一直牢牢地控制着自己的行为、思维、情感或感觉(在过去的一个月里)?

绝对的 大部分是的 一般来说是的 控制得不太好 有些混乱 非常混乱

1 2 3 4 5 6

4.你是否由于悲哀、失去信心、失望或有许多麻烦而怀疑还有任何事情值得去做(在过去的一月里)?

极端怀疑 非常怀疑 相当怀疑 有些怀疑 略微怀疑 一点也不怀疑

1 2 3 4 5 6

5.你是否正在受到或曾经受到任何约束、刺激或压力(在过去的一个月里)?

相当多 不少 有些 不多 没有

1 2 3 4 5

6.你的生活是否幸福、满足或愉快（在过去的一个月里）？

非常幸福 相当幸福 满足 略有些不满足 非常不满足

1 2 3 4 5

7.你是否有理由怀疑自己曾经失去理智、或对行为、谈话、思维或记忆失去控制（在过去的一个月里）？

一点也没有 只有一点点 有些，不严重 有些，相当严重 是的，非常严重

1 2 3 4 5

8.你是否感到焦虑、担心或不安(在过去的一个月里)？

极端严重 非常严重 相当严重 有些 很少 无

1 2 3 4 5 6

9.你睡醒之后是否感到头脑清晰和精力充沛（在过去的一个月里）？

天天如此 几乎天天 相当频繁 不多 很少 无

1 2 3 4 5 6

10.你是否因为疾病、身体的不适、疼痛或对患病的恐惧而烦恼(在过去一个月里)？

所有的时间 大部分时间 很多时间 有时 偶尔 无

1 2 3 4 5 6

11.你每天的生活中是否充满了让你感兴趣的事情(在过去的一个月里)？

所有的时间 大部分时间 很多时间 有时 偶尔 无

1 2 3 4 5 6

12.你是否感到沮丧和忧郁(在过去的一个月里)？

所有的时间 大部分时间 很多时间 有时 偶尔 无

1 2 3 4 5 6

13.你是否情绪稳定并能把握住自己（在过去的一个月里）？

所有的时间 大部分时间 很多时间 有时 偶尔 无

1 2 3 4 5 6

14.你是否感到疲劳、过累、无力或精疲力竭（在过去的一个月里）？

所有的时间 大部分时间 很多时间 有时 偶尔 无

1 2 3 4 5 6

15.你对自己健康关心或担忧的程度如何（在过去的一个月里）？

不关心 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 非常关心

16.你感到放松或紧张的程度如何（在过去的一个月里）？

松弛 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 紧张

17.你感觉自己的精力、精神和活力如何(在过去的一个月里)？

无精打采 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 精力充沛

18.你忧郁或快乐的程度如何（在过去的一个月里）？

非常忧郁 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 非常快乐

谢谢您的支持！

备注：

总体幸福感量表(GWB)记分方法：

*为反向记分，1、3、6、7、9、11、13、15·16；

6 因子及对应的题目号：

FI(对生活的满足和兴趣):6、11:FZ(对健康的担心):10、15

F3(精力):1、9、14、17;(F4):忧郁或愉快的心境:4、12、18

(F5):对情感和行为的控制:3、7、13(F6):松弛和紧张:2、5、8、16

致 谢

美好的时光总是短暂，转眼又是烟雨飘摇的四月，三年前初到山城的画面如今依稀浮现眼前。怀着憧憬，带着感动，一路走来，我的心底感慨良多。如果说人生就是一种际遇，那么我无悔自己当初的选择。在这里，我要深深地感谢我的恩师秦启文教授，您的睿智与胸怀让学生折服，您的良苦用心令学生感动。正因为您的犀利与坦诚，学生才能走出那种不羁和自我，才有了今天的沉淀和蜕变。学生深知自己的稚嫩与不足，学生也坚信您的教导是值得用一生的时间去践行和体悟的。

回首三年的求学生涯，石伟老师的严谨与幽默，张永红老师的真诚与热情以及潘孝富老师的和蔼与耐心都让学生受益匪浅、终生难忘。在此，我也要感谢文化与社会发展学院的各位老师，提及学院，学生的心头总是充溢着温暖与感动。亲爱的杨书记、谯老师和黄老师，你们总是无微不至的关心和帮助着每一位同学，让我们时刻感受着大家庭一般的关爱与呵护。同时，我也要感谢我的同窗挚友们，能与你们一起在这片美丽的土地上共同经历青春的绽放，我感到无比幸运。最后，感谢我的父母，谢谢你们多年来给予我的理解和支持，让我能坚定地走到现在。

谢谢每一位在这三年中给予我关怀、爱护甚至是伤痛的人，是你们让我蛰伏，让我成长，更令我坚强！过去的三年已经定格为难忘回忆，而未来的我会加倍努力，去创造和实现一个又一个美好的三年，拥抱更加灿烂辉煌的人生。

2012年4月