





Y1912320

## 摘要

“自由”是西方资产阶级为资本主义社会确立的首要价值目标，西方人也确实在资本主义社会享受到了以往任何社会都无法相提并论的自由，但进入垄断资本主义阶段之后，资本主义制度自身无法化解的矛盾和缺陷日益严重地暴露出来，西方资本主义社会并不能让生活在其中的人充分享受自由价值，“逃避自由”也因此而在西方资本主义社会成为一种普遍现象。弗洛姆“逃避自由”伦理思想就是针对西方资本主义社会的这一现实提出来的。

弗洛姆的“逃避自由”思想是一种伦理思想。他借助于该思想揭露了资本主义制度的不合道德性，分析了西方人“逃避自由”的伦理空间和合道德性，并展现了其哲学思想中的人本主义倾向。弗洛姆提出的“逃避自由”伦理思想对我们认识“自由”与“逃避自由”辩证关系、认识西方资本主义社会的现状、认识当今中国社会如何张扬自由的价值等具有不容忽视的启示价值。

关键词：自由，逃避自由，伦理思想，人本主义

## Abstract

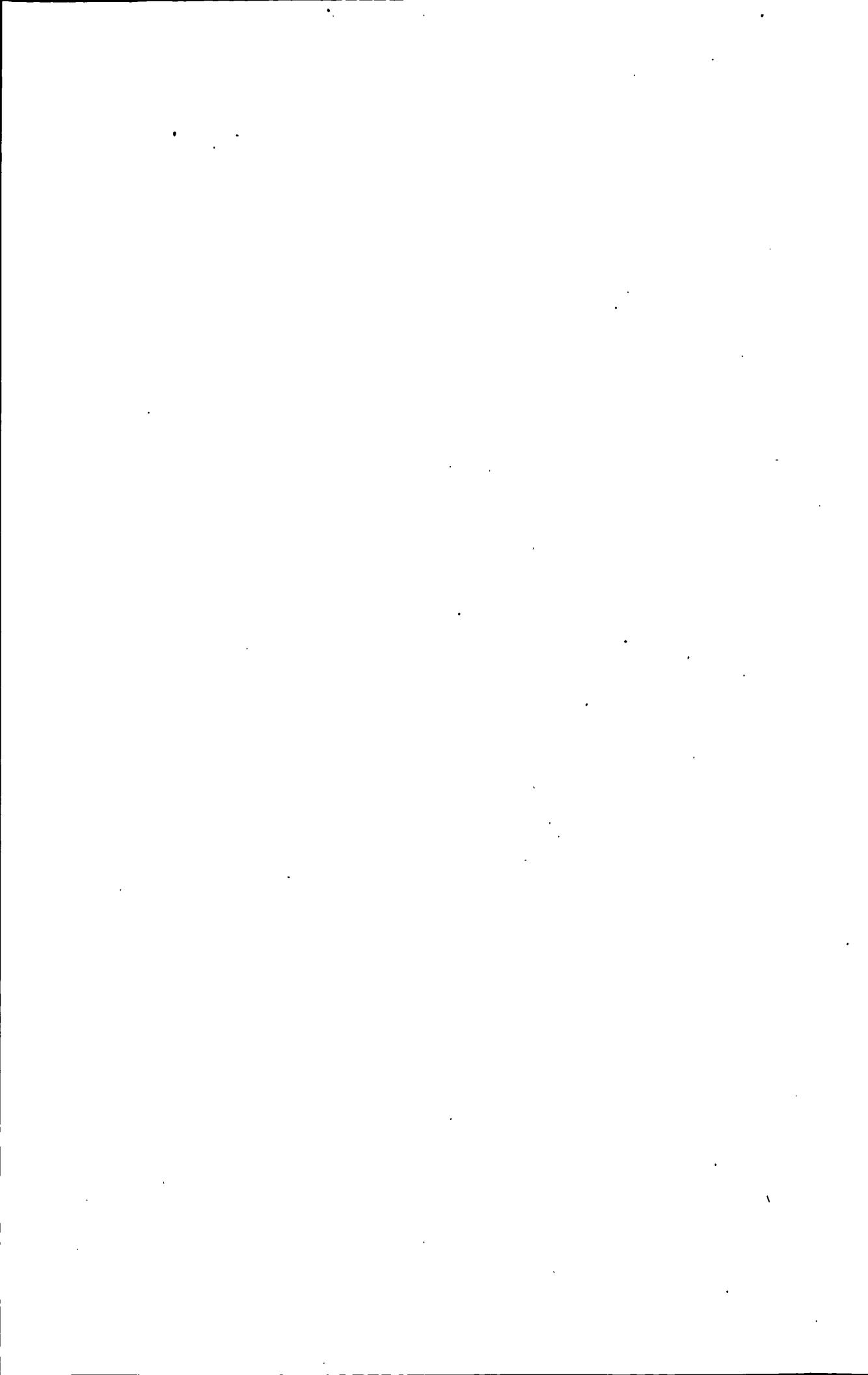
“Freedom” was the first value goal which the western bourgeois established the capitalist society, westerners was also true enjoyed freedom in capitalist society that any society couldn’t equate, but after the monopoly capitalism stage, the conflicts and defects which the capitalism itself unable to resolve, increasingly seriously exposed, the western capitalist society could not let the people who lived in enjoyed the freedom value, and thus “escape-from-freedom” in western capitalist society became a common phenomenon. Fromm’s “escape-from-freedom” ethics thought was brought out to reveal the reality in the western capitalist.

Fromm’s “escape-from-freedom” thought is an ethics thought. By this thought, he not only revealed the disagreement morality of capitalist system ,but also analysed the space and the morality of “escape-from-freedom” of the westerners, and also showed its humanism tendency of philosophy. Fromm’s “escape-from- freedom” ethical thought had values that couldn’ t ignore for us to know the dialectical relationship between “freedom” and “escape - from-freedom” ,to know the current situation of the western capitalist society, to know how the nowadays Chinese society to publicize the values of freedom.

**Keywords:** freedom, escape-from-freedom, ethical thought, humanism

## 目 录

摘要 .....	I
Abstract .....	II
导论 .....	1
第一章 弗洛姆“逃避自由”伦理思想的展开 .....	7
第一节 “自由”：“逃避自由”的先决条件 .....	7
第二节 “逃避自由”：对“自由”的背离？ .....	11
第三节 “逃避自由”的伦理意蕴 .....	13
第二章 弗洛姆提出“逃避自由”伦理思想的原因 .....	18
第一节 批判资本主义制度的不合道德性 .....	18
第二节 肯定个人“逃避自由”的心理机制 .....	21
第三节 承认个人“逃避自由”的伦理空间 .....	28
第三章 弗洛姆“逃避自由”伦理思想的启示 .....	34
第一节 对人们认识“自由”问题的启示 .....	34
第二节 对人们认识资本主义社会的启示 .....	37
第三节 对当今中国社会发展的启示 .....	42
结语 .....	48
参考文献 .....	49
附录 .....	52
致谢 .....	53



## 导 论

### 一、论文选题的国内外研究现状

埃里希·弗洛姆是现代西方著名人本主义哲学家、新弗洛伊德主义创始人。他在当代美国乃至整个当代西方世界享有盛誉。国内学术界对其评价也极高。例如，西方马克思主义研究学者陈学明称弗洛姆为“著名的精神分析学家、‘新弗洛伊德主义’的创始人、法兰克福学派的重要成员、‘弗洛伊德主义的马克思主义’主要代表人物”。<sup>①</sup>

国内外学者已经在很多方面对弗洛姆的思想展开了研究，并推出了丰富的研究成果。国内外学术界对弗洛姆的研究主要沿着以下思路展开：

首先，对弗洛姆思想作总体的、宏观的研究。美国哲学家 L.J. 宾克莱在《理想的冲突：西方社会中变化着的价值观念》（商务印书馆，1983 年）中指出，弗洛姆虽然和新弗洛伊德派的其他成员一样反对弗洛伊德的本能理论，强调人的本性、人的思想、行为和人格是文化的产物，但他更强调“个人对其社会的反应，认为在此反应中个人能够改变社会而不是被社会塑造”。弗洛姆寻求的是一种反对权威主义和相对主义伦理学并以对人性的认识为基础的规范伦理学，这种伦理学对古典人本主义伦理学体系和现代精神分析的见解都持有公允的态度。宾克莱对弗洛姆关于人的境遇、品格倾向类型、人本主义良心、幸福、信仰、健全社会的理性等问题进行了评价，认为弗洛姆对现代人的困境做出了正确的诊断，这是他思想的高峰。“他企图在这个复杂的现代世界中让人的生活多恢复一些尊严，这件事的重要意义是谁也不会不承认的”。同时，弗洛姆提出的生产性人格也是我们

---

<sup>①</sup> 俞吾金, 陈学明. 国外马克思主义哲学流派新编—西方马克思主义卷(上册) [M]. 上海: 复旦大学出版社, 2002: 323.

可以在生活方面力求完成的一种理想。奥地利学者 E. 海因茨在《弗洛姆的人本主义伦理学》(《哲学译丛》，1981 年第 4 期) 中提出，弗洛姆是当代人本主义伦理学的主要代表之一。弗洛姆伦理思想的出发点是对当代人的境遇的忧虑，当代人用理性驾驭了自然，却又陷入了物质进步的罗网中，看不到生存和发展的目标。在现代社会中，相对主义盛行，人们无法根据客观有效的伦理规范作出伦理判断。然而，人又需要客观有效价值和规范，所以，弗洛姆提出了自己的主张。他还阐述了弗洛姆的人本主义伦理学的任务、心理学与伦理学的关系、人本主义伦理学与权威主义伦理学的差异、人性与品格、善恶、自由观等。国内学者对弗洛姆及其学说的研究早在 60 年代初就开始了，涂纪亮在 1980 年 2 月出版的《现代西方著名哲学家述评》(杜任之主编)一书中不仅介绍了作为法兰克福学派成员的弗洛姆的学术头衔、生平历史、主要著作，揭示了其马克思暨弗洛伊德的理论来源及其共同的人本主义特征，指出了弗洛姆学说的实质就是二者的综合物即受辩证法和人本主义指导的心理分析，就是被歪曲为“人本主义”的马克思主义，并且站在马克思主义的立场具体就其异化思想进行了一番批判。但他是第一个比较完整介绍弗洛姆生平、著作及学说的国内学者。他把弗洛姆划入法兰克福学派，为弗洛姆学说的研究建立了一个比较恰当的坐标系。

其次，对弗洛姆思想作微观的、专题的研究。如：人的异化思想、社会性格理论、爱的理论以及消费异化观等等。其中对弗洛姆的“逃避自由”思想进行研究的主要有以下几个角度：

第一，从“概念澄清”的角度来谈论弗洛姆的“逃避自由”思想。郭永玉的《逃避自由说的文本解读》，是针对国内关于弗洛姆“逃避自由说”的解释含混不清的现状，指出这一学说的基本要点为：古代社会安全而不自由，现代社会自由而不安全。本文还指出了这一学说

提出的社会背景和历史依据，分析了现代人逃避自由的心理机制及其与法西斯主义兴起的关系。最后还讨论了这一学说的贡献与局限。

第二，从自由的二重性角度分析了“逃避自由”说对社会主义现代化建设的重要启示作用。俞伯灵《自由的悖论——重读弗洛姆的〈逃避自由〉》，发表于《浙江社会科学》，2003年第4期。本论文指出该书虽然是以研究法西斯产生的心理根源为宗旨，但其关于资本主义社会人的精神困境及如何走出这种困境的分析，对我们有一定的启发意义。文章以自由为主线，从自由对人的双重影响、逃避自由的心理机制及如何克服消极自由意义上的自由这三个方面述评了弗洛姆的自由思想。张和平《试论弗洛姆的“逃避自由”说》，发表于《西北师范大学学报（社会科学版）》，2005年02期。本文指出，弗洛姆的“逃避自由”学说，自由的获得与自由的丧失视为是共生的两极，人类越是获得自由，就意味着越是丧失自由。正是人类自由的最终获取，导致人类陷入了法西斯主义的困境。这一结果归根结底是由于人的心理机制造成的，就把问题引向了歧途。但弗洛姆的这一学说给我们的有益启示是：自由、民主的讨论必须与社会制度结合起来，政治体制的改革必须现实地、具体地、实践地进行。舒杨《自由的困境——解读弗洛姆的自由哲学》，发表于《重庆广播电视台大学学报》，2009年第3期。本文指出，弗洛姆以精神分析社会学为基础，构建了自己独特的自由观。在现代资本主义社会中，人处于两难困境之中：既向往、追求自由，又难以忍受由此而产生的精神孤独，转而想方设法地逃避自由。但是，逃避自由不是现代人摆脱困境的出路，实现积极的自由才是避免孤独的最佳方式，而自发性的爱与创造是获得这种积极自由的唯一有效途径。

第三，从心理学角度分析了人逃避自由的心理机制问题。丁梅《弗洛姆逃避自由心理机制述评》，发表于《学习与探索》，1999年01期。

本文认为自由与个性的独立是现代社会人存在的重要标志，同时也是现代人追求的理想与价值。但是，在现代社会，自由对于人的生存具有双重意义：一方面，随着科学技术的发展，征服自然能力的增强，人逐渐地摆脱了与自然和社会的原始联系，获得了广泛的自由；但另一方面，这种自由与个性的获得是以原有的安全感和归属感的丧失为代价的，人开始感到孤独与焦虑。“逃避自由”的心理机制正是在自由对人的生存的这种双重性中产生的，法兰克福学派理论家弗洛姆对这一问题的阐释，对于我国的现代化进程中人自身的发展具有重要的借鉴意义。

第四，国内一些硕士研究生的毕业论文对弗洛姆的思想展开了专题研究。例如，武汉理工大学万翔的论文“《逃避自由》对中国自由建构的启示”（2008年）探讨了弗洛姆“逃避自由”思想的时代背景、价值启示等内容。华东师范大学丁乃顺的论文“埃里希·弗洛姆的自由思想研究”（2009年）分析了弗洛姆的社会境遇和理论境遇、弗洛姆自由思想的基点、基本内容等内容。

综上所述，目前学术界对弗洛姆的“逃避自由”思想主要是从心理学、哲学的视角进行研究的，其研究内容主要涉及弗洛姆对自由的二重性、“逃避自由”的心理机制、“逃避自由”产生的原因等内容的论述，但从伦理学角度对弗洛姆的“逃避自由”思想进行探讨的理论研究成果还很有限。国内外学术界对弗洛姆“逃避自由”思想的伦理意蕴进行解读的研究成果很少，对弗洛姆“逃避自由”伦理思想的启示意义的分析也很笼统。因此，在借鉴和吸取前人的研究成果的基础上，本文试图对弗洛姆的“逃避自由”伦理思想进行专题解读，以揭示弗洛姆提出“逃避自由”伦理思想的原因、弗洛姆“逃避自由”伦理思想的启示价值等。

## 二、论文的基本思路与主要观点

本论文首先探讨“自由”与“逃避自由”之间的关系，侧重分析弗洛姆“逃避自由”思想所蕴含的伦理意蕴。紧接着，分析弗洛姆提出“逃避自由”伦理思想的原因，强调该思想对资本主义社会制度之不合道德性的映射。最后，分析弗洛姆“逃避自由”伦理思想的启示价值，重点探讨弗洛姆“逃避自由”伦理思想对人们认识“自由”问题、资本主义社会的不合道德性、当今中国社会张扬自由价值等的现实启示。

通过对弗洛姆的“逃避自由”伦理思想的研究，本论文强调：“逃避自由”是弗洛姆人本主义伦理思想的一个重要内容；弗洛姆揭示了“自由”和“逃避自由”的内在关系以及“逃避自由”在资本主义社会成为普遍现象的伦理原因，不仅将“逃避自由”论述为一种伦理思想，而且揭示了它的伦理意蕴。

## 三、论文研究的指导思想与方法

弗洛姆作为法兰克福学派的重要代表人物，他本身就是一名马克思主义者，但弗洛姆的思想之中也有不足之处，因为他并没有彻底地坚持马克思的基本观点和方法。因此，本文坚持以马克思的辩证唯物主义和历史唯物主义为根本指导思想，用发展的、联系的观点去研究弗洛姆的“逃避自由”伦理思想。

在坚持上述指导思想的前提下，本文运用了如下方法：

在对弗洛姆的“自由”和“逃避自由”概念进行界定时，运用了比较研究法，以突出弗洛姆独特的自由观，并为下文论述“逃避自由”的伦理思想作铺垫。

在分析弗洛姆提出“逃避自由”的伦理动因时，运用了伦理学与心理学相结合的方法，借此来强调西方人“逃避自由”的心理机制问题。

在对弗洛姆“逃避自由”伦理思想进行研究时，运用了理论反思与现实关怀相结合的方法，不仅对弗洛姆的“逃避自由”思想进行了文本解读，而且批判了资本主义社会异化人、使人逃避自由的现象的产生，并探讨了在当代中国社会，我们应充分发挥自由的积极意义，克服自由的消极意义，建立健全的、和谐的社会。

## 第一章 弗洛姆“逃避自由”伦理思想的展开

自由是人类弥足珍贵的财富，自由是人们追求的价值目标。弗洛姆在强调自由的珍贵性的同时又提出“逃避自由”伦理思想，这是不是一种悖论？本文的第一章将追问三个问题，即“自由”是不是“逃避自由”的先决条件？“逃避自由”是不是对“自由”的背离？“逃避自由”所蕴含的伦理意蕴是什么？其目的是要分析弗洛姆的“逃避自由”伦理思想是如何得到展开的。

### 第一节 “自由”：“逃避自由”的先决条件

弗洛姆为什么会提出“逃避自由”的伦理思想？如果没有自由，人是否会去“逃避自由”？弗洛姆在《逃避自由》一书的第一章即以“自由——心理学上的问题吗？”为题，他充分肯定了要想研究“逃避自由”思想，首先必须探讨“自由”问题。那么，弗洛姆的“自由”概念应该怎样理解呢？通读弗洛姆《逃避自由》这一专著以及其它很多著作，我们发现弗洛姆并没有创立系统而完整的自由观，他并没有对“自由”进行明确的概念界定，他对于“自由”的观点主要集中在人从追求自由这一行为走向逃避自由这一行为的过程的论述中。我们将运用分析、综合的方法对弗洛姆的“自由”概念进行界定。

弗洛姆用“freedom”一词来表述“自由”的概念。与他不同，兰斯顿·休斯（Langston Hughes）在《像自由这样的字》中写道：有些字像自由（freedom），说出来甜蜜动听美妙无双，在我心灵的深处，自由无时不在尽情地歌唱；有些字像自由（liberty），它们却使我忍不住哭泣哀伤，假如你知道我所经历的一切，你就会懂得我为何如此悲伤。<sup>①</sup>在这里，“freedom”和“liberty”两词都用来表示“自

<sup>①</sup> 埃里克·方纳，王希. 美国自由的故事 [M]. 北京：商务印书馆，2002：扉页.

由”的含义。为什么会出现这种现象呢？其实，一般来说，在英美学术界，学者们一般是在同一个意义上使用这两个单词的。著名思想家以赛亚·伯林（Isaiah Berlin）就曾说过，“没有区别地使用这两个词，都表示同一种意义”。<sup>①</sup>

弗洛姆是从社会心理学的角度来界定“自由”概念的。这点与大多数思想家不同，如斯宾诺莎，他在哲学的意义上界定“自由”概念，自由对于我们并不是任何给定的东西，而是在某种限制的范围内，我们能够通过洞见和努力而获得的东西，倘若我们有坚毅的精神和知觉，我们就能在二中择一里选择。自由的获得是很艰难的，并且，那就是大多数人不能获得自由的原因。“智人是如何地强而有力，是如何地高超于单纯为情欲所驱使的愚人。”<sup>②</sup>盖利（W·B·Gallie）则是从政治的角度来论述“自由”概念的，“‘自由’这个概念是一个在本质上具有争议的概念（essentially contested concepts）”<sup>③</sup>但就一般含义而言，当我们讲到自由时，不是指作为人的意志的自由，或者说作为终极价值的自由境界，而是指我们拥有的权利，并且“免于受到政府或者国家的直接强制”。<sup>④</sup>约翰·密尔同盖利一样，他认为，自由就是“按照我们自己的道路去追求我们自己的好处的自由。”他强调个人自由，强调个性发展，并且认为完全的个人自由和充分的个性发展不仅是个人幸福所系，而且是社会进步的主要因素之一。本杰明·贡斯也不例外，他认为自由是：存在着一个私人生活的领域，除特殊情况外，这个领域是不希望受公共权力干涉的。在中国思想史上，很多的思想家对“自由”概念进行了解读，如庄子从哲学角度，提出了自由只有在未落入矛盾对待中，未被知识理性肢解掉或遮蔽了，在自然

<sup>①</sup> Isaiah Berlin. Four Essays on Liberty [M]. Oxford : University Press, 1969: 121.

<sup>②</sup> 斯宾诺莎. 伦理学 [M]. 248.

<sup>③</sup> 转引自石元康. 当代西方自由主义理论 [M]. 上海: 三联书店, 2000: 3.

<sup>④</sup> Anthony Arblaster. The Rise and Decline of Western Liberalism [M]. Basil Blackwell, 1984: 8.

一本然的状态中才能给出的观点。对自然一本然、对本真一自由的追求则成为了传统中国的精神。同样，马克思提出，自由不是仅仅消极地摆脱控制，而是对必然的认识，也就是说，自由乃是一种认识并掌握客观规律，进而控制自然、控制社会生活、控制人类历史的实际能力。在马克思那里，自由是一种手段而不是目的。

弗洛姆界定的“自由”首先是一个心理学概念。弗洛姆从“人性”这一概念为切入点，对“自由”问题进行了探讨。他提出，在人性中，有些需求，如：爱、破坏性……都不是固定的和不可改变的。但也有些需求，如：饿、渴、睡等等，它们则是人性中不可缺少的成分，是必须予以满足的，也就是所谓的“自我保存的需求”(a need for self-preservation)。在此基础上，弗洛姆认为，“由生理条件所决定的需求并不是人性中唯一具有强制性的需求，还有另一种也具有强制性的需求，它并不深植于肉体的过程中，却也深植于人的存在方式的本质和生活实践中。这就是想与自身之外的世界发生关系、逃避孤独的需求。”<sup>①</sup>进而，从分析近代欧英历史入手，弗洛姆提出，经济自由主义、政治民主、宗教自由以及私人生活的个人主义都表达了人类对自由的向往。人推翻了大自然的统治，使自己成为自身的主人，进而推翻了教会的控制和专制国家的主宰。消除了外在的统治，束缚一个接一个地被解除，人类相信自由即将实现。可是第一次世界大战后，人类并没有实现其期待中的自由，相反，德国的数百万人民，都渴望放弃自由，并且这种想放弃自由的程度，不亚于他们的祖先渴望追求自由的程度，他们想方设法地去逃避自由。通过分析可知，弗洛姆是在将心理、经济、意识形态三种因素综合考虑的基础上去理解“自由”概念的。“人性既不是生物学上那些固定的和天生的冲动的总和，也不是稳定地顺从于它们的那些文化模式的毫无生气的影子。它是人类进

<sup>①</sup> 埃里希·弗洛姆，陈学明，周洪林.逃避自由 [M].北京：工人出版社，1987: 33.

化的产物，但是它也有某些固有的机制和规则。”<sup>①</sup>

弗洛姆的“自由”概念不仅意味着没有外在的压力，而且意味着必须满足生理条件所引起的冲动的需求以及逃避孤独的需求；自由是“人的存在的特征，自由的意义取决于人们把自身作为一个独立和分离的存在物加以认识和理解的程度”。<sup>②</sup>自由也不是一种人性的经验，而是人生来便渴求的愿望，这种愿望与人生活在其中的文化种类有关，并且它会随着某个特定社会中个人主义发展的程度不同而产生相应的变化。

人为了生存，必须满足生理条件以及逃避孤独的需求，也只有这样，人才能实现“自由”，那么“自由”在何种程度上能成为“逃避自由”的先决条件呢？

首先，“自由”是资本主义社会的人追求的价值目标，并且是首要的价值目标。在资本主义社会，“自由、平等、博爱”，是资产阶级长期为之浴血奋战的口号，更有把自由当作比人本身存在的生命、比在物质与精神完美结合上的爱情还要珍贵的东西。“生命诚可贵，爱情价更高；若为自由故，二者皆可抛。”“不自由，毋宁死。”近代欧英历史都是追求自由的历史，他们为自由而战。“经济自由主义、政治民主、宗教自由以及私人生活的个人主义等原理，表达了人们对自由的向往，与此同时，似乎已使人类相信即将实现。”<sup>③</sup>人们对“自由”的追求，使得“逃避自由”的产生有了可能。

其次，资本主义社会的人确实在资本主义制度下享有较多的自由。在资本主义社会之前，人们可以享有的自由可以说少之愈少，我们可以说，资本主义社会为人们享有自由提供了可能性。生产力的迅速发展，权利意识的增强，人类开始能够自治自决，能够自由地思想

① 埃里希·弗洛姆，陈学明，周洪林.逃避自由 [M].北京：工人出版社，1987: 37.

② 埃里希·弗洛姆，陈学明，周洪林.逃避自由 [M].北京：工人出版社，1987: 39.

③ 埃里希·弗洛姆，陈学明，周洪林.逃避自由 [M].北京：工人出版社，1987: 15.

和感知，使人的潜力充分地发挥出来。于是“束缚一个接一个地被解除，人已推翻了大自然的统治，使自己成为自己的主人；人已推翻了教会的控制和专制国家的主宰。”<sup>①</sup>在享有较多的自由之后，人们忽然发现，自由摇身一变成了自由的敌人。在这里，弗洛姆以第一次世界大战为例，“在许多人看来，第一次世界大战是争取自由的最后一战，战争的结束则意味着自由的最终胜利。当时，民主政体强化了，新的民主政体取代了旧的专制政体。但是，没有过多少年，新的社会制度又出现了，它们把人类自以为经过数个世纪的浴血奋战而获得的一切东西付诸东流。”<sup>②</sup>因此，我们可以说，只有当人们充分地享有了自由后，“逃避自由”才会产生。

在资本主义社会，“自由”已经成为人们追求的价值目标，无论是在经济领域、政治领域还是思想领域，人们都以追求自由为目标。当然，在资本主义社会，人们确实在经济上、政治上乃至思想上都享受到了比资本主义社会之前的社会更多的自由。但是资本主义社会并没有让人享有充分的自由，于是就引发了“逃避自由”的产生。

## 第二节 “逃避自由”：对“自由”的背离？

“自由”是“逃避自由”的先决条件，那么，“逃避自由”对于“自由”又是什么？“逃避自由”就是对“自由”的否定？可能有些人会从字面上理所当然地认为“逃避自由”就是对“自由”的否定，其实不然。

首先，让我们对弗洛姆话语中的自由类型进行分析。自由可以划分为几种类型或者说几个层次呢？弗洛姆认为，自由可以划分为积极意义上的自由和消极意义上的自由两种类型。<sup>①</sup>积极意义的自由。作为社会心理学家的弗洛姆，从心理分析角度提出，人类的全部活动都取决于两种心理需要，一种是人与同类交往以逃避孤独，一种是对

<sup>①</sup> 埃里希·弗洛姆，陈学明，周洪林. 逃避自由 [M]. 北京：工人出版社，1987：15.

<sup>②</sup> 埃里希·弗洛姆，陈学明，周洪林. 逃避自由 [M]. 北京：工人出版社，1987：15.

自由的需求以排除其“个性化”发展和“内在成长潜能”的障碍。而如果人与同类的交往、对自由的需求同时满足，人就能使自己与自然界、他人有机和谐地结合在一起，这就是积极意义上的自由，因而也是人们所追求的自由——追求自由。积极意义的自由，充分地肯定人的个性，“自由自在”，世界上没有比这种独特的个人的自我更有力量的了，人，就是他生活的中心和目的，人的个性的成长和实现就是人的最终目的。② 消极意义的自由。弗洛姆指出，消极意义的自由产生于人的个体化进程。从宏观角度看，当人从与自然界同一的状态中脱离出来，认识到自己是一个同周围的自然界和他人有别之时，人类的社会是就开始了。这种日渐从原始状态中脱颖而出的过程，即“个体化”(individuation)。从微观角度看，在个人的生命史中，当婴儿脱离母胎，脱离“原始关连”(primary ties)，即所谓的“脐带”，“个体化”就开始了。而日益发展的个体化过程具有两个方面：一方面，日益发展的个体化进程促进自我力量(self-strength)的增长。即儿童在身体、情感以及精神上日益强壮，在所有这些方面，强度和活力都增加了。另一方面，个体化过程造成了日益增加的孤独。“原始关系提供了安全和与外界的基本统一。儿童一从那个世界脱颖而出，他就领悟到自己是孤独的，自己是一个与所有他人相分离的个体。”<sup>①</sup>在动植物种类演化史上，我们也可以看到，动物进化的程度越低，对大自然的适应性越强，它所有的活动就受本能和反射行为机制的控制。而另一方面，动物进化的程度越高，它的行为模式的可塑度(flexibility)就越大，它的结构的调整也就越不安全。人作为高等动物，刚生下时，人是最无能的。“人对自然的适应，主要靠的是学习，而不是有本能所决定的。”<sup>②</sup>“在高等动物，尤其在人方面，本能即使

① 埃里希·弗洛姆，陈学明，周洪林.逃避自由 [M].北京：工人出版社，1987: 46.

② 埃里希·弗洛姆，陈学明，周洪林.逃避自由 [M].北京：工人出版社，1987: 50.

不是一个正在消失的，也是一个正在退化的东西”。<sup>①</sup>当受本能支配的行为固着 (fixation of action) 的丧失超过了一定的限度时，当对自然的适应已不再具有强制性这一特点时，当行为的方式不再固定地由遗传的先天机制所决定时，人类就诞生了。而人类为了摆脱由本能决定其行为这种状况的自由就是消极意义上的自由，因而也是人们所逃避的自由——逃避自由。即“解脱”。与弗洛姆极为相似的是，以赛亚·伯林在其《论自由的两种概念》一文中也将“自由”划分为“积极自由”和“消极自由”两种类型。但是通过分析，我们发现伯林“自由”概念类型的划分是政治论域特有的概念，而弗洛姆则是从伦理学视域的角度进行阐述的。

综上所述，弗洛姆的“逃避自由”中的“自由”实际上指的是消极意义上的自由。这种从自身和人身依附关系中摆脱出来的个人所拥有的不受他人干涉的权利，导致了个人的孤立化和原子化，于是人才去逃避自由。

所以，“逃避自由”并不是对“自由”的背离和否定，我们甚至可以说，“逃避自由”是对“自由”的张扬，弗洛姆通过对“逃避自由”的分析，意在批判资本主义社会，批判资本主义社会制度只给人们提供消极意义上的自由，而不能提供积极意义上的自由，进而启示作为个体的人克服消极意义的自由，去追求积极意义上的、真正的自由；作为整体的国家应建立健全的社会，让人们享有追求积极自由的能力。

### 第三节 “逃避自由”的伦理意蕴

既然“自由”是“逃避自由”的先决条件，“逃避自由”又不是对“自由”的背离，而“自由”历来是一个哲学、伦理学问题，包含着丰富的伦理意蕴。那么“逃避自由”是否也蕴含着特定的伦理意蕴？

<sup>①</sup> L·伯纳德. 本能 [M]. 纽约, 1924: 509.

无论是宗教改革时期，还是现代资本主义社会，社会的结构都从两个方面影响人，它在使人变得更加自立、自治并具活力的同时，又使人变得孤独、彷徨和胆小怕事。“逃避自由”就这样产生了，其产生的过程体现了特有的伦理意蕴。

第一，弗洛姆所说的“逃避自由”具有道德合理性。

在弗洛姆的话语体系中，通过分析宗教改革时期的自由，引申到现代社会以及纳粹主义的自由，弗洛姆借人“逃避自由”的现象批判了资本主义社会制度的不合理性、不合道德性。所以，“逃避自由”的道德合理性主要表现在对资本主义社会不合理制度的批判上。

在集权主义时代，现代人摆脱了中世纪的束缚，获得了自由，可却没有在理性和爱的基础上运用它们建设一种有意义的生活，而是以顺从领袖、种族、宗教的方式寻求安全感；集权主义运动唤起了人们内心深处的一种渴望，那就是逃避人们在现代世界里获得的自由。“中世纪封建社会制度的瓦解，对社会各阶级产生的共同影响是：大家都被抛到一个孤独、冷落的世界上。人自由了。这种自由具有双重的结果：一方面，人失去了以前他曾享受的那种安全，失去了以前那种无可非议的所属感，无论在情感还是精神上都感到茫然不知所措，深感孤独与忧虑；另一方面，他可以自由地行动，独立地思考，成为自己的主人，可以按照自己的意愿生活而不必听命于人。”<sup>①</sup>在这个时代，人们摆脱了中世纪传统枷锁的束缚而获得的自由，虽然赋予个人一种新的独立感，但同时却也使人感到孤独彷徨，内心充满了怀疑和忧虑，使人屈从于新的环境，从事一种强制性和不理智的活动。19世纪的社会学家 E·杜尔凯姆，他论述道：“在当代工业社会中，个人和团体都已不能圆满地发挥其功能；他们生活在不规则状态中，那就是缺乏意义和组织的社会生活；个人越来越追随‘一种无休止的运动，一

<sup>①</sup> 埃里希·弗洛姆，陈学明，周洪林. 逃避自由 [M]. 北京：工人出版社，1987：135.

种无计划的自我发展，一种没有价值标准的生活目标，幸福永远在未来，而在现实的任何成就中存在’。”把全世界作为其目标的人类的野心无限膨胀，他的内心充满了厌恶和“无止境追求的枉然”。杜尔凯姆指出，只有政治国家这个集体组织的惟一因素在法国大革命中勉强生存下来。其结果，真正的社会秩序消失了，国家成了惟一具有社会特征的集体活动的组织。个人摆脱了一切真正的社会束缚后，却发现自己被遗弃，被孤立，从而日益消沉。<sup>①</sup>社会成了“一盘散沙”。<sup>②</sup>

而在 20 世纪，倡导民主制度的资本主义社会，在许多方面又形成了人们对自由的又一次逃避，这主要表现为人的异化。与马克思对于的“异化”概念不同，弗洛姆理解的“异化”概念指的是一种认识的模式，在这种模式中，人把自己看做一个陌生人。他感到自己已经不是世界的中心，已经不是其行为的发出者——而是他的行为及其结果已经成为他的主人，他必须顶礼膜拜、俯首听命。英国社会主义者 R·H·托尼在其经典著作《物欲横流的社会》中，指出这样一个事实：资本主义社会的所依据的原则是物对于人的统治。他写道，在我们的社会中，“……即使是再明智的人都认为是资本‘雇佣’了劳动力，这就如同我们的异教徒似的祖先所想象的一样，以为那被他们尊奉为神的木头和铁块，给了他们食物，使他们打赢了仗。当人们离谱地把偶像当作活生生的存在时，就会有人打碎这些偶像。劳动力是由人构成的，资本则是由物所构成。物的惟一用途便是为人服务。”<sup>③</sup>紧接着，弗洛姆从生产、消费和闲暇活动几个方面描绘了一副现代人从自己的同胞中异化出来的画面。弗洛姆批判了资本主义社会制度造成人异化的这种现象，并认为这种异化不仅会使人精神的不健康，会造成犯罪感的流行，而且会促使人们“逃避自由”。爱恩斯坦也批判了资本主

① E·杜尔凯姆.自杀论[M].巴黎,1897: 449.

② E·杜尔凯姆.自杀论[M].巴黎,1897: 448.

③ R·H·托尼.物欲横流的社会[M].纽约,1920: 99.

义社会的这种现象。他在《为什么走社会主义》中写道：“我已经找到一个立足点来简要表达我们时代危机的本质。这涉及到个人与社会的关系。个人比以往任何时候都清醒地认识到他对社会的依赖性。但他不是把这种依赖当作一种宝贵的财富，一种有机的联系，一种保护力量，而是看做对他天赋权利甚至是经济生活的威胁。而且，他的社会地位使他天生的利己主义倾向不断加强，而他原本就弱的社会倾向则逐渐退化。所有人们，不管其社会地位如何，都在遭受社会倾向退化过程的折磨。不知不觉中他们成了利己主义的囚徒，感到不安全、孤独，而无法享受天真、单纯、质朴的生活。人只有把自己奉献给社会，才能在尽管短暂、危险的生命中找到生活的意义。”<sup>①</sup>

“逃避自由”是资本主义社会特有的一种社会现象，弗洛姆正是借“逃避自由”这一现象来批判资本主义社会。因此，“逃避自由”是具有其道德合理性的。

第二，弗洛姆的“逃避自由”思想体现了鲜明的人本主义价值取向。

作为现代西方著名的人本主义哲学家，弗洛姆的著作中随处可见其人本主义价值取向，尤其在其“逃避自由”思想中得到了体现。

以人类的存在状况为出发点，在人的进化过程中，自我意识、理性与想象打破了动物存在的特征：和谐。于是，人类及个体被迫离开了原先那种像本能一样确定的生存境况，而被抛入了一个变幻无常的、开放的状态之中。这里只有过去和死亡的未来是确定的，而死亡确乎是回到了过去，回到了物质的无机状态。可是，人类的全部心理活动都取决于两种心理需要，一种是人与同类交往以逃避孤独，一种是人对自由的需求以排除其“个性化”发展和“内在成长”的障碍。在弗洛姆看来，人的需求主要包括交往的需求、超越的需求、寻根的

<sup>①</sup> A·爱恩斯坦.为什么走社会主义[J].每月评论,1949(1):9-15.

需求、身份感的需求、方向和贡献结构的需求。人类最为强烈的情感，包括他对权力的渴求，他的虚荣心，他对真理的追求，他对爱情和友谊的热情，他的破坏性和创造力，每一种促使其做出行动的强烈愿望，都植根于人类的独特状况。

于是，我们永不能从两个相互对立的倾向中得到解脱：一种是从子宫中出来，从兽性的存在走向更加人类化的存在，从束缚走向自由；另一种则是回到子宫，回到自然，回到确定性和安全性。

那么，人类应该如何处理这种矛盾呢？弗洛姆提出了理性和爱的概念，人只有以一种人本主义的方式体验自然和社会的时候，他才能成为生活的主宰。他只有有能力去爱和创造的时候，他才能从与部族和土地的乱伦关系中解脱出来，基于自我体验的身份感，自我成为其力量的主体和源泉，能够理解自身内部和外部的现实性，即发展出客观性和理性。弗洛姆认为，人类有巨大的创造潜力，可以用它来克服人类从自然、从彼此之间的异化建立一种奠基于兄弟般的爱的上面的制度。

## 第二章 弗洛姆提出“逃避自由”伦理思想的原因

弗洛姆为什么要提出“逃避自由”伦理思想？这不仅与西方资本主义社会的现状有关，而且与现代西方人“逃避自由”的心理机制有关，还与“逃避自由”具有伦理空间的事实有关。

### 第一节 批判资本主义制度的不合道德性

对于弗洛姆对资本主义制度的不合道德性的批判，我并不打算从经济、政治、文化等几个角度具体地进行分析，我将在分析人类历史的发展过程去探讨。因为只有这样，才能更有力地说明为什么人在追寻自由的过程中会转而逃避自由这一现象。人类历史到底有几个发展阶段呢？雅斯贝尔斯在他的著作《哲学导论》中把人类历史分为了四个重大时期：（一）史前年代：公元前五千年之前；（二）伟大文化诞生之后，诸如埃及、米索布达米亚、印度、中国，时约公元前五千年到三千年；（三）公元前八百年到两百年间：哲学和世界性大宗教的建立（在中国、印度、波斯、希腊、巴勒斯坦），这些伟大的哲学和宗教仍是今天世界文化的活血；（四）科学技术革命：这场革命始于中世纪欧洲，十七世纪在思想上构造完成；十八世纪在整个欧洲成为统辖的力量。到二十世纪的力量更是大幅激增；在最近数十年来大大改变了社会和各国。

在雅斯贝尔斯看来，我们从文化史所认识的人类是在第三个时期才确定的。因为到了这个时期，人才开始学会做哲学的思考，才学会对自己的历史进行反省；才想要控制事物，构想新的社会结构以便建造伟大的文化。而对于人类的第四个时期，雅斯贝尔斯把它比作为人类的第二度的开始，称其重要性可以与原始人发明工具或是发明用火相比。雅斯贝尔斯认为，人类在这个时代正经历一场最可怕的灾难。

所有文化传统都被扔进一个大熔炉，而新文化大厦的结构却还没有清楚呈现出来。

当然，雅斯贝尔斯对人类历史的看法我们不一定要同意，但是雅斯贝尔斯的思想却给我们留下了许多反省和讨论的材料。

启蒙运动的发展和胜利，使得今天世上一些人权和个人自由的冲突，只不过是为要实际上获得那在理论上已经给予的权利的零星战斗；也使得人类从来没有像今天享有如此充分的自由可以避免自然的力量和社会的约束，个人可以任意决定他个人的生活方式及其未来。然而我们可以发现，启蒙时代以后的人却陷入了各种危机的包围。他迷失了方向，迷惘于价值与人生的意义；不知道未来的归向。梭罗在《无原则的生活》中写道：“让我们考虑考虑我们的生活方式吧。这个世界就是一个商业场所。永不停息的忙碌！几乎每个晚上我都被火车机车的喷气声所吵醒，火车打断了我的美梦。没有安息日。哪怕人类能得到一次悠闲，那将会是多么的美好。人们除了工作，还是工作、工作。”<sup>①</sup>

发展到现代社会，用雅斯贝尔斯的话语，即超越启蒙时代以后，科学和技术的进步，使人们享受了空前的自由，现代人生活在科技时代所创造的种种方便和舒适当中。但是，现代人却面临着机械式、功能性世界观的问题与危险：恐惧出现在现代人的生活当中，从恐惧日常生活用品的使用到恐惧战争；脱离自然，把人类的生活贬为终日和自己抽象逻辑所生产的机械式产品为伍；人的异化，人只是大机器里的一个小螺丝钉，人被孤立；多元化的世界，人生定位的迷失和意识形态思考的危险等等。刘易斯·芒福德在谈及当代文明时说道：“这样的文明最终只能造成这样一群人：不能选择，不能自发并自主地活动：极度耐心、温顺地服从于单调的工作已至可怜可悲的程度；……

---

<sup>①</sup> 卡尔·博德.袖珍梭罗文集[M].纽约,1947: 631.

这种机械的混乱显然不会持久，因为它侮辱、羞辱了人类的灵魂；这种机械系统愈牢固，效率愈高，人对它的反应也就愈强烈。最后，它会导致现代人的盲目反抗、自杀或变革：到目前为止出现的还是前两种方式。根据这一分析，我们现在面临的危机是我们的文化所固有的，尽管由于某种不可思议的原因，它并未导致近代史上曾经发生过的那种更有破坏力的崩溃。”<sup>①</sup>

人既不能保持他向世界彻底的开放，又不能从上帝照顾人的眼光来了解人奇妙的成就和对世界所享有的主权，这使得现代人和自然相疏离，脱出了自然的保护力量，被抛进了混乱和孤立当中。人越来越感到自己的渺小和无能，越来越不相信自己所拥有的自由，于是人们开始逃避自由。

为什么会出现这种现象？大家都知道，启蒙运动的口号是“相信自己的理智，不相信任何权威。”人要把命运掌握在自己的手中；所有人际关系都要归属在理性的法则之下；历史现在要由理智来控制，按照人类自由选择的目标前进；社会现在是自由的；并且在这世界里，人对他的社会、历史及个人存在的一切环境都要实施理性的管制。而到了现代社会，继康德之后，唯理思想得到了迅速地发展。费希特在“一切启示的批判”中，以“我”或“自我”来造致感觉与理解，而把人的意志也就是结合于永恒无限意志的意志——看作是自然的创造者及自然可理解性的原因。谢林更超过了费希特的思想，他写了一本《先验观念论的系统》，他认为世界就是一件艺术品。更有甚者，黑格尔融合了自康德演变出来的各派形而上学，提出了“绝对的观念”的观点，并认为这种绝对的观念是按照某种辩证律将自己实现于时间和空间内的。可以说，唯理论的发展使得自然科学和技术在现代社会中地位变得重要了。虽然后来笛卡尔的“自我”观念的发展，使得哲

<sup>①</sup> L·芒福德. 生存的行为 [M]. 纽约, 1951: 14-16.

学开始退缩到心的主观领域，但是唯物论的科学思想因为它的方法学有相当的说服力，加上它惊人的成功逐渐变为欧洲学术的主流，现代人把所有的希望都寄托在科学上。于是，启蒙时代及现代社会的唯理论和机械论，导致了“科学和科技的爆炸”；人的注意力都转移到物质方面的不断进步，忽略了人心理和文化的需要；政治与宗教之间的关系被歪曲了：政治愈来愈宗教化，宗教愈来愈政治化；人也变得越来越孤立，无权感、无意义感和不安全感增加，人们不再崇尚自由，相反，人们转而逃避自由。

在资本主义社会制度下，人们“逃避自由”是有原因的。弗洛姆正是站在社会心理学的角度，借人“逃避自由”这一现象批判了资本主义社会制度。

## 第二节 肯定个人“逃避自由”的心理机制

众所周知，马斯洛提出了著名的需要层次理论（动机理论）。他认为人的需要应包括生理需要、安全需要、归属和爱的需要、自尊需要、自我实现的需要以及超越性需要。马斯洛认为，需要产生了动机，动机进而引发了人的各种行为。在此基础上，马斯洛提出，由人的需要系统所引发的动机体系决定了人类的生活面貌。

马斯洛还认为，对动机的研究在某种程度上，必须是对人类的需要、欲望和终极目的的研究。马斯洛举个例子说，我们需要钱，目的是为了买一辆车，原因是邻居家有汽车，而我们又不愿低人一等，所以我们也需要有一辆汽车，这样我们可以维护自尊心并且得到别人的爱和尊重。

马斯洛从需要层次理论出发，认为合理的动机理论应是连续不断的、无休止的、起伏的，也是复杂多样的。从一定意义上来说，个体的任何一个需要都是一个促动状态。虽然需要本身不是动机，但每一个需要都会促使主体去追求满足而产生行为动机。一个处于长期饥饿

中的人，他会想方设法去填饱自己的肚子，对于他来说，生活本身的意义就是吃，其他任何东西都不重要，这种人此时仅仅是为了面包而活着。但当他的生理需要相对充分地得到满足，他接着就会出现对安全的需要，希望自己物质来源能更加稳定，自己的生命不会受到其他的伤害和威胁，这时在他身上就产生了寻求安全的动机。假如这种不安全的状态持续得足够长久，那么，处于这种状态中的人可以被描述为仅仅为了安全而活着。以此类推，当一种需要满足后，他立即会被另一个需要所占据，产生新的追求动机。一个人动机状态会一直处于一个不断地被平息和激发的更新过程，人类从不会感到满足。按照马斯洛的观点，所有的动机都存在着一定的联系，动机的出现取决于这样或那样的优势需要已经达到相对满足的状态，而且一个人动机状况与他所处的需要等级是相对应的。

可以看出，马斯洛认为，动机是由人们意识到了自己需要某种东西才产生的。人们也总相信，人类的行为是由特定的动机所激发的，而人的动机必然也是那些平常意识到的、自以为真正驱使他们去行动、去感觉和思维的动机。可事实上并非如此，在这里，弗洛姆继承了弗洛伊德的“无意识”理论。潜意识论（无意识论）使弗洛伊德闻名遐迩、饮誉世界。它不仅是弗洛伊德整个精神分析学的理论基石，也是弗洛伊德人学思想的理论基石。弗洛伊德将人的精神分为三个部分，即潜意识、前意识和意识，三者分别处于人的心理深层、中层和表层。这三个部分处于相互制约、相互影响的状态，其中的潜意识与前意识都属于无意识，它们与意识处于紧张的相互斗争状态之中。人的精神活动及由之引发的行为都可以看作潜意识与意识竞争、搏击的结果。

在弗洛伊德以前，无意识的东西在逻辑上通常被解释为肯定概念的反面，所谓无意识，就是指一种没有意识的东西。弗洛伊德反对吧

潜意识在逻辑方面解释为一个肯定概念的反题。他认为，潜意识乃是一种处于意识之外的包括个人的原始冲动和各种本能以及这种本能所产生的欲望，它们为传统习俗所不容，被压抑到意识阈限以下，是人的意识无法知觉的心理部分，即“一种只能保持自身状态，并被排斥在意识之外”<sup>①</sup>的东西。这是一种有能量、有强度、有效率、有表现的心理系统，是心理深层结构的基础和人类活动的内驱力之根本所在。弗洛姆曾指出，“通过阐发人类现实的一个崭新方面——无意识，以启发和帮助人们用理性控制自己的非理性情感、意欲，实现理性，提高人类的文明，这就是弗洛伊德的使命。”<sup>②</sup>

综上所述，从人的无意识角度来理解人的行为动机问题是非常有必要的，而心理机制问题主要涉及的概念就是人的无意识。因此，探讨人“逃避自由”这种行为动机，就必须探讨人的心理机制。

根据弗洛姆的看法，西方人在资本主义社会条件下“逃避自由”的心理机制主要涉及以下几个方面：

一是极权主义倾向。弗洛姆将极权主义定义为个人为了获取他已丧失掉的力量，不惜放弃自我的独立而使自己与外在的他人或他物凑合在一起的倾向。弗洛姆认为，这与婴儿同母胎的“原始关连”相似，是个人在寻求另一种新的“第二个枷锁。”而这种心理机制较为明显的表现形式便是体现在正常人和精神病患者身上的被虐待狂喝虐待狂倾向中。何为“被虐待狂”呢？弗洛姆下了定义：被虐待狂是指个人被一种不堪忍受的孤独感和无足轻重感所驱使，企图通过消灭他的自我（当然这种消灭指的是心理上的而不是肉体上的）来克服这种孤独感和无足轻重感。达到这一目的的主要方法是：轻视自己，使自己蒙难，使自己变得完全无足轻重。虽然被虐待狂倾向是病态的和非理

<sup>①</sup> 弗洛伊德.精神分析中潜意识的注释[M].见车文博主编.弗洛伊德主义原著选辑[M].辽宁人民出版社,1998: 220.

<sup>②</sup> 弗洛姆,尚新建.弗洛伊德的使命[M].北京:生活·读书·新知三联书店,1987: 3.

性的，但却常常以理性的形式出现，如他们会把被虐待式的依赖说成是爱和忠诚，而把他们的自卑感说成是认识到了自己的缺点。与此相反，弗洛姆将虐待狂倾向分为三种类型，并认为这三者之间有着一定的内在联系。其一，强使别人依赖他，对他人拥有绝对和无限的统治权，把别人当作是自己的工具加以使用，把别人视为“陶工手中的泥土”，任他摆布宰割；其二，不只是绝对地统治别人，而且还要进一步去剥削、利用、偷窃、蚕食他们，敲骨吸髓，不仅要榨取别人物质方面的东西，而且强夺别人的精神方面的东西，包括情感与智慧；其三，把自己的幸福建立在别人的痛苦上，看到别人遭受痛苦幸灾乐祸。这种痛苦既包括肉体方面的又包括精神方面的，而且更主要的是后者。他们的目的就是主动地困窘、羞辱及伤害他人，一心一意要看一看别人的狼狈相。

值得一提的是，被虐待狂患者有一种依赖他人的特性。可深入思考，虽然虐待狂者是如此地所向披靡、威灵显赫，但是实际上虐待狂者也依赖于被他虐待的对象，虐待狂者需要那些受他统治的人。弗洛伊德将人们长期依赖于外在对象的现象，解释成人在孩提时代对父母性依恋的继续，即所谓的“俄狄浦斯情结”。

分析到这里，我们不禁反问，人为什么追求虐待狂或是被虐待狂这两种倾向呢？弗洛姆认为，一个人想去统治或伤害他人，是很自然的并不奇怪的一件事。霍布斯也曾说，“一个人只要活着，就会贪得无厌地去追求权力”，这是“所有人都具有的一种极普通的倾向。”<sup>①</sup>那么人为什么会追求被虐待呢？弗洛姆用“受虐待狂的倒错”的现象来解释。使自己蒙难，并以蒙难为乐，当他人给予他苦难让其遭受时，他就会产生一种性快感，这就是“受虐待狂的倒错”的表现形式。

进而，弗洛姆在理论上对受虐待狂这种现象进行了论证，他引用

<sup>①</sup> 霍布斯. 海中怪兽 [M]. 伦敦, 1651: 7.

了弗洛伊德的概念——死本能进行了阐述。所谓“死本能”，是指人生来、先天在心理上就有着一种破坏的本能，这种破坏本能既可以指向他人又可以指向自己，而指向自己即受虐待狂。受虐待狂实际上就是这种所谓的死本能的产物。

那么，受虐待狂的冲动和虐待狂的冲动两者的共同根源是什么呢？弗洛姆认为，受虐待狂的冲动和虐待狂的冲动都旨在帮助个人摆脱不堪忍受的孤独感和软弱无力感，即摆脱个人的自我，摆脱自由这一不堪忍受的负担。在此基础上，弗洛姆用“共生”一词来概括虐待狂和受虐待狂基于同一基础产生的现象。所谓“共生”（心理学意义上），是指某个人与另一个人（或外在的任何其它力量）通过这样一种方式结合在一起：对方都使对方丧失了个人的完整性，一方离开了另一方就不能独立存在。

仰慕权威，愿意屈从于权威，但同时又渴望自己成为权威，迫使他人屈从于他。这种对待权威的态度使得弗洛姆将施虐—受虐狂性格称为“极权主义性格”。

二是破坏性倾向。在对“破坏性”这一心理机制进行详细的阐述之前，弗洛姆将施虐—受虐待狂冲动与破坏性进行了区分。施虐—受虐待狂冲动是旨在与对象主动或被动地共生。而破坏性旨在消灭对象。并且，施虐—受虐待狂冲动根源于个人不堪忍受的软弱无力感和孤独感。而把破坏性仅仅解释成起源于软弱无力感是很不够的。孤独和软弱无力滋生了忧虑感和使生命遭受挫折，而忧虑和生命之受挫折是产生破坏性冲动的另外两个重要的原因。在这里，弗洛姆运用了弗洛伊德的理论作为依据进行阐述。弗洛伊德提出，人有着两大基本冲动：一是维护生命、多少与性欲里比多有关的冲动；二是旨在破坏生命的死本能。但是，弗洛伊德只是从生物学的角度对死本能作出解释，因此不能充分说明为什么不同的个人、团体所具有的破坏性的份量有

着极大的区别。弗洛姆发展了弗洛伊德这一理论，他认为，某人所具有的破坏性冲动的总能量似乎与他的被压抑了的生命力能量（不是指这种或那种受压抑的本能欲求，而是指整个受压抑的生命力，指无法自发地得到发展和表现的人的感性、理性和情感等各方面的潜力）大致相当。也就是说，生本能和破坏本能并不是相互独立的，恰恰相反，它们是相互依赖的。生本能遭受的挫折越大，破坏本能就变得越强大；生本能实现得越多，破坏本能也就越弱小。破坏性事生命遭受挫折的产物。

三是机械地自动适应倾向。何谓“机械地自动适应”呢？弗洛姆认为，就是指个人不再是他自己，他完全承袭了现存文化模式所给予他的那种人格；他和其他人已经没有任何区别，完全按照他人的要求塑造自己。也就是说，个人完全放弃了个人的自我，变成了一个机器人，他通过追求与别人一体化去克服孤独和忧虑感。

可是，值得注意的是，在现代社会中，我们绝大多数人都自以为自己是在毫无拘束地在按照自己的愿望思维、感觉和行动。那么，事实上又是怎样呢？弗洛姆认为，我们必须从分析“我感觉”、“我思考”、“我冲动”这些词的意义入手。弗洛姆以“我在思考”为例。我们大家都知道，笛卡尔提出了著名的“我思，故我在”的哲学命题。笛卡尔用其普遍怀疑的方法推出“我思，故我在”的基本过程是这样的：首先，我们知道，我们的感觉常常出错，例如早晨初升的太阳看起来比日近中午时的太阳还要大，而实际上太阳的大小并不发生变化，等等，等等，由此我们可以肯定，感觉是可以加以怀疑的。其次，经院哲学、宗教神学和其他一切学问，也是可以怀疑的，因为在哲学上的每一个观点都是人人各持己见的，因此对一理论与知识在方法上，求学的态度上都是可以加以怀疑的。最后，连我们自己的身体和它的四肢，也可以给予怀疑，因为我们的身体和四肢可以变得麻木，失去感

知觉，因此，我们身体的存在是可以怀疑的，也是值得怀疑的。笛卡尔由此肯定，我在怀疑是一种状态，是一种活动，我在怀疑是不可怀疑的。为什么呢？因为如果对我在怀疑进行怀疑，也就是我怀疑我在怀疑，那仍然是我在怀疑。不论我们对我在怀疑进行多少次怀疑，也不论我们对我在怀疑加上多少前缀——我怀疑，总是毫无例外地，必然地陷于我在怀疑这一确定的状态和活动之中。因此每一个人都不得不承认，我在怀疑是不可怀疑的，而怀疑本身是一种思想，因此“我思”是不可怀疑的，因此是一定存在的，所以说“我思，故我在。”与此相反，弗洛姆却认为“人们对于我们是否在思考这一问题似乎是不成问题的”<sup>①</sup>是有问题的。他以催眠的实验来论证说明。如，施催眠术者向受催眠术者提示，一只生洋芋是一个美味的凤梨，于是，后者苏醒过来以后，会象吃凤梨一样津津有味地吃生洋芋。通过这种催眠的实验，证明了许多思想、感觉、欲望，虽然我们主观上以为是自己的，但实际上是由他人灌输的，是外在的，并不源于自身。在这里，弗洛姆区分了真思考与伪思考、真感觉与伪感觉的区别。他认为，问题的关键在于这些思考、感觉是否属于本人的思考、感觉，也就是说是否属于本人的活动，而不在于思考、感觉的内容正确与否。

在此基础上，弗洛姆提出，人的意志冲动也有真假之分。绝大多数的人都认为，只要我们所干的事并不是明显地由外在力量强迫干的，那么久说明是自己决定要干这些事；只要我们在追求某种东西，那么就说明自己需要这些东西。可实际上，我们的许多决策并不是由我们自己作出的，而是来自外部建议的结果。弗洛姆举例说，当我们询问孩子们是否每天都想上学，孩子们都以“当然”作为回答。可事实上，孩子们的当然想去上学，是社会、家长所灌输给他们的那种“责任感”太强烈了。

<sup>①</sup> 埃里希·弗洛姆，陈学明，周洪林校. 逃避自由[M]. 北京：工人出版社，1987：247.

于是，虚假的思考、感觉和意志冲动替代了原始的思考、感觉和意志冲动，最终就导致了虚假的自我替代了原始的自我。自我的丧失和原始的自我被虚假的自我所替代，是个人陷于极端不安全的境地之中。为了克服这种由失去自己个性而产生的恐慌，他被迫机械地自动适应，被迫通过不断地讨好别人、惟命是从地来寻找他的个性。

### 第三节 承认个人“逃避自由”的伦理空间

“自由”作为一个伦理学视域的概念，它是特定的价值取向。那么“逃避自由”是否同“自由”一样，也是一个伦理学问题？“逃避自由”有没有伦理的存在？“逃避自由”是否与道德无涉？这都是需要我们认真思考并给出正确回答的问题。

“逃避自由”是否也同“自由”一样，能作为一个伦理命题？“逃避自由”作为伦理命题何以成为可能？

首先，从人自由自觉的劳动和生活看，“逃避自由”蕴含着伦理精神。

人作为能动的自然存在物，其能动性的发挥无不体现了人的本质存在。对人的本质的认识和思考，成为人类理性追求的最高命题。马克思从社会存在和人的历史生成两个方面对人的本质做了最杰出的概括，他指出：“自由的有意识的活动恰恰就是人的类特性”<sup>①</sup>，“人的本质是人的真正的社会联系，所以人积极实现自己本质的过程中创造、生产人的社会联系、社会本质”，<sup>②</sup>所以“人的本质……是一切社会关系的总和。”<sup>③</sup>马克思关于人的本质的揭示，分别从两个层次入手：

第一，从人的自然存在看，人的本质规定就是人与自然万物相区别而独立成为人的那种特性，即自由自觉地活动，这包括三层意思：第一，人是自由的——这是人之作为人的理想；第二，人的自由应该

<sup>①</sup> 马克思. 1844 年经济学哲学手稿 [C]. 北京: 人民出版社, 2000: 57.

<sup>②</sup> 马克思恩格斯全集 [C] (42). 北京: 人民出版社, 1979: 24.

<sup>③</sup> 马克思恩格斯全集 [C] (1). 北京: 人民出版社, 1995: 56.

是自觉的（即充满理性规范和特定目标的）——这是人之成为群体的人的现实规定性；第三，人的自由自觉是以劳动来体现的，即自觉地劳动是获得自由的惟一途径，也是追求和体现更大程度的自由的最高目标——这是人之真正成为人的正确途径。

第二，由于人的生存本质和最高目标是自由自觉的劳动，因而人必须在其生存发展中脚踏实地走进人群，面对他人，这样，人在积极实现自己的本质（自由自觉的活动）的过程中，同时创造出了人的社会联系和社会本质。从现实存在和劳动实践的角度看，人的全部本质都体现在他们创造的社会关系中：人的本质就是一切社会关系的总和——人要实现个人的自由与自觉，必须考虑他人的自由与自觉；人要创造个人的自由与自觉，必须创造社会的自由与自觉。一种合理的能充分体现和促进所有人的自由自觉劳动的社会关系，才是任何个人充分自由自觉地劳动的社会基础。

弗洛姆认为，人为了实现吃、喝、住等生理需求，必须劳动与生产，并且由生理条件决定的需求并不是人性中惟一具有强制性的需求。还有一种强制性的需求，那就是与外界发生关系、逃避孤独的需求。这无疑与马克思关于人的本质的观点有异曲同工之处。而“逃避自由”之所以会产生，就是因为人们割裂了与外界的关系，使孤独日益的增长。

因此，我们可以说，弗洛姆的“逃避自由”思想实际上是倡导我们建立积极的自由，与世界联系起来，进行自由自觉的劳动和生活。

其次，从当代社会制度创新角度看，“逃避自由”具有伦理价值取向。

在当代社会进程中，最根本的问题是人口、资源、环境与发展的协调关系问题，它具体表现为：一，社会理想与个人欲望的矛盾；二，物质繁荣与精神文明的矛盾；三、政治理性与权力节制的矛盾；四、

法制要求与法治实践的矛盾；五、文化创新与道德滞后的矛盾。这五个方面的矛盾，集中体现在社会制度上，或者说社会制度本身存在的问题演化出了五个方面的社会矛盾。因而，从根本上讲，这五个方面矛盾的真正解决，既涉及到社会主要制度如何完善，更涉及到社会基本结构怎样才能更为优化合理。

那么，制度如何安排，才能体现出其合理性呢？罗尔斯在其著作《正义论》中提到，社会制度有其伦理道德基础，有它们自身所诉求的价值原则，同时制度本身所包含的这些价值原则又成为评价制度的合道德性的根据。他指出：“当对基本权利和义务的分配没有在个人之间做出任何意的区分时，当规范使各种对社会生活利益的冲突要求之间有一种恰当的平衡时，这些制度是正义的。”<sup>①</sup>因此，“正义是社会制度的首要价值，……，某些法律和制度，不管它们如何有效率和有条理，只有它们不正义，就必须加以改造和废除”。<sup>②</sup>罗尔斯认为正义原则即制度的价值原则是一个价值体系序列，他提出了他的理想的两个正义原则，也就是他理想中的制度所诉求的价值序列。这两个正义原则可以简要地概括为：第一原则是自由平等原则；第二原则包括两个子原则：机会公平平等原则与差别原则。

在这里，罗尔斯把制度的伦理价值原则规定为具有先后次序的价值原则序列。事实上罗尔斯阐明了这样一个基本思想：任何一种社会制度，它诉求的价值都不可能是单一的，而是多方面的。制度所诉求的价值是一个价值体系序列，既有基本性的价值又有派生性的价值；既有目的性的价值又有工具性的价值；这些价值之间因为方向性不同，存在着冲突。那么如何调节价值之间的冲突呢？罗尔斯给我们提供了一个思路。他认为制度的价值体系序列是一种词典式的序列，“那些在序列中较早的原则相对于较后的原则来说就毫无例外地具有一

<sup>①</sup> 罗尔斯. 正义论 [M]. 北京：中国社会科学出版社，1988：2-3.

<sup>②</sup> 罗尔斯. 正义论 [M]. 北京：中国社会科学出版社，1988：1.

种绝对的重要性”，“一个原则要到那些先于它的原则或被充分满足或不被采用之后才被我们考虑”。<sup>①</sup>他赋予自由价值以优先性。

罗尔斯在他的正义原则中对第一原则的优先性规定就是确立了自由是核心价值，制度伦理的第二原则即差别原则，处于次核心价值地位，它是在确保了自由价值在制度价值序列中的优先地位之后，从适合于最少受惠者的最大利益出发，对自由作某种程度上的限制（对自由的某种限制主要是对经济领域内的自由作恰当的限制，从而尽量排除社会历史和自然方面的偶然因素对于人们生活前景恶影响），而获得尽可能的平等的平等原则。

弗洛姆的“逃避自由”伦理思想批判了资本主义制度的不合道德性。他认为，一个社会只有克服了消极意义上的自由，实现积极意义上的自由，才能成为一个健全的社会。“健全的社会可以使一个人在可以控制和可以观察的空间中进行活动，也使人成为社会生活得积极而负责任的参与者，兼自己生活得主人”。<sup>②</sup>

因此，从当代社会制度创新来看，“逃避自由”思想具有其特定的伦理价值取向。

既然“逃避自由”能成为一个伦理命题，那么，“逃避自由”有没有道德的合理性呢？在这里，我想引用康德的“定言命令”来分析这一问题。康德认为，道德律的普遍性和必然性决定了它不能来源于经验，而只能来源于理性，只能是理性先天规定的；同时，道德律不能涉及“命令”的内容，而只能有一个普通适用的命令的“形式”，因为“内容”只是后天的，只有“普通的形式”才是先天的。康德把这条绝对命令表述为：“要只按照你同时也能够愿意它成为一条普遍法则的那个准则而行动”。<sup>③</sup>康德的“定言命令”的道德法则突出了人

<sup>①</sup> 罗尔斯. 正义论 [M]. 北京：中国社会科学出版社，1988：40.

<sup>②</sup> 埃里希·弗洛姆. 健全的社会 [M]. 北京：国际文化出版公司，2007：222.

<sup>③</sup> 邓晓芒、赵林. 西方哲学史 [M]. 北京：高等教育出版社，2005：221.

的理性自由，而“逃避自由”也体现了人的自由选择的能力。在这里，康德将绝对命令分为三种形式：a “普遍立法”——“纯粹理性的基本原则：不论做什么，总应该做到使你的意志所遵循的准则永远同时能够成为一条普遍的立法原理”。<sup>①</sup> b “人是目的”——“你需要这样行为，做到无论你自己或别的什么人，你始终把人当目的，总不把他只当做工具”。<sup>②</sup> c “意志自律”——“意志的第三个实践原则就是：‘个个有理性者的意志都是预定普遍律的意志’。这个观念——这个原则就是使意志与普遍的实践理性相调和的最高条件”。<sup>③</sup> 康德的第一个律令告诉我们，人要这样行动，就像你行动的准则应当通过你的意志成为一条普遍的自然法则一样。按第一条律令行事，如果人们不逃避自由，他们在追求自由的时候，虽然独立但却并不安全，于是他们的行为及行为的意志自相矛盾。当然，如果人们逃避自由，他们得到了安全感，却失去了自由和独立，他们的行为与行为意志也是自相矛盾的。康德的第二条律令告诉我们，人不能把自己和他人的人性当作手段，并要以促进自己和他人的人性为目的。按第二条律令行事，“逃避自由”正是体现了人想克服消极意义上的自由，实现积极意义上的自由，使人成为自身的目的，促进自身人性的发展的意愿。康德的第三条律令告诉我们，人们选择的行为动机不是服从外来的命令（如基督教上帝的诫命），而是自己的意志。只有这样，行动的主体才具有了人格的尊严，才能激起“敬重”的道德情感。在消极意义的自由下，人们选择了服从外来的命令，而不是服从自身的意志，“逃避自由”思想的产生，倡导人们克服这种自由，而实现积极的自由，以实现意志的“自律”，实现真正意义上的自由。

由以上我们可以看出，以康德的三个律令为核心的康德主义伦理

<sup>①</sup> 康德. 实践理性批判 [M]. 北京：商务印书馆，1960: 30.

<sup>②</sup> 道德形而上学探本 [M]. 北京：商务印书馆，1960: 43.

<sup>③</sup> 道德形而上学探本 [M]. 北京：商务印书馆，1960: 45.

学有着鲜明的政治含义，它实际上是自由、民主和正义的伦理学。实践理性中定言命令的三个律令预设了自由（允许每个人为他自己做决定），平等（每个人都是目的，不是手段），正义（每个人都作为道德共同体的一员来行动，不欺诈他人）。康德实践理性中道德自主的伦理学辩论表明，通过运用理性判断，每个人均能想象当自己处在他人的情境中她如何选择和决策，因而他能够正确地预想到他应该做什么。用康德的定言命令分析便可以知道人“逃避自由”存在的道德合理性。

### 第三章 弗洛姆“逃避自由”伦理思想的启示

在人类思想发展史上，“自由”一直都是人类追求的价值目标。“自由”不仅已经成为人类为之追寻奋斗的目标，更是成为历史前进的动力。弗洛姆站在社会心理学的角度，综合运用了弗洛伊德主义和马克思主义，在辩证法和人本主义的共同指导下对“自由”问题进行了分析。他从人类的生存状况出发，提出了“逃避自由”思想。他认为，在现代社会中，人处于两难困境之中：既向往、追求自由，又难以忍受由此而产生的精神孤独，转而想方设法去逃避自由。那么，人类应该如何处理这种矛盾呢？弗洛姆认为，逃避自由并不是现代人摆脱困境的出路，实现积极的自由才是避免孤独的最佳方式，而客观性与理性才是获得这种积极自由的唯一有效途径。弗洛姆提出，人只有以一种人本主义的方式体验自然和社会的时候，他才能成为生活的主宰。他只有有能力去爱和创造的时候，他才能从与部族和土地的乱伦关系中解脱出来，基于自我体验的身份感，自我成为其力量的主体和源泉，能够理解自身内部和外部的现实性，即发展出客观性和理性。弗洛姆的这种建立一种奠基于兄弟般的爱的上面的制度用以克服人类从自然、从彼此之间的异化可以说是一种“乌托邦式的革命”。但是毋庸置疑，弗洛姆的“逃避自由”伦理思想对于人们认识“自由”问题、资本主义社会问题以及当今中国发展问题，尤其是对于当今中国制度伦理观的建设有着不容忽视的启示价值。

#### 第一节 对人们认识“自由”问题的启示

自古以来，“自由”问题一直都是被人们高度关注的话题。到底什么是“自由”呢？众说纷纭，“自由”并没有一个统一的定义。弗洛姆在继承前人思想的基础上，提出了“逃避自由”思想。在他看来，

“自由”是个心理学上的问题，并且自由是人的存在的特征以及自由的意义取决于人把自身作为一个独立和分离的存在物加以认识和理解的程度。在批判地继承了伯林两种自由概念的基础上，弗洛姆提出了“消极自由”和“积极自由”的观点。在他看来，人在追寻积极的自由的同时会产生追求消极的自由的倾向，也即所谓的从追求自由到逃避自由。综上所述，弗洛姆的“逃避自由”思想在如何理解“自由”的问题上开创了一个崭新的视角。

首先，“自由”概念可以从社会心理学的角度进行解读。在《逃避自由》一书中，第一章即以“自由——心理学上的问题吗？”作为标题，可见，弗洛姆是以心理学的角度为切入点来阐述自由问题的。当然，弗洛姆不仅仅是站在心理学的立场，通读全文，我们可以发现，弗洛姆还站在了宏观的历史的视域中去探讨“自由”的概念。“消除外在的统治似乎不仅是必要的，而且也是达到梦寐以求的目标——个人自由的充分条件。”<sup>①</sup>“对关于自由的人性方面和对极权主义的分析，促使我们去考虑一个普通的问题，即关于心理因素在社会演变过程中作为一种积极的力量所起的作用问题。”<sup>②</sup>，“人们往往不能清醒地认识到，尽管我们已摆脱了自由的传统敌人，各种新的敌人还会接踵而来；自由的敌人，不仅有那些外在的枷锁，而且还有那些阻碍我们充分实现人格自由的内在因素。”<sup>③</sup>等等。弗洛伊德“无意识”概念和马克思的“异化”概念的大量引用，都表明了弗洛姆是站在社会心理学的角度，将心理、经济、意识形态因素综合起来，从而阐述其“自由”概念的。

其次，“自由”具有辩证法的特质。何为辩证法？在中国古代的《周易》、《道德经》等文献中，朴素的辩证法思想极其丰富。古希腊

<sup>①</sup> 埃里希·弗洛姆,陈学明,周洪林.逃避自由[M].北京:工人出版社,1987:15.

<sup>②</sup> 埃里希·弗洛姆,陈学明,周洪林.逃避自由[M].北京:工人出版社,1987:19.

<sup>③</sup> 埃里希·弗洛姆,陈学明,周洪林.逃避自由[M].北京:工人出版社,1987:142.

的赫拉克利特曾经就说过：“世界是万物的整体，它不是由任何神或任何人所创造的，它过去、现在和将来都是按规律燃烧着、按规律熄灭着的永恒的活火。”而黑格尔的概念辩证法，即“否定性的辩证法”也体现了唯心主义和辩证法的奇特结合和高度统一，是哲学发展史上的一个巨大的进步。恩格斯说：“黑格尔第一次——这是他的伟大功绩——把整个自然的、历史的和精神的世界描写为一个过程，即把它描写为处在不断地运动、变化、转变和发展中，并企图揭示这种运动和发展的内在联系。”<sup>①</sup>列宁也指出，辩证法与认识论具有一致性。

“辩证法，按照马克思的理解，同样也根据黑格尔的看法，其本身包括现在称之为认识论的内容。”<sup>②</sup>“辩证法也就是（黑格尔和）马克思主义的认识论。”<sup>③</sup>恩格斯指出，辩证法“按本性说是对抗的，包含着矛盾的过程，每个极端向它的反面的转化，最后，作为整个过程的核心的否定的否定。”<sup>④</sup>

综上所述，我们可以知道，在人类的全部哲学史中，辩证法是与形而上学都是相互对立和斗争的。辩证法和形而上学是围绕着如何理解世界的存在状态以及用什么样的思维方法来把握世界所形成的。辩证法是人类认识本身所固有的、包含着质量互变规律、对立统一规律和否定之否定规律的关于世界普遍联系和永恒发展的科学。

那么，弗洛姆的“逃避自由”思想是否具有辩证法的特质呢？答案当然是肯定的。第一，我们从分析个人的生命史来论证。在个人的生命史中，当婴儿脱离母胎，脱离“原始关连”，个人便开始了他的“个体化进程”。儿童年岁越增，切断原始关系的程度越大，对自由、独立的追求也就越发展。一方面，儿童在身体、情感以及精神上日益强壮，在所有这些方面，强度和活力都增加了。同时，这些方面变得

<sup>①</sup> 马克思恩格斯选集 中文2版 [C]. (3). 北京：人民出版社，1995: 362.

<sup>②</sup> 列宁全集中文2版 [C]. (26). 北京：人民出版社，1988: 56.

<sup>③</sup> 列宁全集中文2版 [C]. (55). 北京：人民出版社，1988: 308.

<sup>④</sup> 马克思恩格斯全集中文1版 [C]. (20). 北京：人民出版社，1974: 153.

越来越协调，由个人的意志和理性指导的一种有组织的结构发展起来了。也就是自我力量的增长。另一方面就是日益增加的孤独。原始关系提供了安全和外界的基本的统一。儿童一从那个世界脱颖而出，他就领悟到自己是孤独的，自己是一个与所有他人相分离的个体。自我力量的增长与孤独的日益增加两者同时存在相互矛盾，但又同时统一在个人的个体化进程中个，这种对立统一的规律充分体现了辩证法的特质。第二，在人类历史的发展过程中，我们知道，动物是依靠其本能生存的。但是，刚生下来时，在所有动物中，人是最无能的。人队自然的适应，主要靠的是学习，而不是由本能决定的。而当受本能支配的行为固着的丧失超过了一定的限度时，当对自然的适应已不再具有强制性这一特点时，当行为的方式不再固定地由遗传的先天机制所决定时，人类就诞生了。这一过程也包含着辩证法思想。一方面，这是一个力量、一体化和对自然的控制日益发展的过程，人的理性力量日益增长的过程，与他人的团结日益加强的过程；另一方面，这种个体化的日益发展，随着他对自然的支配，他也就越来越是自己离开了自然；他开始朦胧地认识到自己，或更确切地说，他的群体与自然界并不是一回事，他又渐渐明白，他的命运是悲剧性的，既是自然的一部分，又要超越自然。也就是说，这种个体化的日益发展，意味着孤立、不安全的日益发展，个体的无权力和无意义感的增加。我们可以看到，人的自由的发展过程的辩证性与我们在个人的成长过程中注意到的那种辩证性是相同的。

总之，无论是个人生命发展史，还是人类历史发展史，人类从积极的意义上的自由到消极意义上的自由，从追求自由到逃避自由，都体现了辩证法的普遍联系和永恒发展的观点。所以我们可以说明，弗洛姆的“逃避自由”思想具有辩证法的特质。

## 第二节 对人们认识资本主义社会的启示

古往今来，对资本主义社会的批判一直都是人类普遍关注的问题。资本家的掠夺本性和残酷性，殖民主义的掠夺和残忍，帝国主义的侵略和遏制，西方的种族歧视、偏见和愚蠢的傲慢，西方民主、自由、媒体的双重标准和虚伪性等等方面都是人类批判的对象。

马克思、恩格斯就认为，资本主义社会是一个矛盾无所不有、无处不在、自身又无法克服的社会，因而是一个极端不和谐的社会。这种极端的不和谐状况达到了前所未有的程度，并全面地表现在资本主义社会领域中的各个方面：经济自由掩盖下的极端强制性；政治民主掩盖下的极端专制性；文化繁荣掩盖下的极端虚无性；整个资本主义社会道德体系的总崩溃：是非不分、美丑莫辩、善恶颠倒。在此基础上，马克思、恩格斯提出，社会主义最终必然战胜资本主义是人类社会发展的历史趋势。“社会的物质生产力发展到一定阶段，便同它们一直在其中运动的现存生产关系或财产关系（这只是生产关系的法律用语）发生矛盾。于是这些关系便由生产力的发展形式变成生产力的桎梏。那时社会革命的时代就到了。随着经济基础的变更，全部庞大的上层建筑也或慢或快地发生变革。”<sup>①</sup>正是在这一客观规律的支配下，社会发展呈现为一种自然历史过程，表现为不同社会形态的依次更替。“资产阶级的生产关系是社会生产过程的最后一个对抗形式”。<sup>②</sup>这种对抗不是个人的对抗，而是阶级的对抗，归根到底是资本主义社会中生产力与生产关系的对抗。问题在于，“在资产阶级社会的胎胞里发展的生产力，同时又创造着解决这种对抗的物质条件”。<sup>③</sup>因此，历史地产生的资本主义社会必然要历史地走向灭亡，为消除了阶级对抗的社会主义社会所代替。

① 马克思恩格斯选集中文2版[C]. (2). 北京:人民出版社, 1995: 32-33.

② 马克思恩格斯选集第2版[C]. (2). 北京: 人民出版社, 1995: 33.

③ 马克思恩格斯选第2版[C]. (2). 北京: 人民出版社, 1995: 33.

马尔库塞曾经也对资本主义社会进行了批判。在其著作《单向度的人》中，马尔库塞提出，在发达的工业社会里，批判意识已消失殆尽，统治已成为全面的，个人已丧失了合理批判社会现实的能力。所谓“单向度的人”就是指丧失这种能力的人。马尔库塞用“单向度”一词来意指现代资本主义的技术经济机制对一切人类经验的不知不觉的协调作用。他认为，发达资本主义以前的社会是双向度的社会，在这个社会里，私人生活和公共生活是有差别的，因此个人可以合理地批判地考虑自己的需求。而现代文明，在科学、艺术、哲学、日常思维、政治体制、经济和工艺各方面都是单向度的。

马克斯·舍勒也从人心价值秩序层面开辟了资本主义批判视角，他认为，资本主义心性造成的这种人心价值秩序的颠倒，最突出地表现在现代人对幸福的体验上。“我们看到，哪里工作强度、工作量最大，享受能力和享受艺术就降低到可以想见的最低程度。不计其数的惬意刺激恰恰在扼杀享受的功能及其文化；周围环境越是五光十色、活泼欢快、喧杂喧闹、充满刺激，人显得越少欢乐。面对着快活事，悲戚戚的人根本不知从何快活。这便是我们大城市的娱乐‘文化’的‘意义’。”<sup>①</sup>

弗洛姆也不例外，他也对资本主义进行了严厉的批判。但是，弗洛姆开辟了一个批判资本主义的新视角——人逃避自由的角度。在资本主义社会里，人们被鼓励去追求自由，可当人们一旦得到并享有自由时，人们却转而逃避自由。为什么会出现这样一种现象呢？在弗洛姆看来，这主要是由于在资本主义社会里，人被异化了。这主要表现在以下几个方面：①经济领域。在资本主义社会，资本主义的经济活动一切都是为了赚钱，为了获得物质利益。人的天职就是积累资本。个人就象是大机器中的一个齿轮一样，人总是一个服务于他自身之外

<sup>①</sup> 马克斯·舍勒. 价值的颠覆 [M]. 北京: 生活·读书·新知三联书店. 1997: 41.

的目标的齿轮。白领工人成为了一台大机器上一只或大或小的螺丝钉：这台机器迫使他跟着运转，但根本无法控制它，与它相比，他实在太渺小了。在资本主义社会，人不仅在充当商人、雇工、体力劳动者的角色时会深感个人无足轻重，就是在扮演顾客时，也会觉得自己渺小无比。“近数十年来，顾客方面已经发生了很大的变化。以前，顾客走进一片独资经营的小商人所开设得小杂货店，他定能受到热情款待。……但是，现在顾客到一个现代化的百货商场去买东西情况就大不一样了。他会被气派十足的大楼、琳琅满目的商品、多不胜数的营业员弄得晕头转向，面对着这一些他马上会自惭形秽，一种自我渺小感油然而生。”<sup>①</sup>尤其是现代社会中那种通过广告来招揽顾客的办法更加使顾客的境遇恶化了。现在的广告宣传不诉诸理性，而是诉诸情感，它们象电影一样，能使人处于一种白日梦的幻觉之中，在产生一种满足感的同时也使人自惭形秽、自感渺小。<sup>②</sup>政治领域。在资本主义社会，在民主制度建立的初期，个人可以根据制度直接、积极地参与投票，投票人对候选人是真正了解的，投票人也能清清楚楚地看到自己的一票被计算了进去。可是，现在，投票人受到庞大的政党的干扰，手续烦琐的投票方法使人如坠五里雾中，更有甚者，只要竞选日期一过，投票人连候选人的影子都见不到，并且投票人对候选人并不了解，甚至连名字都没听过。同时，政治活动方面的政治鼓动、喋喋不休的政治口号，都使得选举人深感渺小无比。<sup>③</sup>文化领域。同政治领域，经济领域一样，资本主义社会的文化领域也概莫能外，就连影剧院的掌声，宴请中的干杯也无法逃脱这种规律的制约。

在资本主义社会中，虽然个人不再受那种凝固的、建立在传统基础上的、不许人越雷池一步的社会制度的束缚，个人被允许、鼓励实现自己的经济目标；个人的政治自由也在增长，政治上的权力也日趋

<sup>①</sup> 埃里希·弗洛姆，陈学明，周洪林. 逃避自由 [M]. 北京：工人出版社，1987：170-171.

增大。个人摆脱了中世纪传统枷锁的束缚，人变得更加自立、自治并具活力，并且获得了传统意义上的自由，并可以享受更多积极的自由。但是，与此同时，资本主义同时使人变得孤独，充满无足轻重和软弱无力感。资本主义社会结构对人的心理产生了双重的影响，从而形成了自由的双重意义。这个社会中的自由又意味着不自由，从积极意义上的自由到消极意义上的自由，从追求自由到逃避自由，这接触了人异化现象的某些本质特征。人创造了一个新世界：人开设了工厂，建造了高楼大厦，发明了汽车，但是，这些人类用双手创造出来的东西却从人那里异化出去了。人不能真正地控制他所制造的这一世界上的任何东西，恰恰相反，这一人所创造的世界却成了人的主宰者。他用自己的双手创造的成果反过来成了他的上帝。人与人之间的关系已异化了，已经丧失了那种坦率的、符合人性的特征，而且是渗透着互相利用、互相操纵的精神。不仅在经济方面，而且在人际关系方面，也具有了异化的特征。人际关系已失去了人与人之间关系的特征，而变成了物与物之间的关系。但是，最严重、最糟糕的异化和工具化，是人与其自身关系方面。人不仅仅出卖商品，而且还出卖他自身，他把自己当作势某种商品。要对自己的价值作出判断，就必须看自己在市场上是否获得成功，看自己的声望如何，离开了这些，是无法对自己的价值作出判断的。个人变得更加孤独、彷徨，更加成了在自身之外的某种超级力量手中的工具。财产、威望、权力、家庭、民族自豪感成为了超级力量统治着个人。个人已经丧失了自己，一生被那种恐惧感、失落感和渺小感折磨着。

追根溯源，弗洛姆的“逃避自由”思想是从制度伦理层面来批判资本主义社会的。弗洛姆的“逃避自由”思想体现了资本主义社会下的人的异化现象，弗洛姆也正是借这一现象批判了资本主义制度的不合理性、不合道德性。

### 第三节 对当今中国社会发展的启示

弗洛姆的“逃避自由”思想在批判资本主义社会提倡自由却转而让人“逃避自由”的同时，也对当今中国社会的发展提出了重大的启示意义。我们必须以资本主义社会为前车之鉴，避免重蹈资本主义社会的覆辙。

新中国成立后，党和政府作出了很大的努力，国家的制度一步一步地更加完善，人们的权利与自由也得到了很好的实现。如我国《宪法》第35条就规定：公民享有言论自由，公民可以利用言论自由讨论国内外大事、讨论党的方针政策、国家的法律法规，并提出批评和建议。但是，自由的问题并没有很好的解决，在中国，言论自由并没有得到充分的保证。究其根源，主要是由于当今，中国正处于由社会主义的计划经济体制向社会主义的市场经济体制转变的过程之中。而且，中国的社会主义仍处在社会主义发展的初级阶段，社会制度还不够完善，这造成制度价值追求出现了单一性和义务主义的倾向。因此，弗洛姆的“逃避自由”伦理思想启发我们，要想促进当今中国社会发展，必须建立正确的制度伦理观。

第一，以人性作为制度价值诉求的内在根据。

人首先是一个自然存在物，是自然界的一部分，因而人具有自然性。人的自然性首先表现为人都拥有自然生命。没有生命也就无所谓人的存在。“人直接的是自然存在物。……而且作为有生命的自然存在物。”“任何人类历史的第一个前提无疑是有生命的个人存在。”其次，人的自然性通过维持人的生命存在所必须的自然需要表现出来。人的吃、穿、住、行、用等的需要是由人的自然生命所决定的。也就是说，人拥有自然生命也就必然需要吃、穿、住、用等物质生活资料。弗洛姆认为，饿、渴、睡等等，它们是人性中不可缺少的成份，是必须予以满足的。也就是说，它们深植于人的生理组织之中。“因为每

一种这样的需求都有一最低程度的要求，所以，倘若不能满足这些最低限度的要求，人类将无法忍受；而当超过了这最低限度的需求时，希望满足这种需求的倾向，就具有了一种力量无限冲动的性质。”<sup>①</sup> 弗洛姆将其称为自我保存的需求。这种自我保存的需求是人性中在任何情况下所必须予以满足的成份。

人的自然性表明，人的存在首先是必须拥有生命，而拥有生命，人就必须满足自己的自然需要，人的自然需要也就是人的生存需要，它是人的最基本的需要。只有满足了生存需要，人类才能得以存在和延续。而满足这种需要的途径和方式则是社会的表现形式，因而就存在着合理与不合理的问题。当这种满足方式危及到他人的生存时，就必须予以禁止，此时制度就有了存在的必要。因此人的自然性对制度的价值诉求具有直接的决定意义。保障人的生命存在和安全是制度所诉求的最基本的价值。如果没有人的自然性，也就断无谋求生存和安全之说，也就不会有制度的存在。制度的其他价值选择都是以人的生存和安全作为基本前提和基础的。

马克思认为，人的社会性是人的根本属性。弗洛姆也认为，为了使人的吃、喝、睡等需求得以实现，人必须劳动与生产。但是，“劳动”并不是概括的和抽象的，劳动总是具体的劳动，也就是说，劳动是在某一特定的经济制度中的某一特定的劳动。而且除了由生理条件所决定的需求之外，还有另一种强制性的需求，它并不深植于肉体的过程中，但却也深植于人的存在方式的本质和生活实践中。“这就是想与自身之外的世界发生关系、逃避孤独的需求。”<sup>②</sup> 在这个意义上，人的社会性就是人的合作性。人具有的群体性和合作性产生了人的社会共同需要，这种需要就是维护社会的存在、发展以及发挥正常功能的需要。制度则直接产生于满足人的社会共同需要的方式活动之中。

<sup>①</sup> 埃里希·弗洛姆，陈学明，周洪林. 逃避自由 [M]. 北京：工人出版社，1987：31.

<sup>②</sup> 埃里希·弗洛姆，陈学明，周洪林. 逃避自由 [M]. 北京：工人出版社，1987：33.

因而人的社会性为制度的价值诉求提供了主要的人性依据。如制度的秩序价值和平等价值，因为有了人与人结合、合作和交往的社会性，才会有人与人之间具有稳定性、一致性和连续性的关系状态即秩序。而人与人之间的合作、交往关系又是人们相互共存的状态，在这种共存的状态中，则有了平等要求的提出。仅就单个的人来说，平等是没有意义的，个人的平等因为没有参照系，也就无所谓平等或不平等。

人的意识性是人区别于其它一切动物的重要特征。在弗洛姆看来，在西方传统的神学和哲学思想中，人基本上被定义为恶的、堕落的，或者善的、可完善的。弗洛姆反对这种把人界定为一种特定的实体，一种单一和同质的存在。他认为，这是一种抽象的人性论，在这种人性论的阐释下，人的本性就是永恒不变的。在弗洛姆看来，人性或人的本质是具体植根于人存在中的固有矛盾。那么人生存的固有矛盾到底是什么呢？弗洛姆是从以下角度进行了论述：人是自然的一部分，但人与动物又有根本的区别，人又理性和自我意识。一方面，人的理性和自我意识使人超越自然和动物，从事创造性的活动。另一方面，人的理性和自我意识又破坏了动物生存所特有的和谐，人失去了固有的平衡，从而进入一种变动不定、陌生的状态。人的生命意识到自己，便意识到了过去、现在和未来，意识到自己的渺小和无能，生不由己、死不由己，意识到自己是一个与自然分离的、无依靠的存在。因此，人就处于孤独、痛苦和恐惧之中。自然，人不堪忍受这种牢狱般的生活，人竭力要从分离的痛苦和孤独中解脱，寻找失去的和谐。

进而，弗洛姆提出，人的本质就存在于解决或解脱这种固有的矛盾之中，因而也就表现出人趋向于善或恶的定向。那么人是否就有善恶的先天属性呢？人到底是选择善还是选择恶呢？弗洛姆认为，人的本质具有主动选择、自我塑造的功能，因而人的本质最终也是有自由选择这一点所决定。那么，影响自由选择的因素到底是什么呢？弗洛

姆认为，选择自由最重要的因素在于种种矛盾倾向各种不同的强度，特别是这些倾向的无意识力量。“意识在很大程度上决定选择的能力”。<sup>①</sup>人的自我意识“……要求人不仅要认识外部世界，而且要认识自己。在反映客观现实时，人不仅处于认识外部客体的过程，而且也在认识作为一个有感觉并能思维的生物的自我本身，认识自己的理想、利益和道德品质。人把自己从周围世界中抽出来，就可以看清楚自己和世界的关系，看清楚自己在感觉什么、想什么和做什么。由此出发，人类就开始了从自在向自为、从生物本能向自由自觉发展的历程。正是自我意识开辟了人类自我控制、自我教育和自我完善的可能性”。<sup>②</sup>

人的意识性在人类建设制度的过程中，必定赋予制度的价值定向，为制度设定一定的价值目标。制度的自由价值和人的自由全面发展价值目标，以及包括直接导源于人的自然性、社会性的其他制度的价值都无法脱离人的意识性，它们也都是人的精神活动的产物。

人的自然性、社会性和意识性共同构成了人性的有机整体系统，它们为制度的产生和制度的价值与价值目标奠定了人性基础。

## 第二，以自由作为制度诉求的核心价值。

自由是人的主体性的表现，自由并不是由物对人的满足而滋生的价值，而是人作为主体所具有的价值即人所具有的主体性。因而自由对于人和社会的意义是不言而喻的。

可是，在资本主义社会，无论是在经济领域、还是在政治领域、文化领域，人被异化了，人没有了自由，人已经变成了手段和工具，而不是目的。因此我们必须建立以自由作为制度诉求的目的性价值。因为，自由不仅是现代社会制度诉求的目的性价值，同时它也构成了

<sup>①</sup> 埃里希·弗洛姆,范瑞平,牟斌,孙春晨.人心——人的善恶天性[M].福建:福建人民出版社,1988: 132.

<sup>②</sup> 袁贵仁.人的哲学[M].北京:工人出版社,1988: 59.

制度的基本内容。“自由是一定结构的制度，一定的规定权利和义务的公共规则体系。”<sup>①</sup>制度对自由的规定是从个人出发，肯定个人作为主体的地位，从而享有一系列的自由，如人身自由、政治自由、经济自由、社会自由等等。自由的制度化界定了主体自由的限度，说明在哪些领域中主体自由不受外在的非法限制，主体享有何种程度上的自主性。因而，主体自由通过法律规范获得了一种明确的表现和保障形式。马克思曾经说过：“……不言而喻，每一特定形式的自由表现的越鲜明、越充分，自由的这一特定形式也就越合法。”<sup>②</sup>

没有法律制度的保障，自由就是不完善的、不充分的。主体的自由离开了法律制度的保障和限定，也就不成为自由。

总之，制度诉求的目的性价值——自由既是一个制度性的事实，也是一种价值理想。制度目的性价值的选择和追求并不是随意的，它是以人类历史发展的深刻必然性为基础。自由是制度发展必然和必须诉求的目的性价值，离开了自由这一基本价值，制度的发展就会失去方向和前进的动力。因而自由在制度的价值体系中处于重要的地位，是制度的核心价值。

### 第三，以人的自由全面发展作为制度评价的标准。

实现人的自由、全面发展是马克思主义理论的精华和核心。马克思、恩格斯的思想出发点是人。他们通过生产力和生产关系这一内在辩证法的揭示，即通过对物质生产方式内在矛盾运动的揭示，第一次阐明了人类历史为什么必然要造就自由全面发展的人以及自由全面发展的人的基本特征。他们为人类社会发展建树的最高价值目标是“人类解放”，其基本的旨义就是每个人的自由而全面发展。“对于马克思来说，他所关心的人的发展，是人的最根本的东西的发展。人的最根本的东西，在马克思看来，就是人的本质。马克思所讲的人的发

<sup>①</sup> 转引自张文显.二十世纪西方法哲学思潮研究[M].法律出版社,1996: 533.

<sup>②</sup> 马克思恩格斯全集[C] (1). 北京:人民出版社, 1956: 85.

展实际上是人的本质力量的发展。”<sup>①</sup>每个人的自由全面发展就是“人以一种全面的方式，也就是说，作为一个完整的人，占有自己的全面的本质”。<sup>②</sup>

弗洛姆也提出，由于人的脱颖而出，导致了自由的模棱两可。当人去追求“解脱”意义上的自由的时候，会产生“逃避自由”思想。因此，人必须克服消极意义上的自由，去实现“自由自在”这一积极意义上的自由。在人与自然之间建立自发性的关系，在不否定个人独立性的前提下，通过爱与创造性将个人与世界连结起来。

总之，人的自由全面发展就是关于人的存在状态的理想，因为它不仅关注人的物质生活状态，而且关注人的精神生活状态，不仅关注人的现实状态，而且关注人的潜在状态、发展状态。可以说它本身就是关于人的存在状态的全面合理化。制度是人的本质的凝结，它以人的发展为根本，其根本目的就在于不断“人化”环境并提升人作为历史主体的价值，因而人能否得到自由全面的发展就成为评价制度合理与否的最高尺度，是制度公正标准合理与否的最终根据之所在。

综上所述，弗洛姆的“逃避自由”伦理思想告诉我们，要想充分发挥社会主义对于资本主义的优越性，就必须树立正确的制度伦理观，就必须保证人们对自由的充分享有。因为只有这样，才能避免出现“逃避自由”的现象；也只有这样，我们才能真正建立一个健全的、和谐的社会主义社会。

① 袁贵仁. 马克思的人学思想 [M]. 北京师范大学出版社, 1996: 276.

② 马克思恩格斯全集 [C] (42). 北京: 人民出版社, 1979: 123.

## 结语

在资本主义社会建立之初，追求自由是其基本价值取向。在资本主义的条件下，人们也确实享受到了比较多的自由，但资本主义社会也有其自身固有的弊端，它并不能为人们享有自由提供充分的条件。正是在这个背景下，弗洛姆提出了“逃避自由”的伦理思想。

弗洛姆站在社会心理学的角度，从人本主义的立场出发，对“自由”和“逃避自由”的内涵、“自由”与“逃避自由”的内在关系以及弗洛姆提出“逃避自由”伦理思想的原因作了深刻的阐述。这对我们认识自由问题、看待资本主义社会问题以及正确认识当代中国社会发展都有着重要的启示价值。

通过对弗洛姆的“逃避自由”伦理思想的研究，首先打破了一般人的思维方式，消除了人们对“逃避自由”概念的误解。“逃避自由”并不是对“自由”的背离和否定，在某种程度上，弗洛姆的“逃避自由”思想是对“自由”的肯定和张扬。

人人都憧憬着有个理想的社会状态，让人有自由发展的空间，可是人类的生活永远是一个矛盾的状态。“自由”是一个复杂的概念，“逃避自由”更是一个复杂的概念。自由的价值目标的确立与自由的实现有着一定的差距，一个社会不能简单地说让人们享有自由，而应为人们享有自由提供充分的条件。我们必须充分发挥自由的积极意义，克服自由的消极意义，建立一个健全的、和谐的社会。以此类推，“民主”、“幸福”也一样，也是人们为之追求的价值，而要想让人民享有充分的民主，充分的幸福，避免出现“逃避民主”、“逃避幸福”的出现，我们就必须充分发挥社会主义制度的优越性，树立正确的制度伦理观，营造一种积极的社会氛围，促进社会的可持续发展。

## 参考文献

### 一、著作

- [1] 马克思. 1844 年经济学哲学手稿 [M]. 北京: 人民出版社, 2000: 57.
- [2] 马克思. 1844 年经济学哲学手稿 [M]. 北京: 人民出版社, 2000: 57.
- [3] 马克思恩格斯全集 [M] (42). 北京: 人民出版社, 1979: 24.
- [4] 马克思恩格斯全集 [M] (1). 北京: 人民出版社, 1995: 56.
- [5] 马克思恩格斯选集 中文 2 版 [C]. (3). 北京: 人民出版社, 1995: 362.
- [6] 马克思恩格斯全集 [C] (1). 北京: 人民出版社, 1956: 85.
- [7] 马克思恩格斯全集 [C] (42). 北京: 人民出版社, 1979: 123.
- [8] 马克思恩格斯全集中文 1 版 [C]. (20). 北京: 人民出版社, 1974: 153.
- [9] 马克思恩格斯选集中文 2 版 [C]. (2). 北京: 人民出版社, 1995: 32-33.
- [10] 马克思恩格斯选集第 2 版 [C]. (2). 北京: 人民出版社, 1995: 33.
- [11] 列宁全集中文 2 版 [C]. (26). 北京: 人民出版社, 1988: 56.
- [12] 列宁全集中文 2 版 [C]. (55). 北京: 人民出版社, 1988: 308.
- [13] 俞吾金, 陈学明. 国外马克思主义哲学流派新编—西方马克思主义卷(上册) [M]. 上海: 复旦大学出版社, 2002: 323.
- [14] 埃里希·弗洛姆. 逃避自由 [M]. 陈学明, 周洪林译. 北京: 工人出版社, 1987: 33, 37, 39, 15, 46, 50, 135, 247, 15, 19, 142, 170-171, 31, 33.
- [15] 埃里希·弗洛姆, 尚新建. 弗洛伊德的使命 [M]. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 1987: 3.
- [16] 埃里希·弗洛姆. 健全的社会 [M]. 北京: 国际文化出版公司, 2007: 222.
- [17] 埃里希·弗洛姆, 范瑞平, 牟斌, 孙春晨. 人心——人的善恶天性 [M]. 福建: 福建人民出版社, 1988: 132.
- [18] 埃里克·方纳, 王希. 美国自由的故事 [M]. 北京: 商务印书馆, 2002: 面页.

- [19] 万俊人. 罗尔斯读本 [M]. 北京: 中央编译出版社, 2006.
- [20] 罗尔斯. 正义论 [M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1988: 2-3, 1, 40.
- [21] 斯宾诺莎. 伦理学 [M]. 248.
- [22] 邓晓芒、赵林. 西方哲学史 [M]. 北京: 高等教育出版社, 2005: 221.
- [23] 康德. 实践理性批判 [M]. 北京: 商务印书馆, 1960: 30.
- [24] 道德形而上学探本 [M]. 北京: 商务印书馆, 1960: 43, 45.
- [25] 转引自石元康. 当代西方自由主义理论 [M]. 上海: 三联书店, 2000: 3.
- [26] 龚群. 罗尔斯政治哲学 [M]. 北京: 商务印书馆, 2006.
- [27] L·伯纳德. 本能 [M]. 纽约, 1924: 509.
- [28] E·杜尔凯姆. 自杀论 [M]. 巴黎, 1897: 449, 448.
- [29] R·H·托尼. 物欲横流的社会 [M]. 纽约, 1920: 99.
- [30] 卡尔·博德. 袖珍梭罗文集 [M]. 纽约, 1947: 631.
- [31] 马克斯·舍勒. 价值的颠覆 [M]. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 1997: 41.
- [32] L·芒福德. 生存的行为 [M]. 纽约, 1951: 14-16.
- [33] 袁贵仁. 人的哲学 [M]. 北京: 工人出版社, 1988: 59.
- [34] 转引自张文显. 二十世纪西方法哲学思潮研究 [M]. 法律出版社, 1996: 533.
- [35] 弗洛伊德. 精神分析中潜意识的注释 [M]. 见车文博主编. 弗洛伊德主义原著选辑 [M]. 辽宁人民出版社, 1998: 220.
- [36] 袁贵仁. 马克思的人学思想 [M]. 北京师范大学出版社, 1996: 276.
- [37] 霍布斯. 海中怪兽 [M]. 伦敦, 1651: 7.
- [38] 马斯洛. 马斯洛人本哲学 [M]. 北京: 九州出版社, 2003.
- [39] 唐代兴. 公正伦理与制度道德 [M]. 北京: 人民出版社, 2003.
- [40] 施惠玲. 制度伦理研究论纲 [M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2003.
- [41] L·J·宾克莱. 理想的冲突: 西方社会中变化着价值观念 [M]. 北京: 商务印书馆, 1983.
- [42] Isaiah Berlin. Four Essays on Liberty [M]. Oxford: University Press, 1969: 121.
- [43] Anthony Arblaster. The Rise and Decline of Western Liberalism [M]. Basil

Blackwell, 1984: 8.

- [44] Erich Fromm. The Fear of freedom [M]. Great Britain: London and New York, 1942.
- [45] Fromm. Men for himself [M]. an inquiry into the psychology of ethics. London. Routledge
- [46] Erich Fromm. Human nature and social theory [M]. reprinted in the Yearbook of the international Erich Fromm society, 1992.

## 二、论文

- [1] A·爱恩斯坦.为什么走社会主义[J].每月评论,1949 (1): 9-15.
- [2] E.海因茨.弗洛姆的人本主义伦理学[J].哲学译丛,1981(4).
- [3] 俞伯灵.自由的悖论—重读弗洛姆的〈逃避自由〉[J].浙江社会科,2003(4).
- [4] 张和平.试论弗洛姆的“逃避自由”说[J].西北师范大学学报,2005(2).
- [5] 舒杨.自由的困境——解读弗洛姆的自由哲学[J].重庆广播电视台学报,2009(3).
- [6] 丁梅.弗洛姆逃避自由心理机制述评[J].学习与探索,1999(1).
- [7] 万翔.<逃避自由>对中国自由建构的启示[J].2008.
- [8] 丁乃顺.埃里希·弗洛姆的自由思想研究[J].2009.
- [9] 乔亚俊.从逃避自由到追寻自由—弗洛姆自由观与马克思自由观之比较分析[J].2009.
- [10] 曾彩茹.弗洛姆“逃避自由”思想及其当代意义—一个现代性研究视角[J].2008.
- [11] 张影丽.弗洛姆的逃避自由理论及其启示[J].2008.
- [12] 杨春花.弗洛姆的自由观探析[J].2007.

## 附录：

### 攻读硕士学位期间的科研情况

#### 一、发表文章

- [1] 《隔裂，还是融合？——阿玛蒂亚·森论伦理学与经济学的关系》，《中南林业科技大学学报（社会科学版）》第4卷第1期，2010年2月。
- [2] 《马斯洛的动机理论及其伦理底蕴》，《岁月》第4卷第1期，2010年11月。

#### 二、参与的研究项目

- [1] 湖南省教育厅重点研究项目 市场经济主体的道德责任研究（2010-2013） 主持人：向玉乔，项目编号：10A086，参与

## 致 谢

三年的读书生活在这个季节即将划上一个句号，而于我的人生却只是一个逗号，我将面对又一次征程的开始。三年的求学生涯在师长、亲友的大力支持下，走得辛苦却也收获满囊，在论文即将付梓之际，思绪万千，心情久久不能平静。伟人、名人为我所崇拜，可是我更急切地要把我的敬意和赞美献给一位平凡的人，我的导师。我不是您最出色的学生，而您却是我最尊敬的老师。您治学严谨，学识渊博，思想深邃，视野雄阔，为我营造了一种良好的精神氛围。授人以鱼不如授人以渔，置身其间，耳濡目染，潜移默化，使我不仅接受了全新的思想观念，树立了宏伟的学术目标，领会了基本的思考方式，从论文题目的选定到论文写作的指导，经由您悉心的点拨，再经思考后的领悟，常常让我有“山重水复疑无路，柳暗花明又一村”的感受。

感谢我的爸爸妈妈，焉得谖草，言树之背，养育之恩，无以回报，你们永远健康快乐是我最大的心愿。在论文即将完成之际，我的心情无法平静，从开始进入课题到论文的顺利完成，有多少可敬的师长、同学、朋友给了我无言的帮助，在这里请接受我诚挚谢意！同时也感谢学院为我提供良好的做毕业设计的环境。

最后再一次感谢所有在毕业设计中曾经帮助过我的良师益友和同学，以及在设计中被我引用或参考的论著的作者。



## 湖南师范大学学位论文原创性声明

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是本人在导师的指导下，独立进行研究工作所取得的成果。除文中已经注明引用的内容外，本论文不含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的作品成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本人完全意识到本声明的法律结果由本人承担。

学位论文作者签名：谭昭君 2011年6月8日

## 湖南师范大学学位论文版权使用授权书

本学位论文作者完全了解学校有关保留、使用学位论文的规定，研究生在校攻读学位期间论文工作的知识产权单位属湖南师范大学。同意学校保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许论文被查阅和借阅。本人授权湖南师范大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存和汇编本学位论文。

本学位论文属于

- 1、保密，在-----年解密后适用本授权书。
- 2、不保密

(请在以上相应方框内打“√”)

作者签名：谭昭君 日期：2011年6月8日

导师签名：向立清 日期：2011年6月9日

